



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agencia Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor**  
**Publice a Județului Teleorman**



Str. Dunării nr. 188  
Alexandria, Teleorman  
Tel : +0247 312 788  
Fax : +0247 421 178  
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

**D E C I Z I A**

**Nr. 33 din 2010**

**Privind** :soluționarea contestației formulată de **S.C. .... S.R.L.** cu sediul social în municipiul ....., județul Teleorman, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman sub nr. ....2010.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman, prin Biroul de soluționare a contestațiilor a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Teleorman, prin Adresa nr. ....2010, cu privire la contestația parțială nr. ....2010, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman sub nr. ....2010, contestație formulată de **S.C. .... S.R.L.** cu sediul social în municipiul Rosiori de Vede, județul Teleorman, împotriva măsurilor dispuse de Activitatea de Inspecție Fiscală Teleorman, prin Decizia de impunere nr. ....2010, sinteza Raportului de inspecție fiscală nr. ....2010, respectiv împotriva Dispoziției de măsuri nr. ....2010.

Totodată organul care a încheiat actul atacat a înaintat dosarul cauzei împreună cu Referatul privind propunerile de soluționare nr. ....2010.

Ulterior cu Adresa nr. ..../.....2010, avându-se în vedere faptul că din actul atacat nu se putea reține impozitul pe profit stabilit suplimentar (și accesoriile generate de neplata în termen a acestuia), debit aferent fenomenului economic contestat, organele de soluționare au solicitat organului care a încheiat actul atacat individualizarea debitului reprezentând impozit pe profit și accesorii aferente, primind în acest sens Adresa de răspuns nr. ....2010.

De asemenea, în vederea îndeplinirii condițiilor procedurale obligatorii impuse de legiuitor prin pct. 2.1 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, organele de revizuire au solicitat contestației prin Adresa nr. ..../.....2010, prezentarea cuantumului sumei totale contestate, primind în acest sens Adresa de răspuns nr. 11.740/11.06.2010, prin care S.C. .... S.R.L. menționează că nu poate comunica suma totală contestată datorită ambiguității stabilirii cuantumului impozitului pe profit și a accesorilor aferente acestuia.

În condițiile prezentate, potrivit pct. 2.1. din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, contestația se consideră ca fiind formulată împotriva întregului act administrativ fiscal, obiectul contestației fiind format de suma în cuantum total de .... lei reprezentând:

- .... lei -impozit pe profit stabilit suplimentar;
- .... lei -majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.
- .... lei -taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată;
- .... lei -majorări de întârziere aferente TVA;

Contestația a fost formulată în termenul reglementat de dispozițiile art. 207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare.

**În cauză, față de suma de .... lei(din total quantum contestat de .... lei, reprezentând debite suplimentare) nu sunt întrunite condițiile procedurale obligatorii reglementate de legiuitor la art. 206 alin.(1) lit. c). din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.**

Întrucât celelalte condiții procedurale reglementate de O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost îndeplinite, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman este competentă să soluționeze cauza.

**I. S.C. .... S.R.L. -....., a formulat contestație parțială împotriva obligațiilor fiscale suplimentar stabilite în sarcina sa prin Decizia de impunere nr. ....2010, sinteza Raportului de inspecție fiscală nr. ....2010, respectiv împotriva Dispoziției de măsuri nr. ....2010, pe care le consideră netemeinice și nelegale, aducând în sprijinul acestei susțineri următoarele argumente:**

**a) Reținute din cererea inițială înregistrată la D.G.F.P. Teleorman sub nr. ....2010:**

1. Petenta își motivează cererea, descriind situația de fapt și de drept urmare actelor de control încheiate, prezentând temeiurile de drept invocate de inspectorii fiscali în susținerea constatărilor atât față de impozitul pe profit stabilit suplimentar, cât și față de TVA stabilita suplimentar de plată.

2. Considerentele privind nelegalitatea și netemeinicia constatărilor inspecției fiscale, expuse de petiționară sunt următoarele:

-S.C. .... S.R.L. a respectat toate obligațiile pe care le are orice agent economic atunci când se aprovizionează cu mărfuri, conform legii, respectându-le și în ceea ce privește achiziționarea marfurilor de la S.C. .... S.R.L.;

-facturile de aprovizionare deținute, cuprind toate informațiile prevăzute la art. 155 alin.(5) din Codul fiscal (anexate alăturat);

- legea nu impune comercianților care achiziționează mărfuri să răspundă pentru neîndeplinirea unor obligații care cad în sarcina furnizorului de mărfuri;

-a cumpărat mărfuri pe baza unor facturi fiscale întocmite de un furnizor (S.C. .... S.R.L.), facturi care cuprind datele și informațiile legale cuprinse în art. 155 alin.(5) din Codul fiscal.

Autoarea cererii citează prevederile legale invocate mai sus, respectiv art. (176)155-(5) .

De asemenea susține că a respectat prevederile art. (15)21 alin.(1) , art. (11)19 alin.(1) și nu a încălcat prevederile art. (15)21 alin.(4) din Codul fiscal pe care le citează.

Invederează organelor de soluționare faptul că și in ceea ce privește TVA-ul dedus a respectat prevederile art. (154)146 alin.(1) din Codul fiscal, articol pe care de asemenea îl citează.

Menționează că netemeinicia și nelegalitatea actelor constatate rezultă și din următoarele considerente:

-datorită bunei sale credințe și a respectării legii de către dânsa, prin înregistrarea în contabilitate a tuturor aprovizionărilor de mărfuri de la S.C. .... S.R.L., a

fost posibil să se stabilească în sarcina S.C. .... S.R.L. obligațiile fiscale, respectiv impozit pe profit și TVA aferent tranzacțiilor cu S.C. .... S.R.L.;

-consideră că din moment ce contravaloarea mărfurilor vândute dâșilor, au fost considerate venituri impozabile de către organele fiscale, în sarcina furnizorului S.C. .... S.R.L. , și TVA-ul aferent acestor mărfuri a fost stabilit că trebuie plătit de furnizor, nu este legal ca să nu i se deducă cheltuielile cu achiziționarea mărfurilor și TVA-ul plătit furnizorului;

-în pronunțarea unei decizii legale și temeinice, roagă să se țină seama de faptul că furnizorul avea toate aceste obligații pe care inspecția fiscală, în mod netemeinic și nelegal le-a stabilit în sarcina sa;

În susținerea acestora invocă și citează art. (162)150 alin.(1), lit. a, art. 151-(2) alin.(2) și art.(162) 150 alin.(3) din același Cod fiscal, S.C. .... S.R.L. făcând dovada achitării TVA-ului către furnizorul S.C. .... S.R.L., care era obligat să o colecteze și să o plătească.

### 3. Sumele contestate

Față de cele prezentate petenta solicită să fie anulate parțial ca nelegale și netemeinice:

-Decizia de impunere nr. ....2010;

-*Dispoziția de impunere* nr. ....2010;

-Raportul de inspecție fiscală nr. ..../2010 și să fie absolvită de la plata următoarelor obligații nedatorate:

a. Impozit pe profit -aferent sumei de .... lei, reprezentând costul de achiziție al mărfurilor aprovizionate de la S.C. .... S.R.L în anul 2008, precum și a majorărilor de întârziere aferente;

b. TVA în sumă de .... lei și majorări de .... lei, datorat de furnizorul S.C. .... S.R.L și nu de S.C. .... S.R.L.;

4. În drept, petenta își întemeiază contestația pe prevederile art. (54)205 și următoarele din Codul de procedură fiscală și prevederile art. 216 din același cod.

Totodată anexează înscrisurile de care înțelege să se folosească în dovedirea nelegalității și netemeinicii actelor atacate.

### **b) Reținute din Adresa nr. ..../2010, care constituie raspunsul S.C. .... S.R.L. , formulat la solicitarea organelor de soluționare de a prezenta cuantumul sumei totale contestate:**

-prin care invederează organelor de revizuire faptul că nici în Raportul de inspecție fiscală nr. ..../2010, nici în Decizia de impunere nr. ....2010, ori în *Dispoziția de impunere* nr. ....2010, nu rezultă date clare cu privire la cuantumul sumei totale contestate, precum și date clare referitoare la accesorii ale acestora, altele decât cele indicate în contestație;

-menționează că a folosit în contestație aceleași expresii pe care inspectorii fiscali le-au utilizat în documentele încheiate, respectiv faptul că neclaritatea constatărilor le aparține acestora;

-de asemenea, dorește să scoată în evidență ambiguitatea stabilirii cuantumului impozitului pe profit și a accesoriilor aferente celor 10 facturi incriminate, de la furnizorul S.C. .... S.R.L. ;

-pe cale de consecință petenta solicită să fie anulate parțial, ca nelegale și netemeinice actele nominalizate la punctul „III Sumele contestate”, din cererea inițială și să fie absolvită de la plata obligațiilor nedatorate, în cuantumul indicat la același punct III din contestație.

**II. Din Raportul de inspecție fiscală nr. ....2010, așa cum este sintetizat în Decizia de impunere nr. ....2010, acte întocmite de organele de inspecție fiscală se rețin următoarele:**

Perioada supusa inspecției : 01.11.2004 - 30.11.2009.

Obiectivele inspecției fiscale: verificarea realității, legalității și sincerității declarațiilor fiscale în corelație cu datele din balanțele de verificare, registrele societății, sau orice alte documente justificative existente în societate, verificarea corectitudinii și exactității îndeplinirii conform legii a obligațiilor fiscale cu privire la:

-calcularea, înregistrarea în evidența contabilă și declararea impozitelor, taxelor și contribuțiilor datorate bugetului consolidat al statului;

-verificarea utilizării documentelor cu regim special;

-orice alte obligații legale conform legilor fiscale în vigoare.

1. Impozitul pe profit.

Baza legală: inspecția s-a efectuat în baza Titlului II, cap. II din Legea nr. 571/2003R, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și Titlului II din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 și a avut ca obiectiv modul de stabilire a bazei impozabile, calculul, evidentierea și declararea impozitului aferent.

Perioada verificata : de la înființare - 30.12.2008.

Organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

-pentru anii 2004, 2005 și 2006 baza de impunere nu s-a modificat.

Privitor la anul 2007.

În timpul inspecției fiscale s-a determinat următoarea situație privind impozitul pe profit:

-în luna octombrie 2007, contribuabilul a înregistrat următoarele facturi de achiziție materiale (ciment, fier beton, etc) pentru construirea unui gard la punctul de lucru de la Scioastea (ferma animale) astfel :

-factura fiscală nr. ....din 2007 de la SC ..... SRL ..... în suma de ..... lei din care suma de ..... lei ( baza impozabilă ) TVA în suma de ..... lei;

-factura fiscală nr. .... din 2007 de la SC ..... SRL ..... în suma de ..... lei din care suma de ..... lei (baza impozabilă) și TVA în suma de .....lei;

-factura fiscală nr. .... din .....2007 de la SC .....SRL ..... în suma de ..... lei din care suma de ..... lei (baza impozabilă) TVA în suma de ..... lei

-organele de inspecție fiscală menționează faptul că suma de .... lei, reprezentând baza impozabilă, respectiv ( ..... lei + ..... lei + ..... lei) a fost înregistrată în mod eronat în cont 628 „Cheltuieli prestări terți”. În timpul inspecției fiscale s-a stabilit că această sumă trebuia înregistrată în conturile de mijloace fixe și amortizată conform regimului de amortizare stabilit de H.G. nr. 2139/30.11.2004 coroborat cu art. 8 din Legea nr. 571/2003R - privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, organele de inspecție fiscală au stabilit că suma de ..... lei a fost inclusă în mod eronat pe cheltuieli, în condițiile în care în fapt aceste cheltuieli privesc obținerea în regie proprie a unui mijloc fix.

În această situație s-a ținut cont la stabilirea bazei impozabile a impozitului pe profit aferent anului 2007 de amortizarea mijlocului fix aferentă până la finele anului 2007, respectiv 2 luni .

În timpul inspecției fiscale cheltuielile efectuate cu achiziția de materiale de construcție ( fier beton, ciment și alte materiale) au fost făcute pentru construcția unei

împrejmuii din zidarie la punctul de lucru Scrioastea, care se amortizeaza conform H.G. 2139/30.11.2004 - cod 163.2 - împrejmuire din zidarie - în 20 de ani, astfel : .

..... lei /240 luni = ..... lei lunar ( regim amortizare liniara)

Amortizare an 2007 .....lei x 2 luni..... lei

Reprezentanții A.I.F. Teleorman menționează că fost au fost încălcate art.19 (1) și art.21(1) din Legea 571/2003R cu modificarile si completarile ulterioare privind stabilirea bazei impozabile a impozitului pe profit coroborate cu art. 24 alin.1, 2 și 6 privind regimul de amortizare pentru un mijloc fix, din aceeași lege.

În luna decembrie 2007, S.C. .... S.R.L. a înregistrat în mod eronat în cont 635 "cheltuieli privind impozite si taxe" suma de ..... lei reprezentand perisabilități marfă, astfel :

% 371 ..... lei

607 ..... lei

635 ..... lei

Organele de inspecție fiscală mentionează ca suma de ..... lei este stabilită corect ținându-se cont de prevederile H.G. nr. 831/.....2004 privind acordarea de perisabilitati, în schimb suma de ..... lei, înregistrată în cont 635 trebuia înregistrată în cont 4428 - TVA neexigibila.

În timpul inspectiei fiscale s-a majorat baza de impozitare a impozitului pe profit cu suma de .....lei, fiind considerata nedeductibila din punct de vedere fiscal.

A fost încălcat art.19 (1) din Legea nr. 571/2003R privind stabilirea bazei impozabile a impozitului pe profit,- coroborat cu art. 21 (1) din aceeași lege, privind deductibilitatea cheltuielilor .

Astfel, în timpul inspectiei fiscale s-a stabilit o diferenta de impozit pe profit în suma de ..... lei.

Privitor la anul 2008.

In timpul inspectiei fiscale s-a determinat urmatoarea situatie privind impozitul pe profit:

1.In luna decembrie 2008, S.C. .... S.R.L. a înregistrat în mod eronat în cont 635 "cheltuieli privind impozite si taxe" suma de ..... lei reprezentand perisabilități marfă, astfel

% 371 ..... lei

607 ..... lei

635 ..... lei

Organele de inspecție fiscală mentionează că suma de ..... lei este stabilita corect tinându-se cont de prevederile H.G. nr. 831/.....2004 privind acordarea de perisabilitati, în schimb suma de ..... lei înregistrata în cont 635 trebuia înregistrată în cont 4428 - TVA neexigibila.

A fost încălcat art.19 (1) din Legea nr.571/2003R privind stabilirea bazei impozabile a impozitului pe profit corocorat cu art. 21(1) privind deductibilitatea cheltuielilor.

2. În luna iunie 2008, S.C .... S.R.L. a înregistrat în contabilitate facturi ca fiind emise în perioada 03.06.2008 - 19.06.2008, de S.C. .... SRL cu sediul în localitatea ....., în valoare de ..... lei, din care TVA în sumă de ..... lei, ( anexa nr.6), fără ca S.C. .... S.R.L. să aibă personalitate juridica, conform Certificatului de înregistrare emis de O.R.C. Teleorman - anexa 7.

Astfel, în timpul inspectiei fiscale s-a constatat că facturile emise anterior ca societatea sa dobandească personalitate juridica nu îndeplinesc condiția de document justificativ, prevazuta de art.6 din Legea nr.82/1991, prin urmare cheltuielile cu costul

mărfii, evidențiate în contul 607, în suma de ..... lei (..... lei - ..... lei), au fost încadrate ca nedeductibile fiscal.

Au fost încălcate prevederile art.19(1) coroborat cu art.21 alin.4 litf .din Legea nr. 571/2003R privind stabilirea bazei impozabile a impozitului pe profit și art.6 din Legea nr. 82/1991 R, Legea contabilitatii.

De asemenea organele de inspecție fiscală au avut în vedere și Decizia ...../2007, a Inaltei Curți de Casație și Justiție -Secțiile Unite, cu privire la aplicarea Dispozițiilor art.21, alin.4, lit.f și ale art.145, alin.8 lit.a și b din din Legea nr.571/2003R privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare precum și prevederile art.6 din H.G. nr.831/1997 privind aprobarea modelelor, formularelor comune privind activitatea financiar contabila ...

3.În urma inspectiei fiscale s-a constatat faptul că, agentul economic nu a tinut seama la determinarea profitului impozabil, de cheltuielile cu amenzile și penalitațiile în suma de ..... lei. Au fost încălcate prevederile art.21, alin 4, lit b din Legea nr.571/2003R privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, în timpul inspecției fiscale a fost majorată baza impozabila privind impozitul pe profit cu suma de ..... lei, rezultand o diferența de impozit pe profit în suma de ..... lei.

În concluzie, în timpul inspectiei fiscale s-a determinat o diferenta de impozit pe profit în suma de ..... lei, din care aferenta anului 2007 suma de ..... lei și suma de ..... lei, aferenta anului 2008.

Pentru nevirarea diferentei de impozit pe profit în suma de ..... lei, în baza prevederilor art.120 din OG nr.92/2003 republicata, s-au calculat majorari de întârziere în sumă totală de ..... lei, așa cum rezulta din anexa nr. 3 .

## 2. Taxa pe valoarea adaugata

Baza legala : Inspectia fiscala s-a efectuat în baza prevederilor Titlului VI din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, Titlul VI din HG 44/2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, și a avut ca obiectiv modul de înregistrare a TVA deductibila, TVA colectată, de determinare a TVA de rambursat sau de plată.

Perioada verificata : 25.10.2004 - 30.11.2009.

În ceea ce privește TVA deductibilă.

Din verificarea efectuată s-au constatat deficiențe în ceea ce privește TVA deductibila, după cum urmează:

În luna iunie 2008, S.C. .... S.R.L. a înregistrat în contabilitate facturi ca fiind emise în perioada 03.06.2008 - 19.06.2008, de S.C. .... S.R.L. cu sediul în loc. ...., în valoare de ..... lei, din care TVA în sumă de ..... lei, (anexa nr.6), fără ca S.C. .... S.R.L. să aibă personalitate juridică, conform Certificatului de înregistrare emis de O.R.C. Teleorman - anexa 7.

În timpul inspecției fiscale s-a considerat că documentele emise anterior ca societatea să dobândească personalitate juridică nu îndeplinesc condiția de document justificativ, conform art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991 R.

Asa cum este prevazut la pct.58 (1) din HG nr.44 privind Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003R cu modificările și completările ulterioare " *orice persoana ce inscrie in mod eronat TVA intr-o factura va plati aceasta taxa la bugetul statului iar beneficiarul nu va avea dreptul sa deduca taxa*".

Prin urmare, organele de inspecție fiscală menționează faptul că petenta nu are dreptul de deducere a TVA în sumă de ..... lei -anexa nr.6.

În acest sens menționează că s-au încălcat: art.6 din Legea nr. 82/1991 R a contabilitatii, art.150, alin.3 din Legea nr. 571/2003R cu modificările și completările

ulterioare, coroborat cu pct.58 (1) din HG nr.44/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003R cu modificările și completările ulterioare și art. 146 alin 1 lit.a din aceeași lege.

De asemenea organele de inspecție fiscală au avut în vedere și Decizia nr...../2007, a Înaltei Curți de Casație și Justiție -Secțiile Unite, cu privire la aplicarea Dispozițiilor art.21 , alin.4, lit.f și ale art.145, alin.8 lit.a și b din Legea nr.571/2003R privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare precum și prevederile art. 6 din H.G. nr.831/1997 privind aprobarea modelelor, formularelor comune privind activitatea financiar contabilă ...

În urma inspecției fiscale, TVA deductibilă înregistrată de contribuabil a fost - diminuată cu suma de ..... lei.

În conformitate cu prevederile art. 120 din OG nr. 92/2003 republicată, pentru nevirarea diferenței de TVA de plată în sumă de ..... lei, au fost calculate majorări în sumă totală de ..... lei -anexa nr.5 .

**III. Organele de revizuire, având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petentă în susținerea contestației, susținerile organelor de inspecție fiscală, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, rețin:**

S.C. .... S.R.L. are sediul social în strada ..... municipiul ....., județul Teleorman, este înregistrată la O.R.C Teleorman sub nr. ...., C.U.I. ...., atribut fiscal RO, având ca obiect de activitate:Comertul cu amanuntul în magazine nespecializate, cu vânzare predominantă de produse alimentare, băuturi și tutun -Cod CAEN 5211, fiind reprezentată de D-I ....., în calitate de administrator.

**1. În ceea ce privește contestația formulată împotriva impozitului pe profit aferent sumei de ..... lei reprezentând costul de achiziție al mărfurilor aprovizionate de la S.C. .... S.R.L..**

***Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a se pronunța asupra legalității măsurilor dispuse de organele de inspecție fiscală, care au stabilit în sarcina petiționarei impozit pe profit suplimentar de plată, individualizat în mod cumulativ în Raportul de inspecție fiscală nr. ..../2010, ceea ce a creat contestatoarei imposibilitatea de a prezenta suma contestată reprezentând impozit pe profit, aferent cheltuielilor cu achiziția mărfurilor aprovizionate de la S.C. .... S.R.L..***

**În fapt**, din Raportul de inspecție fiscală nr. ....2010, organele de soluționare rețin faptul că impozitul pe profit aferent anului 2008, calculat și prezentat de organele de inspecție fiscală cumulativ la 31.12.2008, deși această diferență la control a fost generată de constatarea încălcării a trei prevederile legale distincte, impuse de codul fiscal, la calcularea impozitului pe profit, după cum urmează:

a). s-a constatat că în luna decembrie 2008, petenta a înregistrat în mod eronat în cont 635 "cheltuieli privind impozite și taxe" suma de ..... lei, ca reprezentând perisabilități marfă, organele de inspecție fiscală menționând că această sumă trebuia înregistrată în contul 4428 -TVA neexigibilă, totodată menționând că au fost încălcate prevederile art. 19 alin.(1) și art. 21 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal;

b).**cauza care face obiectul contestației**- organele de inspecție fiscală au constatat că în luna iunie 2008, petiționara a înregistrat în contabilitate facturi ca fiind

emise în perioada 03.06.2008-19.06.2008, de către S.C. .... S.R.L.-Scrioaștea, în valoare de ..... lei, din care TVA în sumă de ..... lei, fără ca S.C. .... S.R.L., să aibă personalitate juridică.

-astfel, în timpul inspecției fiscale s-a stabilit că facturile emise anterior ca societatea să dobândească personalitate juridică nu îndeplinesc condiția de document justificativ, prevăzută de art.6 din Legea nr.82/1991, prin urmare cheltuielile cu costul marfii, evidențiate în contul 607, în sumă de ..... lei ( ..... lei - ..... lei), nu sunt deductibile fiscal, organele de inspecție fiscală menționând că a fost încălcat art. 19 alin.(1) coroborat cu art.21alin.(4) lit. f. din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal și art.6 din Legea nr. 82/1991 R, Legea contabilitatii.

c) tot în urma inspecției fiscale s-a constatat că petenta nu a ținut seama la determinarea profitului impozabil, de cheltuielile cu amenzile și penalitățile în sumă de 1.600 lei, fiind încălcate prevederile art.21 , alin 4, lit b din Legea nr.571/2003R privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie, în timpul inspecției fiscale, ținând cont și de pierderea fiscală în sumă de..... lei, organele de inspecție fiscală au determinat un impozit pe profit suplimentar de plată aferent anului 2008, în sumă cumulată de ..... lei, aferent celor 3 prevederi legale încălcate, fără însă să prezinte distinct care este impozitul pe profit aferent fiecăruia dintre ele.

În condițiile prezentate, petiționara a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr. ....2010, solicitând **să fie absolvită de la plata impozitului pe profit aferent sumei de ..... lei, reprezentând costul de achiziție al mărfurilor aprovizionate de la S.C. .... S.R.L.-fără însă să individualizeze suma contestată reprezentând impozit pe profit.**

Astfel, în vederea îndeplinirii condițiilor procedurale legale impuse de legiuitor, organele de soluționare au solicitat atât reprezentanților A.I.F. Teleorman, cât și S.C. .... S.R.L., cu Adresele nr. ..../.....2010, respectiv nr. ..../.....2010, să individualizeze impozitul pe profit aferent bazei impozabile contestate, respectiv să prezinte cuantumul sumei totale contestate reprezentând impozit pe profit.

Organele de inspecție fiscală au dat curs solicitării, prin Adresa nr. ....2010, menționând următoarele:

-la calculul impozitului pe profit pe anul 2008, organele de inspecție fiscală, au majorat baza de impozitare a impozitului pe profit cu suma de ..... lei, reprezentând cheltuieli nedeductibile fiscal, astfel:

-..... lei- costul mărfii aprovizionate de la S.C. .... S.R.L.;

-..... lei - alte cheltuieli nedeductibile fiscal.

La finele anului 2007, petenta a înregistrat o pierdere de ..... lei. În acest context influența sumei de ..... lei, cheltuielă nedeductibilă fiscal, din punct de vedere a impozitului pe profit generat este de 92.079 lei, astfel:

..... lei - ..... lei =..... lei;

.....lei x 97,24% =..... lei;

..... lei x 16% = ..... lei.

Procentul de 97,24% reprezentând ponderea cheltuielilor nedeductibile fiscal, aferente costului mărfii aprovizionate, în total cheltuieli nedeductibile stabilite la inspecția fiscală pentru anul fiscal 2008.

S.C. .... S.R.L. a dat curs solicitării prin Adresa nr. ..../2010, menționând că se află în imposibilitatea de a prezenta cuantumul sumei totale contestate, individualizată,



datorită ambiguității stabilirii cuantumului impozitului pe profit aferent celor 10 facturi de la S.C. .... S.R.L.

De asemenea, petiționara a reformulat aceeași solicitare de a-i fi soluționată contestația, respectiv de a se anula parțial ca nelegale și netemeinice actele nominalizate și de a fi absolvită de la plata obligațiilor nedatorate în cuantumul indicat la punctul „III Sumele contestate” .

În condițiile arătate deși potrivit voinței legiuitorului, neprezentarea cuantumului total al sumei contestate conduce la considerarea contestației ca fiind formulată împotriva întregului act administrativ fiscal atacat, pentru impozitul pe profit împotriva sumei în cuantum total de .... lei, organele de soluționare rețin următoarele:

-**solicitarea restrictivă** a contestatoarei este de a fi absolvită de la plata impozitului pe profit aferent sumei de .... lei, care reprezintă costul de achiziție al mărfurilor aprovizionate de la S.C. .... S.R.L.;

-doar față de acest capăt de cerere petenta a înscris motivele de fapt și de drept în virtutea cărora înțelege să formuleze contestație;

-suma de .... lei, reprezintă impozit pe profit comunicată organelor de soluționare, ulterior controlului cu adresa mai sus menționată, neevidențiată în actul de control și necomunicată petentei, așa încât această sumă nu reprezintă suma contestată de petentă prin cererea formulată;

-cadrul procedural de soluționare a contestațiilor, obligă organele de revizuire să se pronunțe exclusiv în limita sesizării, reprezentanții Biroului Soluționare Contestații nu se pot substitui contestatoarei în ceea ce privește prezentarea sumei contestate.

Având în vedere solicitarea restrictivă formulată de S.C. .... S.R.L. , care dorește să fie anulat parțial actul atacat, cu impozitul pe profit aferent sumei de..... lei, în condițiile în care în Raportul de inspecție fiscală această sumă(reprezentând impozit pe profit) nu este individualizată cu claritate, organele de soluționare nu pot antama fondul cauzei pentru impozitul pe profit aferent acestor costuri, cu toate că prin Adresa nr. ..../2010(care nu reprezintă act administrativ fiscal opozabil contribuabilului), organele de inspecție fiscală individualizează acest impozit la nivelul sumei de .... lei.

Astfel, organele de soluționare nu pot antama fondul cauzei, **speța dedusă judecății încadrându-se în categoria excepțiilor de procedură.**

**În drept**, sunt aplicabile prevederile Ordinului Președintelui A.N.A.F. nr. 1.181/2007 privind modelul și conținutul Raportului de inspecție fiscală, coroborate cu dispozițiile art. 205 alin.(3) și art. 213 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în care se prevede:

\* Ordinului Președintelui A.N.A.F. nr. 1.181/2007 privind modelul și conținutul Raportului de inspecție fiscală(M.O. nr. 611 din 4 septembrie 2007);

[...]

ANEXA 2

#### INSTRUCȚIUNI

*privind întocmirea și obiectivele minimale  
ale Raportului de inspecție fiscală*

[...]

CAP. III

*Constatari fiscale*

[...]

3. Baza de impunere

A. In cazul in care se constata aspecte care modifica baza de impunere, se vor mentiona:

[...]

**- modul de calcul al bazei impozabile si stabilirea eventualelor diferente, precum si calculul impozitului, taxei sau al contributiei stabilite suplimentar.**

[...]

\*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata (M.O. nr. 513 din 31 iulie 2007), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 205

Posibilitatea de contestare

[...]

(3) Baza de impunere si impozitul, taxa sau contributia stabilite prin decizie de impunere se contesta numai impreuna.

[...]

ART. 213

Solutionarea contestatiei

(1)[...] Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. **Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.**

[...]

Din textele de lege citate, se reține imposibilitatea organelor de revizuire de a se pronunța asupra fondului cauzei, datorită excepției de procedura creată, de prezentarea cumulată a debitelor în actul atacat, respectiv neprezentarea și necontestarea deopotrivă a bazei de impunere și a impozitului aferent, prin prisma obligației instituite de legiuitor, ca organele de soluționare să nu se poată substitui celor două părți aflate în instanță administrativă.

Astfel, considerentele de drept incidente soluției ce urmează a fi adoptată sunt regăsite în prevederile art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile și completarile ulterioare, coroborate cu dispozitiile cuprinse în pct.-ele 12.6-12.8 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata;

\*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificarile și completarile ulterioare;

[...]

ART. 216

Solutii asupra contestatiei

[...]

**(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.**

[...]

\*Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata (M.O. nr. 893/06.10. 2005);

[...]

12.6. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.

[...]

În consecința urmează să fie desființat titlul de creanță atacat, pentru suma de ..... lei, procedându-se la încheierea unui nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

## **2. Privitor la capătul de cerere formulat pentru suma de ..... lei, reprezentând accesorii aferente impozitului pe profit în suma de ..... lei.**

***Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a stabili dacă S.C. .... S.R.L. datorează la bugetul de stat, accesoriile în sumă de .... lei, aferente impozitului pe profit în sumă de ..... lei, în condițiile în care capatul de cerere reprezentând obligație fiscală principală (pentru neplata careia au fost stabilite accesoriile), a primit prin prezenta decizie soluția de desființare.***

***În fapt***, organele de revizuire rețin că stabilirea acestora în sarcina petentei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Principiului ***de drept - accesorum sequitur principale*** (accesoriul urmează principalul), își regăsește aplicabilitatea în speța de față.

Prin completarea la Referatul cu propunerile de soluționare nr. ....2010, organele de inspecție fiscală menționează faptul că suma de ..... lei, reprezintă accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de ..... lei

Astfel, urmează să fie ***desființat titlul de creanță atacat și pentru suma de .... lei, reprezentând accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de ..... lei, procedându-se la încheierea unui nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.***

## **3. În ceea ce privește contestația formulată împotriva sumei în cuantum total de ..... lei, reprezentând impozit pe profit.**

***Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman, poate analiza pe fond contestația, în condițiile în care petiționarea nu prezintă motivele de fapt și de drept în susținerea acesteia.***

***În fapt***, organele de soluționare constată că petenta prin neprezentarea impozitului pe profit aferent bazei impozabile în sumă de ..... lei și considerarea contestației ca fiind formulată împotriva întregului titlu de creanță, deși a inclus și suma de ..... lei (reprezentând impozit pe profit) în cuantumul total al sumei contestate (..... lei), nu a prezentat motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația, acestui capăt de cerere.

Astfel, se reține ca petiționarea contestând în întregime obligația fiscală stabilită în sarcina sa (reprezentând impozit pe profit) prin Decizia de impunere nr. ....2010, (la nivelul sumei totale reflectate de ..... lei), nu a avut în vedere faptul ca aceasta obligație fiscală reprezentând impozit pe profit, este constituită nu numai de considerarea ca

nedeductibile a cheltuielilor cu achizițiile de mărfuri de la S.C. .... S.R.L., în sumă de .... lei, ci și de constatarea de către organele de inspecție fiscală a altor prevederi legale încălcate de petentă, respectiv:

-înscrierea unor sume în mod eronat pe cheltuieli, în condițiile în care acestea trebuiau recuperate pe calea amortizării fiscale;

-înregistrarea în mod eronat în cont 635 „, Cheltuieli privind impozite și taxe” a unor sume reprezentând TVA neexigibilă;

-contabilizarea eronată a cheltuielilor cu amenzile și penalitățile.

În condițiile prezentate, organele de revizuire se află în imposibilitatea de a se pronunța pe fondul cauzei, avându-se în vedere și voința legiuitorului, care impune ca organul de soluționare să nu se poată substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal, acesta pronunțându-se asupra cauzei strict în limita sesizării.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art. 206 alin.(1) lit. c), art. 213 alin.(1) și art. 217 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile pct.2.4, și 12.1 lit. b). din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, în care se stipulează:

\*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată(M.O. nr.513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 206

*Forma și conținutul contestației*

(1) *Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

[...]

**c) motivele de fapt și de drept;**

[...]

ART.213

(1)[...] ***Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.***

[...]

ART. 217

*Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale*

(1) ***Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.***

[...]

\*Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată(M.O. nr. 893/06.10.2005);

[...]

**2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.**

[...]

12.1. *Contestația poate fi respinsă ca:*

[...]

**b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației** sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;

[...]

Dealtfel, prin neargumentarea acestui capăt de cerere din contestație, petenta nu poate demonta constatările organelor fiscale.

Pentru considerentele arătate urmează să fie respinsă contestația ca nemotivată pentru suma totală de ..... lei, reprezentând impozit pe profit.

**4. Privitor la capătul de cerere formulat pentru suma de ..... lei , reprezentând accesorii aferente impozitului pe profit în suma de ..... lei.**

***Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a stabili dacă S.C. .... S.R.L. datorează la bugetul de stat, accesoriile în sumă de ..... lei, aferente impozitului pe profit în sumă de ..... lei, în condițiile în care capatul de cerere reprezentând obligație fiscală principală (pentru neplata careia au fost stabilite accesoriile), a primit prin prezenta decizie soluția de desființare.***

***În fapt***, organele de revizuire rețin că stabilirea acestora în sarcina petentei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Principiului ***de drept - accesorum sequitur principale*** (accesoriul urmează principalul), își regăsește aplicabilitatea în speța de față.

Astfel, urmează să fie respins ca nemotivat acest capăt de cerere din contestație și pentru suma de ..... lei , reprezentand accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de ..... lei.

**5. Referitor la cererea formulată pentru suma de ..... lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată.**

***Cauza supusă soluționării Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a analiza legalitatea măsurii dispusă de reprezentanții A.I.F. Teleorman, care au stabilit în sarcina petiționarei taxa pe valoarea adăugată suplimentar de plată în sumă de ..... lei, în condițiile în care autoarea cererii consideră măsura adoptată de organele de inspecție fiscală netemeinică și nelegală.***

***În fapt***, reprezentanții A.I.F. Teleorman, au încadrat ca nedeductibila TVA în sumă de .... lei, aferenta achizițiilor de mărfuri de la S.C. .... S.R.L., avându-se în vedere faptul că furnizorul a întocmit cele 10 facturi:

- nr. ..../2010, în valoare totală de ..... lei, din care TVA ..... lei;
- nr...../2010, în valoare totală de .....lei, din care TVA ..... lei;
- nr. ..../.2010, în valoare totală de ..... lei, din care TVA ..... lei;
- nr. ..../.2010, în valoare totală de ..... lei, din care TVA ..... lei;
- nr. ..../2010, în valoare totală de ..... lei, din care TVA ..... lei;
- nr. ..../2010 în valoare totală de ..... lei, din care TVA .... lei;
- nr. ..../2010, în valoare totală de ..... lei, din care TVA ..... lei;
- nr. ..../2010, în valoare totală de ..... lei, din care TVA ..... lei;
- nr. ./2010 în valoare totală de .....lei, din care TVA ..... lei;

- nr. ..../2008 în valoare totală de ..... lei, din care TVA ..... lei, **fără să dețină personalitate juridică, potrivit Certificarului de înregistrare emis de O.R.C. Teleorman.**

Încadrarea ca nedeductibilă a TVA în sumă de ..... lei, a fost făcută de organele fiscale în baza prevederilor art. 6 din Legea nr. 82/1991 R, coroborate cu dispozițiile art. 150 alin.(3) din Legea nr. 571/2003 republicată, cu modificările și completările ulterioare, pct. 58 alin.(1) din H.G. nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 și art. 146 alin.(1) din aceeași lege.

Art. 6 din Legea nr. 82/1991, legea contabilității republicata, stabilește răspunderea pe care o poartă beneficiarul, **și în analitic persoana care efectuează înregistrarea în contabilitate a sumelor reflectate de documentele justificative în cauză.**

Articolul 150 alin.(3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, **menționează persoana obligată la plata taxei, respectiv faptul că persoana care înscrie taxa pe o factură, sau alt document care servește ca factura, este obligată la plata taxei.**

Punctul 58 alin(1) din H.G. nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003-, stabilește răspunderea persoanei care înscrie **în mod eronat TVA într-o factura**, aceasta fiind obligată la plata taxei, iar beneficiarul neavând dreptul de deducere a taxei.

Articolul 146 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, impune documentul justificativ pe care trebuie să-l dețină beneficiarul pentru a putea să-și exercite dreptul de deducere, în cauză, factura fiscală, care trebuie **să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin.(5) din lege.**

Organele de soluționare rețin astfel faptul că **temeiurile legale invocate de organele de inspecție fiscală, nu sunt incidente cauzei dedusă judecătii** în condițiile în care motivația în fapt care a stat la baza încadrării TVA ca nedeductibilă o constituie lipsa personalității juridice a furnizorului (cel care a întocmit facturi fiscale anterior obținerii acestei calități juridice), în contradicție cu temeiul de drept invocat de organul de inspecție fiscală prevăzut la pct. 58 alin.(1) din H.G. nr. 44/2004, care prevede ca: orice **persoană care înscrie în mod eronat TVA într-o factură**, va plăti această taxă la bugetul statului, iar beneficiarul nu va avea drept să deducă taxa.

**De asemenea speța de față nu face trimitere la informațiile pe care trebuie să le îndeplinească facturile în cauză, reglementate de art. 155 alin.(5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.**

Față de aceste motive de drept, care au stat la baza încadrării ca nedeductibilă a TVA în cauză, contestatoarea consideră titlul de creanță netemeinic și nelegal, argumentându-și susținerea prin dispozițiile art. 151<sup>2</sup> alin.(2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Acest text de lege reprezintă o derogare de la prevederile art. 151<sup>2</sup> alin.(1), articol în baza căruia beneficiarul este ținut răspunzător individual și în solidar pentru plata taxei, în situația în care persoana obligată la plata taxei este furnizorul sau prestatorul, conform art. 150 alin. (1) lit. a), dacă factura prevăzută la art. 155 alin. (5) nu este emisă, cuprinde date incomplete, ori incorecte, în ceea ce privește denumirea/numele, adresa, codul de înregistrare în scopuri de TVA al părților contractante, denumirea sau cantitatea bunurilor livrate ori serviciilor prestate nu menționează taxa pe valoarea adăugată, sau o menționează incorect; **derogarea** impunând voința legiuitorului ca în situația în care beneficiarul dovedește că a achitat taxa către persoana obligată la plata taxei, nu mai este ținut răspunzător individual și în solidar pentru plata taxei.

Totodată petiționara a anexat la dosarul cauzei în xero-copie următoarele Ordine de plată:

- nr. .... /01.09.2008, în valoare de ..... lei;
- nr. .... /03.09.2008, în valoare de ..... lei;
- nr. .... /19.09.2008, în valoare de .... lei;
- nr. .... /26.09.2008, în valoare de ..... lei;
- nr. .... /30.09.2008, în valoare de ..... lei;
- nr. .... /07.10.2008, în valoare de ..... lei;
- nr. .... /10.10.2008, în valoare de ..... lei;
- nr. .... /13.10.2008, în valoare de ..... lei;
- nr. .... /15.10.2008, în valoare de ..... lei;
- nr. .... /17.10.2008, în valoare de ..... lei;
- nr. .... /22.10.2008, în valoare de ..... lei;
- nr. .... /28.10.2008, în valoare de ..... lei;

,care reprezintă dovada achitării contravalorii facturilor mai sus enumerate, inclusiv TVA în sumă totală de ..... lei.

**Însă**, organele de soluționare rețin voința legiuitorului, exprimată în alin.(1) al art. 151 ^2 din Legea nr. 571/2003, **care exemplifică limitativ cazurile în care beneficiarul este ținut răspunzător în mod individual și în solidar pentru plata taxei, respectiv atunci când, factura fiscală :**

a) nu este emisă;

b) cuprinde date incorecte/incomplete în ceea ce privește una dintre următoarele informații: denumirea/numele, adresa, codul de înregistrare în scopuri de TVA al partilor contractante, denumirea sau cantitatea bunurilor livrate ori serviciilor prestate, elementele necesare calculării bazei de impozitare;

c) nu menționează valoarea taxei sau o menționează incorect.

**Ori speța dedusă judecătii face trimitere la o situație de fapt limitativă, respectiv lipsa personalității juridice și implicit a calității de persoană impozabilă a S.C. .... S.R.L., cu implicații asupra calității de document justificativ a facturilor în cauză.**

**Astfel, derogarea invocată de contestatoare nu este incidenta situației de fapt judecata, fiind incidenta cazurilor prezentate limitativ de legiuitor în textul legii.**

Aceste cazuri sunt aplicabile în situația în care furnizorul este **persoană impozabilă**, dar nu emite factura, factura cuprinde date incorect, ori incomplete, în ceea ce privește denumirea/numele, adresa, codul de înregistrare în scopuri de TVA al partilor contractante, denumirea sau cantitatea bunurilor livrate ori serviciilor prestate, sau nu menționează valoarea taxei ori o menționează incorect.

Având în vedere considerentele de fapt expuse, prin prisma susținerilor celor două părți aflate în instanță administrativă, respectiv a documentelor aflate la dosarul cauzei, organele de soluționare **rețin neclaritatea stării de fapt fiscale, și neconcordanță acesteia cu motivațiile de drept invocate atât de organele de inspecție fiscală, cât și de contestatoare.**

**În condițiile prezentate, organele de soluționare se află în imposibilitatea de a antama fondul cauzei.**

**În drept**, sunt aplicabile dispozițiile art. 6, art. 13 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 151 ^2 alin.(1), art. 151 ^2 alin.(2) din Legea nr.

571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în care se stipulează:

\* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare

[...]

ART. 6

*Exercitarea dreptului de apreciere*

*Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.*

[...]

ART. 13

*Interpretarea legii*

*Interpretarea reglementarilor fiscale trebuie să respecte vointa legiuitorului așa cum este exprimata in lege.*

[...]

\*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare(introduse prin pct. 123 al art. I din Legea nr. 343/17.07.2006-publicată în M.O. nr. 662/01.08.2006);

[...]

*Raspunderea individuala și în solidar pentru plata taxei.*

ART. 151<sup>2</sup>

*(1) Beneficiarul este ținut răspunzator individual și în solidar pentru plata taxei, în situația în care persoana obligată la plata taxei este furnizorul sau prestatorul, conform art. 150 alin. (1) lit. a), dacă factura prevazuta la art. 155 alin. (5):*

**a) nu este emisa;**

**b) cuprinde date incorecte/incomplete in ceea ce priveste una dintre urmatoarele informatii: denumirea/numele, adresa, codul de inregistrare in scopuri de TVA al partilor contractante, denumirea sau cantitatea bunurilor livrate ori serviciilor prestate, elementele necesare calcularii bazei de impozitare;**

**c) nu mentioneaza valoarea taxei sau o mentioneaza incorect.**

*(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), dacă beneficiarul dovedeste achitarea taxei catre persoana obligata la plata taxei, nu mai este ținut raspunzator individual si in solidar pentru plata taxei.*

[...]

**Organele de soluționare rețin faptul că neconcordanța dintre motivația de fapt supusă judecății și argumentele de drept expuse atât de contestatoare cât și de organele de inspecție fiscală, atrage imposibilitatea antamării fondului cauzei.**

Astfel, considerentele de drept incidente soluției ce urmează a fi adoptată sunt regăsite în prevederile art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile cuprinse în pct.-ele 12.6-12.8 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată;

\*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 216

*Solutii asupra contestatiei*

[...]



**(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.**

[...]

\*Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 893/06.10. 2005);

[...]

12.6. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.

[...]

În consecința urmează să fie desființat titlul de creanță atacat, pentru suma de ..... lei, reprezentând TVA procedându-se la încheierea unui nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

**6. Privitor la capătul de cerere formulat pentru suma de ..... lei, reprezentând accesoriile aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de ..... lei.**

***Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a stabili dacă S.C. .... S.R.L. datorează la bugetul de stat, accesoriile în sumă de ..... lei, aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei, în condițiile în care capatul de cerere reprezentând obligație fiscală principală, a primit prin prezenta decizie soluția de desființare.***

**În fapt**, organele de revizuire rețin că stabilirea acestora în sarcina petentei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Principiului **de drept - accesorum sequitur principale** (accesoriul urmează principalul), își regăsește aplicabilitatea în speța de față.

Astfel, urmează să fie desființat titlul de creanță atacat și pentru suma de ..... lei, reprezentând accesoriile aferente TVA în sumă de ..... lei, procedându-se la încheierea unui nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

**7. În ceea ce privește contestația formulată împotriva Dispoziției de măsuri nr. ....2010.**

***Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a stabili dacă are competența materială pentru a se investi în soluționarea cererii formulată împotriva Dispoziției de măsuri nr. ....2010.***

**În fapt**, se reține că dispoziția în cauză nu se referă la stabilirea de impozite, taxe și accesorii aferente, ci la alte măsuri dispuse în sarcina petiționarei.

Organul de soluționare constată astfel că cererea formulată de petentă nu intră în competența sa materială.

**În drept**, Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 1939/2004 pentru aprobarea formularului "Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală", cod 14.13.27.18, la pct. 1 din Anexa 2 Instrucțiunile de completare a formularului, prevede:

*"1. Formularul Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală reprezintă actul administrativ fiscal emis de organele de inspecție fiscală în aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a îndeplini măsurile stabilite. Nu va cuprinde măsuri referitoare la sumele pe care contribuabilii le datorează bugetului general consolidat al statului".*

Întrucât măsurile în cauză nu vizează stabilirea obligațiilor fiscale ale contestatoarei, dispoziția de măsuri nu are caracterul unui titlu de creanță, aceasta intrând în categoria **altor acte administrativ fiscale**.

Se reține că soluționarea contestației pentru acest capăt de cerere intră în competența organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, potrivit dispozițiilor pct. 5.2. din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată coroborate cu prevederile art. 209 alin. (2) din O.G. nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

\* Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 893/06.10.2005);

[...]

5.2. Alte acte administrative fiscale pot fi: **dispoziția de măsuri**[...];

[...]

\*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată (in M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 209

Organul competent

[...]

**(1) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.**

[...]

În consecință, **organul competent să soluționeze contestația îndreptată împotriva Dispoziției de măsuri nr.....2010, este Activitatea de Inspecție Fiscală, în calitate de organ care a încheiat actul atacat.**

\*

\* \*

Având în vedere considerentele de fapt și de drept arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ordinului Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Legii nr. 571/2003 privind

Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, Ordinului Președintelui A.N.A.F. nr. 1.181/2007 privind modelul și conținutul Raportului de inspecție fiscală, directorul executiv al D.G.F.P. Teleorman

## D E C I D E :

**Art.1. Se desființează Decizia de impunere nr. ....2010, pentru suma în cuantum total de ..... lei, reprezentând:**

- ..... lei -impozit pe profit suplimentar de plată;
- ..... lei - accesorii aferente impozitului pe profit;

Activitatea de Inspecție Fiscală Teleorman urmând ca în 30 zile de la data comunicării și luării la cunoștință să întocmească un nou act administrativ fiscal care va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia și care va putea fi contestat potrivit legii;

**Art. 2. Se respinge ca nemotivată contestația formulată de S.C. .... S.R.L. cu sediul social în municipiul ....., județul Teleorman, pentru suma în cuantum total de ..... lei, reprezentand:**

- ..... lei -impozit pe profit suplimentar de plată;
- ..... lei - accesorii aferente impozitului pe profit;

**Art. 3. Se desființează Decizia de impunere nr. ....2010, pentru suma în cuantum total de ..... lei, reprezentând:**

- ..... lei -taxa pe valoarea adăugată suplimentar de plată;
- ..... lei - accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată;

, Activitatea de Inspecție Fiscală Teleorman urmând ca în 30 zile de la data comunicării și luării la cunoștință să întocmească un nou act administrativ fiscal care va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia și care va putea fi contestat potrivit legii;

**Art. 4. În temeiul dispozițiilor art. 209 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se declină competența de soluționare a capatului de cerere privind Dispoziția de măsuri nr.....2010, în favoarea Activității de Inspecție Fiscală Teleorman, inițiindu-se demersurile legale în acest sens;**

**Art.5.** Prezenta decizie a fost redactată în 5(cinci) exemplare toate cu valoare de original comunicate celor interesați;

**Art.6.** Prezenta decizie poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ în termen de 6 luni de la data comunicării .

**Art.7.** Biroul Soluționare Contestații va aduce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

Director Executiv