



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1
Brăila
Tel: +0239619900
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA Nr. 272__
din 13.07.2009

privind soluționarea contestației formulată de
domnul ..., prin mandatar dl. ..., înregistrată la D.G.F.P. a județului Brăila
sub nr. .../...

Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila a fost sesizată de către Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila – Serviciul Registru Contribuabili Declarații Fiscale Persoane Fizice prin adresa nr..../..., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila sub nr. .../..., asupra **contestației** formulată de **dl. ...**, prin mandatar dl. ..., împotriva **Deciziei de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. .../...**, emisă de organul competent în cauză și depusă la acesta sub nr..../....

Domnul ... are domiciliul în Brăila, B-dul ... nr.... și CNP ...

Obiectul contestației îl constituie **Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr..../...** emisă de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila, prin care s-a stabilit în sarcina **d-lui suma totală de ... lei cu titlul de taxă pe poluare pentru autovehicule.**

În speță, s-a constatat că sunt îndeplinite numai condițiile de procedură prevăzute de art.205 și art.209, alin.(1), lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată în Monitorul Oficial nr. 513 din 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila, prin serviciul de resort, a procedat la analiza contestației în ceea ce privește îndeplinirea celorlalte condiții procedurale prevăzute de lege, caz în care reține în soluționare aspectele ce se prezintă în cele ce urmează.

În primul rând, s-a procedat la verificarea contestației în temeiul dispozițiilor art.206 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată în Monitorul Oficial nr. 513 din 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, unde **cauza supusă soluționării este dacă contestația a fost depusă de o persoană care avea calitatea de a contesta.**

În fapt, contestația la care ne referim s-a formulat și depus nu de către contestatorul în cauză, ci de dl. ..., în calitate de mandatar al acestuia, aspect ce rezultă din fotocopia nelegalizată a unei procuri judiciare autentificată la Biroul notarului public ... sub nr..../..., depusă la dosarul cauzei.

Prin adresa nr.... din ..., în temeiul dispozițiilor art.206, alin.(1), lit. e) coroborat cu ale art.18 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în Monitorul Oficial nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale pct. 2.2. din Ordinul președintelui A.N.A.F. nr.519/27.09.2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, s-a solicitat d-lui să depună în original sau copie legalizată procura judiciară la care facem trimitere, în termen de 5 zile de la data comunicării, în vederea completării dosarului pentru instrumentarea cauzei. Documentul la care facem referire s-a transmis d-lui ..., la adresa menționată în contestație, prin poștă cu indicația "confirmare de primire", potrivit căreia data comunicării a fost

Până la data întocmirii prezentei lucrări, dl. ... nu a formulat răspuns la adresa sus-amintită, constatare față de care se observă că acesta nu a dat curs solicitării înăuntrul termenului acordat de către organul de soluționare competent.

În drept, în condițiile date devin aplicabile prevederile **art.206, alin.(1), lit.e)** din **Ordonanța Guvernului nr.92/2003**, republicată în Monitorul Oficial nr. 513 din 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

“(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

...

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.”

În vederea fundamentării soluției, în analiza cauzei s-au reținut și dispozițiile **art.18, alin.(1) și alin.(2) din același act normativ**, unde se menționează:

“(1) În relațiile cu organul fiscal contribuabilul poate fi reprezentat printr-un împuternicit. Conținutul și limitele reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, după caz. Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedică pe contribuabil să își îndeplinească

personal obligațiile fiscale, chiar dacă nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin. (2).

(2) Împuternicitul este obligat să depună la organul fiscal actul de împuternicire, în formă scrisă, în original sau copie legalizată. Revocarea împuternicirii operează față de organul fiscal de la data depunerii actului de revocare.”

În contextul celor relatate, mai cu seamă a faptului că dl. ... nu a dat curs solicitării din adresa nr..../..., **Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila - Serviciul Soluționare Contestații, a constatat faptul că în situația analizată contestația s-a depus de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în sensul că s-a formulat de o persoană fizică lipsită de calitate procesuală, în speță de dl....**

În al doilea rând, s-a analizat termenul de depunere a contestației la care facem referire, conform dispozițiilor art.207, alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată în Monitorul Oficial nr. 513 din 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, cauza supusă soluționării este dacă s-a respectat termenul legal de depunere a acesteia.

În fapt, decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. .../... s-a comunicat d-lui ... de către Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila – Serviciul Registru Contribuabili Declarații Fiscale Persoane Fizice în data de ... prin modalitatea prevăzută de lege, respectiv prezentarea persoanei în cauză la sediul organului fiscal emitent și primirea actului administrativ fiscal de către acesta sub semnătură, după cum rezultă din mențiunea înscrisă pe exemplarul 2 al deciziei în speță și anume „AM PRIMIT UN EXEMPLAR,, semnătura”. Temeiul legal care reglementează procedura la care s-a făcut referire îl constituie art. 44, alin.2, lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată în Monitorul Oficial nr. 513 din 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia data comunicării este data ridicării sub semnătură a actului administrativ fiscal.

Împotriva Deciziei de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr..../... dl. ..., prin mandatar dl. ..., depune contestație la organul fiscal emitent, respectiv Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila, unde s-a înregistrat sub nr.../...

În drept, cauza supusă analizei se fundamentează pe **dispozițiile** privind termenul de depunere a contestației reținute la **art.207, alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003**, republicată în Monitorul Oficial nr. 513 din 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

„ Contestația se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii”.

Este evident că, în situația dată **contestația s-a depus peste termenul legal** la care s-a făcut trimitere, înregistrându-se astfel o depășire de ... de zile (... – ...).

În aceeași ordine de idei este important a se menționa faptul că în conținutul deciziei la care ne referim se regăsesc în cadrul unui paragraf distinct mențiuni referitoare la: posibilitatea de contestare, termenul de depunere a contestației, consecințe generate în caz de nerespectare, inclusiv informații cu privire la organul fiscal competent.

În temeiul dispozițiilor legale menționate mai sus și având în vedere datele concrete ale cauzei analizate, **Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila - Serviciul Soluționare Contestații a constatat faptul că nu s-a depus contestația în termenul legal de 30 de zile.**

În contextul celor prezentate devin prioritare dispozițiile care se referă la soluționarea contestației, astfel cum sunt reținute de **art.213, alin.(5)** din **Ordonanța Guvernului nr.92/2003**, republicată în Monitorul Oficial nr. 513 din 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, în baza cărora:

„ Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”.

De asemenea, au relevanță în analiza cauzei și dispozițiile **punctului 9.3.** din **Ordinul președintelui A.N.A.F. nr.519/27.09.2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată care prevăd:

„În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură pot fi următoarele: nerespectarea termenului de depunere a contestației, lipsa calității procesuale, ... ”.

Drept consecință, contestația formulată de dl. ..., prin mandatar dl. ..., împotriva Deciziei de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr..../... prin care s-a stabilit acestuia cu titlul de taxă pe poluare pentru autovehicule suma totală de ... lei, **se privește atât din punctul de vedere al faptului că s-a depus de o persoană lipsită de calitate de a contesta, cât și din cel al nedepunerii la termenul prevăzut de lege, urmând a fi respinsă pe aceste motive.**

Pentru considerentele invocate și în temeiul **prevederilor art.217, alin.(1)** din **Ordonanța Guvernului nr.92/2003**, republicată în Monitorul Oficial nr. 513 din 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE

Respingerea contestației formulată de dl. ..., prin mandatar dl. ..., cu domiciliul în Brăila, B-dul ... nr.... împotriva Deciziei de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr.../... emisă de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila, prin care s-a stabilit în sarcina acestuia suma totală de ... lei cu titlul de taxă pe poluare pentru autovehicule din cauza neîndeplinirii condițiilor procedurale, în speță:

- **nedovedirea calității procesuale a persoanei ce a depus contestația;**
- **nedeplinirea în termenul prevăzut de lege.**

În temeiul art.210, alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în Monitorul Oficial nr. 513 din 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în temeiul art.218, alin. (2) din același act normativ, în speță la Tribunalul Brăila, în termen de 6 luni de la data comunicării.