

DECIZIA nr.22 din 12.03. 2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.209 din O.G. nr.92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul de Inspecție Fiscală Persoane Fizice 2, asupra contestației formulată de P.F.A. împotriva sumei totale de ...lei, reprezentând: impozit pe venit (... lei), majorări de întârziere aferente impozitului pe venit (... lei),TVA (... lei), majorări de întârziere aferente TVA (... lei), stabilite prin Decizia de impunere nr .../18.01.2010 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală și Decizia de impunere nr.../18.01.2010 privind TVA de plată stabilită suplimentar de către inspecția fiscală,emise în baza Raportului de inspecție fiscală generală nr.../15.01.2010.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și a fost depusă la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Tulcea sub nr.../10.02.2010 în termenul legal, conform prevederilor art.206 și 207 pct. (1) din O.G. nr. 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta, P.F.A. contestă Decizia de impunere nr .../18.01.2010 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală și Decizia de impunere nr.../18.01.2010 privind TVA de plată stabilită suplimentar de către inspecția fiscală,emise în baza Raportului de inspecție fiscală generală nr.../15.01.2010, motivând următoarele:

1. Referitor la impozitul pe venit petenta consemnează faptul că, indiferent ce e scris pe documente la cumpărător, codul fiscal corespunde cu codul P.F.A. , precum și adresa și în consecință nu constituie o încălcare a legii.

2. Petenta consideră că are drept de deducere pentru TVA în sumă de ... lei pentru perioada 01.01.31.03.2009 cfm. art.145 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

3. Cu privire la TVA colectată petenta menționează în contestație: ” în perioada 2007 și 2008 când nu știam că sunt plătitor de TVA nu am dedus TVA pentru vânzare deci consider că la venitul respectiv intră și TVA asta ar însemna ca din suma respectivă să se evidențieze TVA...”

4. Referitor la majorările de întârziere petenta consideră că sunt greșit calculate întrucât nu s-a luat în calcul și data când TVA a fost plătită, în acest sens atașând în copie xerox la contestație chitanțele nr... din data de 27.07.2009, nr.../ 29.04.2009 și nr.../23.03.2009.

II Ca urmare a inspecției fiscale generale efectuată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ la P.F.A. s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală generală nr.../15.01.2010 în baza căruia s-au emis: Decizia de impunere nr .../18.01.2010 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de

inspecția fiscală și Decizia de impunere nr.../ 18.01.2010 privind TVA de plată stabilită suplimentar de către inspecția fiscală, prin care s-au stabilit suplimentar în sarcina petentei următoarele obligații fiscale:

- Impozit pe venit 2007..... lei
- majorări de întârziere impozit pe venit 2007..... lei
- Impozit pe venit 2008..... lei
- majorări de întârziere impozit pe venit 2008..... lei
- taxă pe valoarea adăugată..... lei
- majorări de întârziere aferente TVA..... lei.

Din totalul obligațiilor fiscale stabilite suplimentar de inspecția fiscală, petenta contestă suma totală de ... lei, reprezentând: impozit pe venit (... lei), majorări de întârziere aferente impozitului pe venit (... lei), TVA (... lei), majorări de întârziere aferente TVA (... lei).

Față de motivațiile petentei, urmare inspecției fiscale s-au constatat următoarele:

Impozit pe venit 2007

Operatorul economic a înregistrat în mod eronat cheltuieli în sumă de ... lei în baza unor documente emise de X SRL avînd înscrisă la denumirea cumpărătorului SC Y SRL, PF X SRL, sau SC Z, încălcându-se astfel prevederile art.48 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct.14 și 15 din OMFP 1040/2004 pentru aprobarea normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal.

Urmare a constatării de mai sus, organele de inspecție fiscală au stabilit un impozit pe venit suplimentar de plată în sumă de ... lei, precum și accesorii în sumă de ... lei în conformitate cu prevederile art.120 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Taxă pe valoarea adăugată

Operatorul economic a depășit plafonul special de scutire prevăzut la art.152 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, la data de 30 septembrie 2007, când a realizat o cifră de afaceri de ... lei.

Contribuabilul s-a înregistrat în scopuri de TVA începînd cu 01.04.2009, conform certificatului seria B nr.../06.03.2009.

TVA deductibilă a fost determinată de organele de inspecție fiscală în anexele 5 și 6 ale Raportului de inspecție fiscală generală nr.../15.01.2010, în conformitate cu prevederile pct.62 alin.2 din HG 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, pentru anii 2007 și 2008, organele

de inspecție au luat în calcul TVA deductibilă în sumă de ... lei și, respectiv ... lei aferentă aprovizionărilor. Pentru primul trimestru al anului 2009, având în vedere că pct.62 alin.2 din HG 44/2004 a fost modificat prin HG 1618/2008, organele de control nu au acordat drept de deducere pentru TVA aferentă aprovizionărilor.

TVA colectată a fost determinată de organele de inspecție fiscală în anexele 8-10 ale Raportului de inspecție fiscală generală nr.../15.01.2010, în conformitate cu prevederile art.137 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în corelație cu sumele înregistrate de contribuabil ca încasări în registrul-jurnal de încasări și plăți, luând ca bază de impozitare pentru bunurile livrate de contribuabil contrapartida obținută din partea cumpărătorului sau beneficiarului.

Urmare a constatărilor de mai sus, organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență de taxă pe valoarea adăugată de plată în sumă de ... lei, precum și accesorii aferente acesteia în sumă de ... lei în conformitate cu prevederile art.120 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ a stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina P.F.A. suma totală de ... lei, reprezentând: impozit pe venit (... lei), majorări de întârziere aferente impozitului pe venit (... lei), TVA (... lei) și majorări de întârziere aferente TVA (... lei)

În fapt, ca urmare a inspecției fiscale generale efectuată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ la P.F.A. s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală generală nr.../15.01.2010 în baza căruia s-au emis: Decizia de impunere nr .../ 18.01.2010 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală și Decizia de impunere nr.../ 18.01.2010 privind TVA de plată stabilită suplimentar de către inspecția fiscală, prin care s-au stabilit în sarcina petentei următoarele obligații fiscale contestate de aceasta:

- Impozit pe venit 2007..... lei
- majorări de întârziere impozit venit 2007..... lei
- taxă pe valoarea adăugată..... lei
- majorări de întârziere..... lei,

conform pct. II al prezentei decizii.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, OMFP

1040/ 2004 pentru aprobarea normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal, HG 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, HG 1618/2008 și O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

1. Nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației motivațiile petentului, referitoare la impozitul pe venit în sumă de ... lei, că indiferent ce e scris la cumpărător, nu constituie o încălcare a legii, din moment ce codul fiscal și adresa corespund cu cele ale P.F.A. , întrucât :

Conform art.48 alin.(4) din Legea nr.571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

“Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activității desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente... “

OMFP 1040/ 2004 pentru aprobarea normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

“...14. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale, prevăzute în structura formularelor aprobate:

- denumirea documentului;
- numele și prenumele contribuabilului, precum și adresa completă...

15. Documentele care stau la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă pot dobândi calitatea de document justificativ numai în cazurile în care furnizează toate informațiile prevăzute în normele legale în vigoare...”

Conform art.159 din Codul fiscal și pct. 81¹ alin.(3) din HG 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, petenta avea posibilitatea corectării documentelor în timpul controlului.

Având în vedere că documentele în cauză nu au fost corectate, sunt emise pe numele SC Y SRL, PF X SRL sau SC Z, și nu pe numele petentei, acestea nu au calitatea de document justificativ și în consecință organele de inspecție fiscală au stabilit în conformitate cu prevederile legale impozitul pe venit în sumă de ... lei aferente cheltuielilor nedeductibile în sumă de ... lei și urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația cu privire la acest capăt de cerere.

În ce privește accesoriile în sumă de ... lei, aferente impozitului pe venit, se reține că acestea reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, iar prin contestația formulată petenta nu a obiectat asupra modului de calcul a acestora, în ceea ce privește numărul zilelor de întârziere și cota aplicată. Având în vedere principiul de drept *accessorium sequitur principale*, urmează a se respinge contestația cu privire la acest capăt de cerere.

2. Nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației considerentele petentei că are drept de deducere pentru TVA în sumă de ... lei, pentru perioada 01.01-31.03.2009, cfm.art.145 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, având în vedere că pct.62 alin.2 din HG 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, a fost modificat prin pct.11 din HG 1618/04.12.2008 astfel:

“La punctul 62, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

“În sensul art.152 alin.(6) din Codul fiscal, în cazul în care persoana impozabilă a atins sau a depășit plafonul de scutire și nu a solicitat înregistrarea conform art.153 din Codul fiscal, în termenul prevăzut de lege, organele fiscale competente vor proceda după cum urmează:

...b) în cazul în care nerespectarea prevederilor legale este identificată după înregistrarea persoanei impozabile în scopuri de TVA conform art.153 din Codul fiscal, organele fiscale competente vor solicita plata taxei pe care persoana impozabilă ar fi trebuit să o colecteze dacă ar fi fost înregistrată normal în scopuri de taxă conform art.153 din Codul fiscal, pe perioada cuprinsă între data la care persoana respectivă ar fi fost înregistrată în scopuri de taxă dacă ar fi solicitat în termenul prevăzut de lege înregistrarea și data la care a fost înregistrată.”

Din prevederile legale citate mai sus rezultă că pentru perioada 01.01-31.03.2009 petenta nu are drept de deducere a TVA aferentă aprovizionărilor, dar are obligația colectării și plății TVA aferent vânzărilor.

3. Cu privire la mențiunea petentei din contestație: “în perioada 2007 și 2008 când nu știam că sunt plătitor de TVA nu am dedus TVA pentru vânzare deci consider că la venitul respectiv intră și TVA asta ar însemna ca din suma respectivă să se evidențieze TVA ...”, se reține că în perioada menționată petenta nu a colectat taxă pe valoarea adăugată, astfel că taxa nu se calculează prin aplicarea cotei reduse asupra totalului încasărilor. Conform pct.23 din HG 44/2004:

“Se aplică procedeul sutei mărite pentru determinarea sumei taxei, respectiv 19x100/119 în cazul cotei standard și 9x100/109 în cazul cotei reduse, atunci când prețul de vânzare include și taxa.”

În cazul de față totalul încasărilor nu include TVA, deci taxa se calculează prin aplicarea cotei standard de 19% asupra bazei de impozitare

(totalului încasărilor). În acest sens sunt incidente prevederile art.137 din Legea nr.571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

“Baza de impozitare pentru livrări de bunuri și prestări de servicii efectuate în interiorul țării

(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit.b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile legate direct de prețul acestor operațiuni...”

Având în vedere cele reținute mai sus rezultă că organele de inspecție fiscală au stabilit în conformitate cu prevederile legale diferența de taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și urmează a se respinge ca fiind neîntemeiată contestația formulată de P.F.A. cu privire la acest capăt de cerere.

4. Motivația petentei că majorările de întârziere aferente TVA sunt greșit calculate întrucât nu s-a luat în calcul și data când TVA a fost plătită, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât plățile efectuate cu chitanțele nr.../27.07.2009, .../29.04.2009 și .../23.03.2009, atașate în copie xerox la contestație, sunt ulterioare perioadei pentru care s-au calculat majorările de întârziere, respectiv 26.01.2008-14.01.2009.

Conform art.120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

“(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv...”

Având în vedere cele menționate mai sus rezultă că organele de inspecție fiscală au stabilit în conformitate cu prevederile legale majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și urmează a se respinge ca fiind neîntemeiată contestația formulată de P.F.A. cu privire la acest capăt de cerere.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 216 din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

Art.1 Respingerea ca fiind neîntemeiată a contestației formulată de P.F.A. cu privire la suma totală de ... lei, reprezentând: impozit pe venit (... lei),

majorări de întârziere aferente impozitului pe venit (... lei), TVA (... lei) și majorări de întârziere aferente TVA (... lei), stabilită de Activitatea de Inspecție Fiscală prin Decizia de impunere nr .../ 18.01.2010 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală și Decizia de impunere nr.../ 18.01.2010 privind TVA de plată stabilită suplimentar de către inspecția fiscală.

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ, conform prevederilor legale.

DIRECTOR COORDONATOR