



Ministerul Finantelor Publice  
Agentia Nationala de Administrare Fiscala  
Directia Generala a Finantelor Publice  
a județului V



Str. Ștefan cel Mare, nr. 56, V, jud. V  
Tel : + 0235 316141, 0235 314143/429  
Fax : + 0235 317067  
e-mail : admin.vsvsjudx01.vs@mfinante.ro

DECIZIA nr. .. /20.02.2012  
privind soluționarea contestației depusă de  
S .C. XXX SRL  
înregistrată la DGFP V sub nr...../10.01.2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului V, prin Compartimentul soluționare contestații, a fost sesizată de Activitatea de inspecție fiscală, Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice 5, prin adresa nr...../18.01.2012, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice V sub nr...../25.01.2012, asupra contestației înregistrată sub nr...../10.01.2012, formulată de S.C. XXX SRL, cu sediul în localitatea V, str. M K, bl.1, scara B, ap.4, județul V, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr....., având Cod Unic de Înregistrare Fiscală nr. RO .....

Contestația a fost formulată împotriva:

- **Deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F ...../30.11.2011**, emisă de Activitatea de inspecție fiscală, Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice 5, în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat în data de 30.11.2011 și înregistrat sub nr.... și **privește suma de S lei, din care S1 lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată și suma de S2 lei majorări de întârziere/penalizări aferente ;**

- **Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr...../21.11.2011, prin care s-a dispus diminuarea pierderii fiscale cu suma de S4 lei.**

Contestația a fost depusă în termenul legal, prevăzut de art.207 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stabilit în raport de data comunicării pe bază de semnătură de primire a Deciziei de impunere nr. F ...../30.11.2011, respectiv 13.12.2011, așa cum rezultă din borderoul nr.107 din 13.12.2011 de înaintare a titlului de creanță contestat, și de data înregistrării contestației la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului V – Registratura generală, respectiv 10.01.2012.

Menționăm că împotriva societății, a fost formulată plângere penală nr. ..../26.11.2010 de către Garda Financiară VR, pentru încălcarea prevederilor art.296.1 alin.(1), litera h) din Legea nr.571/2003, art.43 din Legea contabilității nr.82 /1991 republicată și art.9 din Legea nr.241/2005 privind combaterea evaziunii fiscale.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, compartimentul soluționare contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului V este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. S.C. XXX SRL contestă:**

- Decizia de impunere nr. F ...../30.11.2011 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F ...../30.11.2011, de către Activitatea de inspecție fiscală, Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice 5, respectiv suma S2 lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată și suma de S3 lei reprezentând majorări de întârziere;

- Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr...../21.11.2011, prin care s-a dispus diminuarea pierderii fiscale cu suma de S4 lei, motivând următoarele :

- Referitor la taxa pe valoarea adăugată, stabilită suplimentar de organele de inspecție fiscală în sumă de S1 lei și a majorărilor aferente în sumă de S3 lei, au fost stabilite de organele de inspecție fiscală pentru o cantitate de tutun și produse din tutun ce au fost indisponibilizate de către Garda Financiară VR.

Față de situația de mai sus, devin incidente următoarele prevederi legale din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, conform cărora pentru a se putea reține TVA în sarcina societății ar trebui să se obțină și o contrapartidă în schimbul sumei respective, astfel:

„ Art.126

*Operațiuni impozabile*

*(1) Din punct de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:*

*a) operațiunile care, în sensul art. 128 - 130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plată;*

*Norme metodologice:*

*2. (1) În sensul art. 126 alin. (1) din Codul fiscal, operațiunea nu este impozabilă în România dacă cel puțin una dintre condițiile prevăzute la lit. a) - d) nu este îndeplinită.*

*(2) În sensul art. 126 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, o livrare de bunuri și/sau o prestare de servicii trebuie să se efectueze cu plată. Condiția referitoare la "plată" implică existența unei legături directe între operațiune și contrapartida obținută."*

Aplicând aceste dispoziții la speța în cauză, se constată că pentru veniturile nerealizate, societatea nu a obținut contrapartidă.

Veniturile nerealizate de societate și pe care organul de inspecție fiscală le trece în baza de impozitare a TVA , au la bază taxe și impozite colectate de societate pentru bugetul de stat.

Deasemenea prevederile art.137 din Codul Fiscal, subliniază că taxele și impozitele colectate de un contribuabil în contul instituțiilor publice nu intră în sfera taxei pe valoarea adăugată, și-anume:

“ART. 137

*(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:*

*a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni[...]*

*b) cheltuielile accesorii, cum sunt: comisioanele, cheltuielile de ambalare, transport și asigurare, solicitate de către furnizor/prestator cumpărătorului sau beneficiarului. Cheltuielile facturate de furnizorul de bunuri sau de prestatorul de servicii cumpărătorului, care fac obiectul unui contract separat și care sunt legate de livrările de bunuri sau de prestările de servicii în cauză, se consideră cheltuieli accesorii.*

*(3) Baza de impozitare nu cuprinde următoarele:*

*a) rabaturile, remizele, risturnele, sconturile și alte reduceri de preț, acordate de furnizori direct clienților la data exigibilității taxei;*

*b) sumele reprezentând daune-interese, stabilite prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, penalizările și orice alte sume solicitate pentru neîndeplinirea totală sau parțială a obligațiilor contractuale, dacă sunt percepute peste prețurile și/sau*

tarifele negociate. Nu se exclud din baza de impozitare orice sume care, în fapt, reprezintă contravaloarea bunurilor livrate sau a serviciilor prestate;

c) dobânzile, percepute după data livrării sau prestării, pentru plăți cu întârziere;

d) valoarea ambalajelor care circulă între furnizorii de marfă și clienți, prin schimb, fără facturare;

**e) sumele achitate de o persoană impozabilă în numele și în contul altei persoane și care apoi se decontează acesteia, precum și sumele încasate de o persoană impozabilă în numele și în contul unei alte persoane.”**

Norme metodologice

(5) În sensul art. 137 alin. (3) lit. e) din Codul fiscal, sumele încasate în numele și în contul altei persoane, care nu se cuprind în baza de impozitare, cuprind operațiuni precum:

a) cotizații, onorarii, redevențe, taxe sau alte plăți încasate în contul unei instituții publice, dacă pentru acestea instituția publică nu este persoană impozabilă în sensul art. 127 din Codul fiscal. În această categorie se cuprind, printre altele, și taxa pentru serviciile de reclamă și publicitate prevăzută la art. 270 din Codul fiscal, taxa hotelieră prevăzută la art. 278 din Codul fiscal, contribuția la Fondul cinematografic prevăzută la art. 13 lit. d) din Ordonanța Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 328/2006, cu modificările și completările ulterioare, taxa asupra activităților dăunătoare sănătății, prevăzută la art. 363 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare.”

Rezultă clar că accizele, contribuția pentru sport, taxa asupra activităților dăunătoare sănătății nu se rețin în baza de calcul a TVA, societatea colectează accizele la momentul eliberării pentru consum de la consumatorii finali ai acestor produse și în concluzie se consideră că nu se poate stabili TVA pentru țigarete din mașină și antrepozitul fiscal, deoarece acciza nu intră în sfera de aplicare a TVA și nici în baza de TVA.

- Referitor la diminuarea pierderii fiscale cu S4 lei, contestatoarea argumentează :

- în ceea ce privește dispunerea de către organele de inspecție a măsurii de diminuare a pierderii fiscale cu suma de S5 lei reprezentând cheltuieli cu amortizarea înregistrate înainte de punerea în funcțiune a mijloacelor fixe, respectiv de utilizarea mijloacelor fixe în activitatea de producție, dispozițiile legale precizează că amortizarea se calculează începând cu luna următoare celei în care mijlocul fix a fost pus în funcțiune, iar în ceea ce privește realitatea societății, a fost necesară o anumită perioadă pentru probe tehnologice, iar producția de țigarete a început la o dată ulterioară punerii în funcțiune a utilajelor, după obținerea autorizației de antrepozit fiscal, deci legal amortizarea se calculează de la data punerii în funcțiune și nu de la data utilizării efective a utilajului în producție;

- în ceea ce privește diminuarea pierderii fiscale cu S6 lei , reprezentând veniturile aferente cantității de .... lei țigări și ... kg tutun neprelucrat constatate ca eliberate neregulamentar în consum, de către Garda Financiară VR prin Procesul verbal de control nr../12.11.2010, contestatoarea susține că organul de inspecție fiscală trebuia să țină seama și de cheltuielile cu acciza în sumă de ..... lei, stabilită prin RIF ../31.01.2011 aferente cantităților de produse accizabile eliberate neregulamentar, având în vedere și faptul că acciza este o cheltuială deductibilă și în aceste condiții pierderea fiscală trebuia diminuată cu suma de S7lei(S6 lei – S8 lei).

Pentru cele invocate, petenta solicită admiterea contestației și pe cale de consecință anularea actelor administrativ fiscale enunțate.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 30.11.2011 și înregistrat sub nr...., care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr../30.11.2011 și a Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr...../21.11.2011 , contestate,

organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de inspecție fiscală, Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice 5, au stabilit în sarcina S.C. XXX SRL SRL, următoarele :

- taxa pe valoarea adăugată suplimentar de plată în sumă de S1 lei și accesorii aferente în sumă de S8 lei;

-diminuarea pierderii fiscale cu suma de S4 lei, din care contestată suma de S9 lei.

**Diferența suplimentară de plată la taxa pe valoarea adăugată în sumă de S1 lei, provine din:**

- **neacceptarea la deducere a TVA-ului în sumă de S13lei**, din care S10 lei aferent unor înregistrări în contabilitate fără documente justificative și S11 lei aferent unor achiziții care nu sunt destinate operațiunilor taxabile ;

- **colectarea TVA-ului în sumă de S12 lei** este aferent veniturilor impozabile stabilite de organele de inspecție fiscală pentru produse eliberate neregulamentar în consum, respectiv .... țigări cu valoarea de ... lei și .. kg. tutun neprelucrat cu valoarea de ... lei, cantități constatate de Garda Financiară VR ca urmare a verificărilor efectuate la SC XXX SRL în urma cărora s-a încheiat Procesul verbal de control nr.../12.11.2010.

Veniturile impozabile au fost stabilite de organele de inspecție fiscală având în vedere caracterul penal al eliberării neregulamentare în consum de produse accizabile, motivat de faptul că împotriva societății verificate, Garda Financiară VR a formulat plângere penală nr.../26.11.2010, pentru încălcarea prevederilor art. 296<sup>1</sup> alin.(1), litera h) și litera l) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, art.43 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată și art.9 din Legea nr.241/2005 privind combaterea evaziunii fiscale.

Pentru obligația suplimentară de plată în sumă de S1 lei cu titlu de taxă pe valoarea adăugată, organele de inspecție fiscală au calculat majorări în sumă de S 14 lei și penalități de întârziere în sumă de S 15 lei.

**Referitor la diminuarea pierderii fiscale cu suma de S4 lei:**

- **pentru anul 2009**, organul de inspecție fiscală a diminuat pierderea înregistrată de agentul economic verificat cu suma de Zlei, din care:

- **suma de S5 lei**, cheltuieli cu amortizarea înregistrată înainte de punerea în funcțiune a mijloacelor fixe;

- **suma de Z lei**, alte cheltuieli nedeductibile, înregistrate fără documente justificative sau care nu au fost făcute în scopul activității (cheltuieli cazare, închirieri de mijloc de transport de persoane fizice;

- **pentru anul 2010**, organul de inspecție fiscală a diminuat pierderea înregistrată de agentul economic verificat cu suma de M lei, din care:

- **suma de S6 lei**, venituri aferente cantității de ..... bc. țigări și ... kg tutun neprelucrat, constatate eliberate neregulamentar în consum de către Garda Financiară VR, conform Proces Verbal de control nr.../12.11.2010. Valoarea țigărilor în sumă de N lei, a fost stabilită luând în calcul prețul practicat de către societate pentru marca Roxboro Exclusiv Box, respectiv ...lei /1000 bucăți, iar valoarea tutunului de ... lei, reprezintă nivelul accizei stabilite de către organele de control din cadrul Direcției Județene de Accize și Operațiuni Vamale V;

- **suma de VV lei**, alte cheltuieli nedeductibile fiscal, înregistrate fără documente justificative sau nu au fost făcute în scopul activității (cheltuieli cazare, închirieri de mijloc de transport de persoane fizice, bilete de avion.

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr. .... din 10.01.2012, întocmit de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de inspecție fiscală, Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice 5 se propune respingerea contestației formulată de S.C. XXX S.R.L. V, ca neîntemeiată.

**III.** Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de societate și de organele de

inspecție fiscală, se rețin următoarele:

S.C. XXX S.R.L. cu domiciliul fiscal în V, str.M. K., bl.1, sc.B, AP. 4, județul V, a desfășurat în anul 2010, activitate de producție de țigarete în baza autorizației de antrepozit fiscal nr. .... din data de 30.09.2009, valabilă de la data de 01.11.2009, emisă de către MFP/ANAF – comisia pentru autorizarea operațiunilor de produse accizabile armonizate.

Autorizația de antrepozit fiscal este valabilă pentru desfășurarea activităților de producție țigarete, și permite antrepozitarului ca, în regim suspensiv de la plata accizelor, să primească, să producă, să transforme, să dețină și să expedieze, după caz, următoarele produse accizabile:

- produse finite: T200- țigarete;
- materii prime: T400 - tutun destinat rulării în țigarete.

Conform Procesului verbal de control nr.../12.11.2010, încheiat de Garda Financiară VR, ca urmare a verificărilor efectuate la S.C. X S.R.L. V, s-au găsit în afara antrepozitului fiscal precum și în antrepozit următoarele cantități de țigări și de tutun :

- în auto nr..... – cantitatea de .... buc țigarete netimbrate și cu timbru fals;
- în incinta antrepozitului fiscal - cantitatea de .... buc. țigarete cu timbru fals;
- într-un spațiu anexă antrepozitului cantitatea de .... buc. țigarete netimbrate

și cu timbre false și cantitatea de ... kg tutun fin prelucrat

Total țigări netimbrate și cu timbre false – ... bc.

Împotriva societății a fost formulată plângerea penală nr .../26.11.2010.

Urmare celor constatate în procesul verbal de control al Gărzii financiare VR nr. ... din 12.11.2010, organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției județene pentru accize și operațiuni vamale V au efectuat inspecție fiscală, în conformitate cu prevederile art. 206<sup>21</sup> din Legea nr. 571/2002 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pct. 31 și 32 Titlul VII din H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu modificările și completările ulterioare și în baza RIF nr.../31.01.2011 s-a stabilit obligația fiscală suplimentară de plată în sumă de .... lei cu titlu de accize (... lei accize datorate pentru cantitatea de ... bucăți țigarete și ... lei acciză datorată pentru cantitatea de .. kg. de tutun de fumat, fin tăiat, destinat rulării în țigarete).

Având în vedere implicațiile penale a eliberării neregulamentare în consum de produse accizabile, organele de inspecție fiscală din cadrul DGFP V, au procedat la stabilirea de venituri impozabile aferente cantităților de țigări și tutun, mai sus precizate.

#### **1. În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată:**

Verificarea a cuprins perioada 23.04.2009 - 31.12.2010, iar în urma controlului s-a stabilit TVA suplimentar datorat, în sumă de S1 lei, diferență suplimentară pentru care s-au calculat majorări/penalități de întârziere în sumă de .... lei .

Aceste obligații fiscale suplimentare de plată au fost stabilite de inspecția fiscală prin:

- **neacceptarea la deducere a TVA-ului în sumă de ... lei**, din care ... lei aferent unor înregistrări în contabilitate fără documente justificative și ....lei aferent unor achiziții care nu sunt destinate operațiunilor taxabile ;

- **colectarea TVA-ului în sumă de S12 lei** este aferent veniturilor impozabile stabilite de organele de inspecție fiscală pentru produsele eliberate neregulamentar în consum, respectiv ..., țigări cu valoarea de ... lei și aferent accizelor calculate de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției județene pentru accize și operațiuni vamale V, pentru cantitatea de .. kg. tutun neprelucrat, stabilind valoarea accizelor în sumă de ... lei, cantități constatate de Garda Financiară VR.

**1.1 Referitor la suma de...lei, reprezentând TVA stabilit suplimentar de plată de organele de inspecție fiscală, cauza supusă soluționării D.G.F.P. V prin Compartimentul Soluționare Contestații este să se pronunțe dacă S.C. X SRL avea**

**dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată fără documente justificative și aferent unor achiziții care nu sunt destinate operațiunilor taxabile.**

**În fapt**, societate X S.R.L., a înregistrat în contabilitate, în perioada verificată, taxa pe valoarea adăugată deductibilă în sumă ...lei aferentă unor servicii sau achiziții care nu sunt destinate operațiunilor sale taxabile și fără documente justificative legale, respectiv închirieri auto persoane fizice YYY, cazări și mese servite, bilete avion, așa cum rezultă din anexa nr.1 „Situția privind TVA aferent cheltuielilor nedeductibile înregistrate în evidența contabilă ” parte componentă a RIFnr.../30.11.2011.

Organele de inspecție fiscală, au considerat taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor cheltuieli ca nedeductibilă, deoarece la baza înregistrării în contabilitate nu există documente justificative legale care să dea drept de deducere a TVA-ului.

**În drept**, cu privire la deductibilitatea taxei pe valoarea adăugată, sunt aplicabile prevederile art.145 alin.(2 ) lit.a ), art.146 alin.(1), din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare care precizează ;

**„ART. 145**

**Sfera de aplicare a dreptului de deducere**

**(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:**

**a) operațiuni taxabile;**

**ART. 146**

**Condiții de exercitare a dreptului de deducere**

**(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:**

**a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155.”**

În raport cu aceste prevederi legale, rezultă că legiuitorul a condiționat exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, numai pe bază de factură și numai în folosul operațiunilor sale taxabile.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, se reține că organul de inspecție fiscală și-a întemeiat neacordarea deductibilității taxei pe valoarea adăugată în sumă de 3.908 lei pe considerentul că biletele de avion nu reprezintă document justificativ, cheltuielile cu cazarea și mesele de la hotel fără facturi și ordine de deplasare , închirierea de mașini de catre persoane fizice diverse nu au fost făcute în scopul activității taxabile a societății verificate.

Totodată se reține că prin contestația formulată petenta nu aduce argumente și nu prezintă documente din care să rezulte o altă situație de fapt decât cea stabilită de inspecția fiscală, ori în conformitate cu prevederile art. 65 din O.G. nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată cu privire la sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale precizează:

**„(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal”.**

Deasemenea se reține că în conformitate cu prevederile art. 213 din același act normativ **„(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării”.**

Pentru toate cele de mai sus se reține că organul de inspecție fiscală în mod corect și legal nu a admis deducerea taxei pe valoarea adăugate în sumă de ... lei, contestatoarea neprezentând dovezi prin care să demonstreze contrariu motiv pentru

care contestația urmează a se respinge pentru acest capăt de cerere ca neîntemeiată și nemotivată.

**1.2. Referitor la suma de S12 lei, reprezentând TVA de plată, stabilit suplimentar de plată, cauza supusă soluționării D.G.F.P. V prin Compartimentul Soluționare Contestații este să se pronunțe dacă organele de inspecție fiscală au stabilit în mod legal în sarcina S.C. XSRL. obligația de plată în sumă de S12 lei cu titlu de TVA, în condițiile în care s-a constatat că societatea verificată a eliberat neregulamentar în consum cantitatea de ..... bc. țigări și ..... kg. tutun neprelucrat.**

În fapt, prin Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 30.11.2011 și înregistrat sub nr. F ...../30.11. 2011 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. F ...../30.11.2011 contestată în totalitate de petentă, organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției generale a finanțelor publice a județului V- Activitatea de inspecție fiscală, au procedat la colectarea taxei pe valoarea adăugată în sumă de S12 lei asupra bazei impozabile în sumă de S6 lei, reprezentând valoarea țigaretelor eliberate neregulamentar și a tutunului de fumat, fin tăiat, destinat rulării în țigarete.

Baza impozabilă în vederea colectării taxei pe valoarea adăugată, a fost stabilită având în vedere Procesul verbal de control nr. .../12.11.2010, încheiat de Garda Financiară VR, ca urmare a verificărilor efectuate la S.C. X S.R.L. V, unde au constatat în afara antrepozitului fiscal precum și în antrepozit următoarele cantități de țigări și de tutun :

- în auto nr..... – cantitatea de .... buc țigarete netimbrate și cu timbru fals;
- în incinta antrepozitului fiscal - cantitatea de .... buc. țigarete cu timbru fals;
- într-un spațiu anexă antrepozitului cantitatea de ... buc. țigarete netimbrate și cu timbre false (total țigări netimbrate și cu timbre false – ..... bc)
- cantitatea de ..... kg tutun fin prelucrat, destinat rulării în țigarete.

Întreaga cantitate de țigarete și de tutun a fost indisponibilizată .

Asupra cantităților de mai sus, organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției județene pentru Acciză și Operațiuni Vamale V au procedat la calcularea accizei datorate pentru țigarile netimbrate și cu timbru fals în valoare de ... lei și ... lei acciză datorată pentru cantitatea de ..... kg. de tutun de fumat, fin tăiat, destinat rulării în țigarete și a dobânzilor aferente în sumă de ... lei, conform RIF nr. .../31.01.2011.

Pentru calcularea obligației de plată reprezentând TVA, organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției județene pentru Acciză și Operațiuni Vamale V, au înaintat dosarul Direcției Generale a Finanțelor Publice V.

Organele de inspecție fiscală din cadrul DGFP V, în temeiul prevederilor legale ale art.11, art.137 alin.(2), art. 2067 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și în situația în care S.C. X S.R.L. a eliberat neregulamentar în consum produsele accizabile precizate mai sus, au procedat la stabilirea veniturilor impozabile și a impozitelor și taxelor aferente, convenite bugetului de stat.

În vederea stabilirii veniturilor impozabile, aferente produselor accizabile eliberate neregulamentar în consum de societatea verificată, organele de inspecție au procedat la estimarea acestora luând în calcul prețul practicat de societate pentru una mie țigară Roxboro Exclusiv Box, respectiv ... lei (0,3353 lei/țigară) rezultând astfel bază impozabilă în sumă de ... lei pentru cantitatea de ..... țigări, iar pentru cantitatea de ..... kg tutun fin prelucrat, s-a luat ca bază de calcul nivelul accizei stabilit de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale V, respectiv suma de ... lei.

La valoarea impozabilă în sumă de S6 lei a rezultat taxă pe valoarea adăugată în sumă de S12 lei.

Prin contestația formulată petenta motivează că pentru a se reține taxa pe valoarea în sarcina societății, aceasta ar fi trebuit să obțină o contrapartidă, iar nerespectarea

legislației în domeniul accizei, atrage plata acestora, dar nu implică automat și plata TVA.

Taxa pe valoarea adăugată este o taxă indirectă care se aplică consumului de bunuri și servicii, motiv pentru care implică și obținerea unei contrapartide pentru respectivele bunuri și servicii, iar pentru veniturile nerealizate societatea nu a obținut contrapartidă.

Veniturile nerealizate de societate, pe care organul de inspecție fiscală le trece în baza de impozitare a TVA au la bază impozite și taxe colectate de societate pentru instituții publice și nu intră în sfera taxei pe valoarea adăugată și pentru cele invocate mai sus consideră că nu se poate stabili TVA -ul pentru țigarete din mașină și antrepozitul fiscal, *deoarece acciza nu intră în sfera de aplicare a TVA* .

**În drept**, în speță sunt aplicabile următoarele prevederi legale :

Art.7 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare :

#### **ART. 7**

##### **“ Rolul activ**

**(2) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.”**

Conform acestui articol de lege, organul de inspecție fiscală este îndreptățit să examineze din oficiu toate stările de fapt și să utilizeze toate documentele și informațiile necesare pentru stabilirea situației fiscale, ținând cont de toate circumstanțele edificatoare.

Prevederile art.127 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, definesc foarte clar noțiunea de persoană impozabilă și de activitate economică, după cum urmează:

#### **ART. 127**

##### **“Persoane impozabile și activitatea economică**

**(1) Este considerată persoană impozabilă orice persoană care desfășoară, de o manieră independentă și indiferent de loc, activități economice de natura celor prevăzute la alin. (2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activități[...]**

Referitor la baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată, sunt aplicabile și prevederile art.137 alin. (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează :

#### **Art.137**

##### **“(2) Baza de impozitare cuprinde următoarele:**

**a) impozitele și taxele, dacă prin lege nu se prevede altfel, cu excepția taxei pe valoarea adăugată.”**

Referitor la obiectul cauzei, și-anume faptul că se consideră „eliberare pentru consum” și iesirea neregulamentară a produselor accizabile, relevante sunt prevederile art. 206<sup>7</sup> din Codul fiscal, care precizează:

#### **ART. 206<sup>7</sup>**

##### **“ Eliberarea pentru consum**

**(1) În înțelesul prezentului capitol, *eliberarea pentru consum* reprezintă:**

**a) ieșirea produselor accizabile, inclusiv neregulamentară, dintr-un regim suspensiv de accize;**

**b) deținerea de produse accizabile în afara unui regim suspensiv de accize pentru care accizele nu au fost percepute în conformitate cu dispozițiile prezentului capitol;**

**c) producerea de produse accizabile, inclusiv neregulamentară, în afara unui regim suspensiv de accize;**

**d) importul de produse accizabile, chiar și neregulamentară, cu excepția cazului în care produsele accizabile sunt plasate, imediat după import, în regim suspensiv de**



accize;

**e) utilizarea de produse accizabile în interiorul antrepozitului fiscal altfel decât ca materie primă.”**

Față de prevederile legale de mai sus se reține că este persoană impozabilă, orice persoană care desfășoară o activitate economică, indiferent de loc și oricare ar fi scopul și rezultatul acestei activități.

În acest context, se reține că organul de inspecție fiscală pe baza constatărilor făcute de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției județene pentru Acciză și Operațiuni Vamale V cât și a constatărilor Gărzii Financiare VR, relevante pentru stabilirea *stării de fapt fiscale, a adoptat o soluție admisă de lege și întemeiată pe constatări complete asupra împrejurărilor edificatoare, în speță a stabilit că prin eliberarea neregulamentară în consum de produse accizabile, societatea verificată datorează bugetului de stat impozite și taxe.*

Astfel, așa cum rezultă din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, stabilește veniturile impozabile aferente cantității de ..... bc. țigarete eliberate neregulamentar în consum, calculate la prețul practicat de societate de 0,3353 lei/țigară (și nu prețul pieței), stabilind valoarea de ... lei, iar pentru cantitatea de ..... kg tutun fin prelucrat, s-a luat ca bază impozabilă nivelul accizei stabilit de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale V, respectiv suma de ... lei, rezultând venituri impozabile în sumă de S6 lei, pentru care s-a calculat taxa pe valoarea adăugată în sumă de S12 lei (din care suma de ... lei este aferentă accizelor stabilite de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției județene pentru Acciză și Operațiuni Vamale V, în valoare de ..... lei).

Referitor la susținerile vehemente ale contestatoarei precum că accizele nu se rețin în baza de calcul a taxei pe valoarea adăugată, nu pot fi luate în calcul la soluționarea favorabilă a cauzei deoarece prevederile art.137 alin.(2) prezentat mai sus, precizează foarte clar că :

*“baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată cuprinde impozitele și taxele, dacă prin lege nu se prevede altfel, cu excepția taxei pe valoarea adăugată.”,* deci acciza este inclusă în baza de calcul a taxei pe valoarea adăugată, așa cum procedează și petenta la emiterea facturilor către clienții săi.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei nici susținerea contestatoarei precum că taxa pe valoarea adăugată este o taxă indirectă care se aplică consumului de bunuri și servicii, motiv pentru care implică și obținerea unei contrapartide pentru respectivele bunuri și servicii, iar pentru veniturile nerealizate societatea nu a obținut contrapartidă, deoarece obiectivul inspecției fiscale a fost determinarea veniturilor impozabile ca urmare a eliberării neregulamentare în consum a produselor accizabile și nu de stabilire a contrapartidei ce va obținută de către societate, care în fapt este obiectivul său de realizat în *activitatea desfășurată* așa cum este definită aceasta de prevederile art.7 din Codul fiscal, *“activitate - orice activitate desfășurată de către o persoană în scopul obținerii de venit”*

Având în vedere cele precizate anterior și întrucât petenta nu a prezentat documente suplimentare din care să rezulte altă situație decât cea stabilită inițial, rezultă că, organele de inspecție fiscală au stabilit în mod corect și legal în sarcina S.C. XXX S.R.L, taxa pe valoarea adăugată de plată în sumă de S12 lei și pe cale de consecință contestația va fi respinsă ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

**Referitor la majorările de întârziere în sumă de .... lei și la penalitățile de întârziere în sumă de ... lei**, aferente taxei pe valoarea adăugată stabilite suplimentar de plată și având în vedere faptul că stabilirea de majorări și penalități de întârziere în sarcina contestatoarei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul stabilit, aceasta datorează suma de ... lei cu titlu de majorări de întârziere și suma de ... lei cu titlu de penalități de întârziere, reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept „accessorium

sequitur principale”, potrivit căruia bunul accesoriu urmează soarta juridică a bunului principal, motiv pentru care contestația referitoare la acest capăt de cerere urmează să fie respinsă ca neîntemeiată pentru suma de 102.554 lei reprezentând majorări și penalități de întârziere .

## **2. Referitor la diminuarea pierderii fiscale cu suma de S4 lei.**

Perioada verificată 23.04.2009 – 31.12.2010

**În fapt**, prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr...../21.11.2011 emisă în baza RIF nr. F ...../30.11.2011, organele de inspecție fiscală din cadrul DGFP V, au dispus diminuarea pierderii fiscale raportată de societatea verificată la 31.12.2010 cu suma de S4 lei, după cum urmează:

- **pentru anul 2009**, organul de inspecție fiscală a diminuat pierderea înregistrată de agentul economic verificat cu suma de ... lei, din care:

- **suma de S5 lei**, cheltuieli cu amortizarea înregistrată înainte de punerea în funcțiune a mijloacelor fixe;

- **suma de ... lei**, alte cheltuieli nedeductibile, înregistrate fără documente justificative sau care nu au fost făcute în scopul activității (cheltuieli cazare, închirieri de mijloace de transport pentru diverse persoane fizice);

- **pentru anul 2010**, organul de inspecție fiscală a diminuat pierderea înregistrată de agentul economic verificat cu suma de ... lei, din care:

- **suma de S6 lei**, venituri aferente cantității de ..... bc. țigări și ..... kg tutun neprelucrat, constatate eliberate neregulamentar în consum de către Garda Financiară VR, conform Proces Verbal de control nr..../12.11.2010. Valoarea țigărilor în sumă de ... lei, a fost stabilită luând în calcul prețul practicat de către societate pentru marca Roxboro Exclusiv Box, respectiv ... lei /1000 bucăți, iar valoarea tutunului de ... lei, reprezintă nivelul accizei stabilite de către organele de Control din cadrul Direcției Județene de Accize și Operațiuni Vamale V;

- **suma de .... lei**, alte cheltuieli nedeductibile fiscal, înregistrate fără documente justificative sau nu au fost făcute în scopul activității (cheltuieli cazare, închirieri de mijloace de transport de persoane fizice, bilete de avion).

Așa cum rezultă din anexa nr.2 parte componentă a RIF nr.F ...../30.11.2011, societatea raportează pierdere fiscală în sumă de ... lei, care în conformitate cu Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr...../21.11.2011, va fi diminuată cu suma de .... lei, rămânând de recuperat .... lei .

Prin contestația depusă, S.C. XXX S.R.L, contestă numai suma de ... lei, respectiv suma de S5 lei reprezentând cheltuieli cu amortizarea și suma de S6 lei reprezentând veniturile stabilite prin estimare aferente cantităților de produse accizabile, eliberate neregulamentar în consum.

Referitor la suma de S5 lei, reprezentând cheltuielile cu amortizarea înregistrate de societate în anul 2009, organul de inspecție fiscală a constatat că în anul 2009 societatea nu a înregistrat venituri impozabile din producția de țigarete și nici cheltuieli materiale privind materia primă sau alte materiale consumabile, care să dovedească că utilajele au fost puse în funcțiune și că au fost folosite la probe tehnologice, constatare susținută și de faptul că nici la dosarele contabile ale societății și nici în timpul inspecției fiscale, nu au fost identificate procese verbale de punere în funcțiune, fișe tehnologice de consum, rapoarte de producție, documente justificative care să dovedească și să susțină din punct de vedere contabil probele tehnologice efective, fapt pentru care au considerat ca nedeductibile cheltuielile cu amortizarea în sumă de S5 lei, deoarece nu se regasesc în venituri realizate și nici în cheltuielile cu probele tehnologice în evidența contabilă a societății.

**În drept**, cauza își găsește soluționarea în dispozițiile art.21 alin.(1) și alin.(4) lit. f), ale art.24 alin.(11) lit. a), care precizează:

“ **ART. 21**

## **Cheltuieli**

**(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare[...]**

**(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

**f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor”.**

Așadar, în activitatea desfășurată de agenții economici, sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile și care sunt înregistrate în contabilitate numai pe bază de documente justificative prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării/ieșirii în/din gestiune.

În speță, se reține că organele de inspecție fiscală au considerat nedeductibile cheltuielile cu amortizarea în sumă de S5 lei, deoarece în anul 2009 societatea nu a realizat venituri impozabile și nu au justificat cu documente legale dovada efectuării probelor tehnologice.

Prin contestația depusă, petenta motivează că în mod greșit organele de inspecție fiscală consideră nedeductibile cheltuielile cu amortizarea în sumă de S5 lei, deoarece legislația permite calcularea amortizării de la data punerii în funcțiune și nu de la data utilizării efective a utilajului, iar utilajele au fost montate și utilizate la probe tehnologice.

Această motivație nu poate fi luată în calcul la soluționarea favorabilă a cauzei, deoarece petenta nu face diferența dintre calculul amortizării și deductibilitatea cheltuielilor cu amortizarea, prevederile art.24 alin.(11) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, precizează foarte clar că amortizarea se calculează începând cu luna următoare a punerii în funcțiune a mijlocului fix :

### **“ART. 24**

#### **Amortizarea fiscală**

**[...]**

**(11) Amortizarea fiscală se calculează după cum urmează:**

**a) începând cu luna următoare celei în care mijlocul fix amortizabil se pune în funcțiune.”**

În ceea ce privește efectuarea de probe tehnologice, petenta nu susține motivația cu documente justificative din care să rezulte efectuarea operațiunilor, nici în timpul inspecției fiscale și nici la dosarul contestației, așa cum stipulează și prevederile Legii contabilității nr.82/1991, republicată, și-anume :

### **“ART. 6**

**(1)Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ”.**

Față de cele de mai sus se reține, că în mod corect și legal organele de inspecție fiscală au dispus diminuarea pierderii fiscale cu suma de S5 lei reprezentând cheltuieli cu amortizarea și pe cale de consecință contestația va fi respinsă ca nemotivată și nesusținută cu documente pentru această sumă.

Referitor la suma de S6 lei, așa cum am prezentat la capitolul TVA, organele de inspecție fiscală din cadrul DGFP V în baza RIF nr. .../31.01.2011 emis de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției județene pentru accize și operațiuni vamale V și a Procesului verbal de control al Gărzii financiare VR nr. ... din 12.11.2010, în baza cărora s-a stabilit că S.C. XXX S.R.L, a eliberat neregulamentar în consum cantitatea de ..... țigări netimbrate și cu timbru fals și ..... kg. tutun de fumat, fin tăiat, destinat rulării în țigarete și având în vedere implicațiile penale a eliberării neregulamentare în consum de produse accizabile, au procedat la stabilirea de venituri impozabile aferente cantităților de țigări și tutun, mai sus precizate.

În vederea stabilirii veniturilor impozabile, aferente produselor accizabile eliberate neregulamentar în consum de societatea verificată, organele de inspecție au procedat la estimarea acestora luând în calcul prețul practicat de societate pentru una mie țigară Roxboro Exclusiv Box, respectiv ... lei(0,3353 lei/țigară) rezultând astfel bază impozabilă în sumă de .... lei pentru cantitatea de ..... țigări, iar pentru cantitatea de ..... kg tutun fin prelucrat, s-a luat ca bază de calcul nivelul accizei stabilit de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale V, respectiv suma de ... lei, rezultând astfel un venit impozabil în sumă totală de S6 lei.

Prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr...../21.11.2011 emisă în baza RIF nr. F ...../30.11.2011, organele de inspecție fiscală din cadrul DGFP V, au dispus diminuarea pierderii fiscale raportată de societatea verificată la 31.12.2010 cu suma de S6 lei reprezentând venitul impozabil stabilit ca urmare a eliberării neregulamentare în consum a produselor accizabile mai sus menționate.

Prin contestația depusă, contestatoarea susține că la dispunerea de către organul de inspecție fiscală, de diminuare a pierderii fiscale cu valoarea de S6 lei, trebuia să se țină seama și de cheltuielile cu acciza în sumă de .... lei, aferente cantităților de produse accizabile eliberate neregulamentar și stabilite prin RIF .../31.01.2011 de către organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției județene pentru Acciză și Operațiuni Vamale V, având în vedere și faptul că acciza este o cheltuială deductibilă și în aceste condiții pierderea fiscală trebuia diminuată cu suma de S7lei(S6 lei – S15 lei).

**În drept**, se fac aplicabile prevederile art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, care precizează :

**„ART. 11\*)**

**Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal**

**(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”**

Față de aceste prevederile legale, organul de inspecție fiscală din cadrul DGFP V a procedat la stabilirea venitului impozabil în sumă de S6 lei aferent produselor accizabile eliberate în consum neregulamentar.

În speța în cauză, având în vedere pierderea fiscală raportată de societate la data de 31.12.2010 în sumă de ... lei și stabilirea venitului impozabil la data de 31.12. 2010 contestat, în sumă de S6 lei, în mod automat, atât din punct de vedere contabil, fiscal și aritmetic, rezultatul fiscal la 31.12.2010(de – ....lei) se diminuează cu valoarea venitului stabilit de organele de inspecție fiscală din cadrul DGFP V.

Referitor la susținerea petentei că organele de inspecție fiscală din cadrul DGFP V nu au ținut cont de de cheltuielile cu acciza în sumă de ... lei, stabilită prin RIF nr. ..../31.01.2011, emis în fapt de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției județene pentru Acciză și Operațiuni Vamale V și nu „*de aceeași instituție*”, nu poate fi luată în considerare în soluționarea favorabilă a cauzei, deoarece suma de ... lei reprezentând accize, face obiectul unui alt act administrativ fiscal, respectiv Decizia de impunere nr ..../31.01.2011 emisă în baza RIF nr. ..../31.01.2011 întocmit de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției județene pentru Acciză și Operațiuni Vamale V,

Obligativitatea înregistrării în evidența contabilă și de plată a acestei sume, revine societății verificate, în funcție de data comunicării Deciziei de impunere nr...31.01.2011, respectiv data de 07.02.2011 – conform adresă de înaintare nr. ... /04.02.2011, așa cum se precizează la pct.4 din O.M.F.P nr. 972 din 13 iunie 2006 privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală", și-anume:

**„ 4. Termenul de plată**

**Diferența de impozit, taxă sau contribuție constatată de organele de inspecție**

**fiscală și stabilită de plată, precum și obligațiile accesorii aferente acestora se plătesc în funcție de data comunicării prezentei, astfel:**

**- până la data de 5 a lunii următoare, când data comunicării este cuprinsă în intervalul 1 - 15 din lună;**

**- până la data de 20 a lunii următoare, când data comunicării este cuprinsă în intervalul 16 - 31 din lună.”**

La data înregistrării în contabilitate a cheltuielii cu acciza în sumă de ... lei, în mod automat această cheltuială deductibilă din punct de vedere fiscal, aferentă anului fiscal 2010, va influența corespunzător pierderea fiscală anuală la 31.12.2010 reportată, conform prevederilor art.26 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, care stipulează :

#### **ART. 26**

##### **Pierderi fiscale**

**(1) Pierderea anuală, stabilită prin declarația de impozit pe profit, se recuperează din profiturile impozabile obținute în următorii 5 ani consecutivi. Recuperarea pierderilor se va efectua în ordinea înregistrării acestora, la fiecare termen de plată a impozitului pe profit, potrivit prevederilor legale în vigoare din anul înregistrării acestora.**

Față de cele prezentate mai sus, se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală din cadrul DGFP V, au dispus prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr...../21.11.2011 emisă în baza RIF nr. F ...../30.11.2011, diminuarea pierderii fiscale raportată de societatea verificată, cu suma de S6 lei și pe cale de consecință, contestația urmează a se respinge ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere și pentru suma de S6 lei .

##### **Referitor la diminuarea pierderii cu suma de .... lei:**

Conform anexă nr.1 parte componentă a RIF nr. F ...30.11.2011, organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada verificată, societatea a înregistrat în evidența contabilă diverse cheltuieli în baza unor documente, care nu pot îndeplini calitatea de document justificativ conform prevederilor legale, și-anume:

- cheltuieli pentru cazare și închirieri de autoturisme pentru diverse persoane fizice, care nu sunt justificate cu documente care să precizeze că aceste persoane au calitatea de salariat sau administrator al societății ;

- cheltuieli de transport pe bază de bilete de avion, care nu se justifică cu ordin de deplasare și referat privind necesitatea deplasării și dacă sunt efectuate în interesul societății .

Prin contestația formulată, pentru aceste sume societatea nu aduce nici un argument și nu motivează în nici un fel contestația.

**În drept**, în soluționarea cauzei se fac aplicabile prevederile art.21, alin.(1), lit. e), alin. (4) lit. f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare coroborate cu prevederile art.206 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează :

#### **„ ART. 21**

##### **Cheltuieli**

**(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.**

**(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

**f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor.**

#### **Art.206**

***Contestația se formulează în scris și va cuprinde:***

[...] c)  *motivele de fapt și de drept;*

d)  *dovezile pe care se întemeiază contestația*", coroborat cu art. 213 din același act normativ conform căruia:

**“(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării”** precum și cu prevederile pct. 11.1 lit. b din OPANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipulează:

*„11.1. Contestația poate fi respinsă ca:*

*b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”*și ale pct. 2.5 din același act normativ:

*„ 2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”*.

Având în vedere aceste prevederi legale se reține că organul de soluționare nu se poate substitui contestatorului în ceea ce privește motivarea contestației.

În baza celor de mai sus și având în vedere faptul că societatea deși contestă Dispoziția privind măsurile stabilite de inspecția fiscală nr. ..../21.11.2011, nu aduce argumente care să fie justificate cu documente și motivate pe bază de dispoziții legale prin care să combată constatările organelor de inspecție fiscală și din care să rezulte o altă situație față de cea constatată de acestea, contestația va fi respinsă ca nemotivată pentru acest capăt de cerere privind diminuarea pierderii fiscale cu suma de 21.656 lei.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul actelor normative invocate și în baza art. 216 și art.217 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat

## **DECIDE**

**1. Respingerea, ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C.XXX SRL, împotriva Deciziei de impunere nr..../30.11.2011, privind obligațiile fiscale suplimentare de plată, emisă de Direcția generală a finanțelor publice a județului V-Activitatea de Inspecție fiscală V, pentru suma de S lei, din care:**

**- taxă pe valoarea adăugată în sumă de S1 lei ;**

**- majorări, penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei ;**

**2. Respingerea ca neîntemeiată și nemotivată a contestației formulată de S.C.XXX SRL V cu sediul social în V, str.M. K, bl.1, sc.B, ap.4, județul V pentru suma de S4 lei, reprezentând diminuarea pierderii fiscale din perioada 23.04.2009 - 31.12.2010, dispusă prin Dispoziția privind măsurile stabilite de inspecția fiscală nr. ..../21.11.2011.**

**3. Decizia nr..../20.02.2012 privind soluționarea contestației formulată de SC. XXX SRL V, cu sediul în V, str.M., bl.1, sc.B, ap.4, județul V se transmite contestatoarei în condițiile art.44 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și A.I.F. V.**

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul V în termen de 6 luni de la data comunicării.

**DIRECTOR EXECUTIV,  
ec. M P**