

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Directia generala a finantelor publice Arges

DECIZIA nr. 32 / 2006
privind solutionarea contestatiei formulate de
D-ul X din Pitesti
inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr...../2006

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Curtea de Apel- Sectia Comerciala si de Contencios Administrativ cu adresa fara numar din 2006 inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr./2006 asupra contestatiei formulate de D- ul X din Pitesti.

D-ul X din Pitesti a formulat contestatie inregistrata la Biroul Vamal Pitesti sub nr./2004 impotriva somatiei nr..../2004 si a procesului verbal numar .../2004 incheiate de Autoritatea Nationala a Vamilor- Directia Regionala Vamala Craiova .

Contestatia are ca obiect suma de :

- A Ron reprezentand accesorii stabilite prin procesul verbal numar .../2004, suma compusa din :
- B Ron dobanzi aferente taxelor vamale;
- C Ron penalitati de intarziere aferente taxelor vamale;
- D Ron dobinzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- E Ron penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata .

Biroul Vamal Pitesti , urmare contestatiei depuse de D-ul X trimite dosarul spre solutionare direct instantei de judecata, respectiv Tribunalului Arges- Sectia comerciala si de contencios administrativ.

Prin decizia nr.../R/C /2006 Curtea de Apel caseaza sentinta emisa de Tribunalul Arges si inainteaza dosarul pentru solutionare pe fond Directiei generale a finantelor publice Arges.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 175 si art. 179 (1) lit a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala este competenta sa solutioneze contestatia formulata de D-ul X din Pitesti.

I. In sustinerea cauzei contestatorul arata ca la data de .../1996 , in baza unei procuri, a introdus in tara autoturismul cu numar de inmatriculare ..., proprietatea cetateanului german Y, pentru care “ la traversarea punctului de frontiera Turnu- Arad a realizat declaratia vamala pentru calatori “.

Totodata petentul precizeaza ca proprietara a inregistrat in regim temporar acest autovehicul care ulterior a fost grav avariat intr-un accident.

Deoarece proprietara autoturismului nu se afla in tara la acea data contestatorul arata ca impreuna cu organele fiscale s-a procedat la evaluarea autoturismului si valorificarea acestuia, sumele fiind achitate bugetului de stat.

In raport cu cele de mai sus si avind in vedere ca petentul are “ calitatea de tert fata de operatiunile relative la acest automobil , neavind calitatea de a efectua acte administrative, cu atat mai mult de acte de dispozitie fata de bunul respectiv “, acesta considera “ ca in sarcina sa nu exista obligatii cu caracter vamal “, fapt pentru care solicita anularea actelor contestate ca “ netemeinice si nelegale “ si suspendarea executarii silite.

II. Prin procesul verbal nr. .../2004 Autoritatea Nationala a Vamilor- Directia Regionala Vamala Craiova a stabilit in sarcina contestatorului suma de A Ron reprezentand dobinzi si penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale de import pentru neachitate in termenul legal a acestora.

Totodata organele vamale, prin somatia nr.../2004 comunica d-lui X din Pitesti datoria vamala de import datorata (taxe vamale si taxa pe valoare adaugata) precum si accesoriile aferente acesteia in suma totala de F Ron.

Drepturile vamale de import reprezentand taxe vamale in suma de M Ron si taxa pe valoarea adaugata in suma de N Ron , asa cum se precizeaza in somatia si procesul verbal contestat au fost stabilite prin actul constatator nr.../1998.

III. Prin adresa nr./2004 Directia Regionala Vamala Craiova comunica contestatorului, ca solutionarea contestatiei inregistrate la Biroul vamal Pitesti sub nr. .../2004 nu este de competenta autoritatii vamale, aceasta apartinand instantei de judecata.

IV. Fata de cele prezentate mai sus si avand in vedere actele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatorului si in raport cu actele normative in vigoare, s-au retinut urmatoarele:

1. Referitor la suma de P Ron reprezentand dobinzi aferente drepturilor vamale de import , stabilita prin procesul verbal contestat , cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges este daca aceasta este datorata , in conditiile in care contestatoarea nu a achitat la termen debitul datorat.

In fapt organele de control au calculat dobinzi in suma de P Ron pentru neachitarea in termen a diferentei de drepturi vamale de import (taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata) stabilite prin actul constatator nr.../1998.

In drept sint aplicabile prevederile art.13 din OG nr.11/1996 privind executarea creanțelor bugetare care precizeaza ca:

“ Orice obligatie bugetara neachitata la scadența generează plata unor majorări calculate pentru fiecare zi de întârziere, până la data achitării sumei datorate, inclusiv.”

De asemenea sunt incidente si prevederile art. 61, alin.3 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României conform caruia :

“ Când controlul vamal ulterior constată că s-au încălcat reglementările vamale aplicate, datorită unor date cuprinse în declarația vamală, autoritatea vamală, după determinarea taxelor vamale convenite, ia măsuri de încasare, respectiv de restituire a acestora. Diferențele în minus se comunică titularului operațiunii comerciale și urmează a fi achitate în termen de 7 zile de la data comunicării. Neplata diferenței datorate de titularul operațiunii comerciale în acest termen atrage suportarea de majorări de întârziere aferente acestei diferențe, în quantumul stabilit prin lege, precum și interzicerea efectuării altor operațiuni de vămuire, până la achitarea datoriei vamale.”

Totodata sunt aplicabile si prevederile art.12 si art.13, alin.1 si 2 din Ordonanta nr. 61/ 2002 republicată privind colectarea creanțelor bugetare care prevad ca:

“ART. 12

Pentru neachitarea la termenul scadent a obligatiilor bugetare debitorii datorează dobânzi și penalități de întârziere.

ART.13

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare scadenței obligatiei bugetare și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Pentru diferențele de obligatii bugetare, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței obligatiei bugetare, la care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv.”

In speta sint incidente si prevederile art.116 din Ordonanta nr. 92 / 2003 republicată privind Codul de procedură fiscală care precizeaza :

“ (1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), se datorează dobânzi după cum urmează:

a) pentru diferențele de impozite, taxe, contribuții, precum și cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului, taxei sau contribuției, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv;”

Avand in vedere ca D-ul X datoreaza diferenta de drepturi vamale de import in suma de R Ron stabilita de organele de control vamal prin actul constatator nr..../1998 necontestat, acesta datoreaza si suma de P Ron reprezentand masura accesorie in raport cu debitul, respectiv dobinzile, conform principiului de drept “accesorium sequitur principale”.

In consecinta contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata pentru suma de P Ron reprezentand dobinzi aferente drepturilor vamale de import.

2. Referitor la suma de Q Ron reprezentand penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale de import stabilita prin procesul verbal contestat , cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges este daca aceasta este datorata in conditiile in care D-ul X nu a achitat la termen debitul stabilit prin actul constatator nr...../1998.

In fapt organele de control au calculat penalitati de intarziere in suma de Q Ron pentru neachitarea in termen a diferentei de drepturi vamale de import.

In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile pct.3 din OG 26/2001 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 11/1996 privind executarea creanțelor bugetare care precizeaza ca :

“ Nevirarea sumelor calculate și reținute la sursă potrivit legii de către plătitorii obligațiilor bugetare se sancționează cu o penalitate de 10% din suma reținută și nevirată într-un termen mai mare de 30 de zile. “

In speta sunt incidente si prevederile art.14 , alin.1 din Ordonanta Guvernului nr. 61/2002 republicată privind colectarea creanțelor bugetare care precizeaza:

“ (1) Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor obligații bugetare, cu excepția dobânzilor, penalităților de orice fel și a amenzilor, se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau

pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare celei în care acestea aveau termen de plată. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor și/sau a penalităților. “

În speta sînt incidente și prevederile art.121 din Ordonanța nr. 92/ 2003 republicată privind Codul de procedură fiscală care precizează ca :

“ (1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,6% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora pînă la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor. “

Având în vedere că D-ul X datorează drepturile vamale de import stabilite prin actul constatator nr..../1998 , acesta datorează și suma reprezentând măsura accesorie în raport cu debitul, respectiv penalitățile de întârziere , conform principiului de drept “*accessorium sequitur principale*”.

În concluzie contestația urmează a se respinge ca neîntemeiată pentru suma de 181 Ron reprezentând penalități de întârziere aferente drepturilor vamale de import.

3. Referitor la somatia nr..../2004 prin care s-au stabilit drepturi vamale de import și accesorii în suma de F Ron, cauza supusă soluționării este aceea de a stabili dacă Direcția generală a finanțelor publice Argeș prin Biroul soluționare contestații se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere în condițiile în care somatia nu reprezintă un act administrativ fiscal.

În fapt prin contestația depusă petenta contestă somatia nr..../2004 .

În drept art.169 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede următoarele:

“ (1) Persoanele interesate pot face contestație împotriva oricărui act de executare efectuat cu încălcarea prevederilor prezentului cod de către organele de executare, precum și în cazul în care aceste organe refuză să îndeplinească un act de executare în condițiile legii.

(2) Contestația poate fi făcută și împotriva titlului executoriu în temeiul căruia a fost pornită executarea, în cazul în care acest titlu nu este o hotărâre dată de o instanță judecătorească sau de alt organ jurisdicțional și dacă pentru contestarea lui nu există o altă procedură prevăzută de lege.

(3) Contestația se introduce la instanța judecătorească competentă și se judecă în procedură de urgență “.

Fata de prevederile legale sus menționate se reține că somatia nr..../2004 poate fi atacată numai la instanța judecătorească competentă.

Pe cale de consecinta se retine ca Directia generala a finantelor publice Arges nu are competenta materiala de a investi cu solutionarea pe fond a capatului de cerere referitor la somatia de plata , intrucat aceasta apartine instantei judecatoresti la care organul de executare urmeaza a inainta dosarul cauzei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.13 din OG nr.11/1996 privind executarea creanțelor bugetare ,art. 61, alin.3 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României,art.12 si art.13, alin.1 si 2, art.14, alin.1 din Ordonanta nr. 61/ 2002 republicată privind colectarea creanțelor bugetare,pct.3 din OG 26/2001 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 11/1996 privind executarea creanțelor bugetare, art.116, art.121 si art.169 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, ,coroborate cu prevederile art. 175, art.176,art. 177 ,art. 179 alin.1, art.180 si art.183, art.186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se :

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de D-ul X din Pitesti pentru suma de A Ron reprezentind:

-P Ron dobinzi aferente drepturilor vamale de import stabilite prin procesul verbal contestat;

- Q Ron penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale de import stabilite prin procesul verbal contestat.

2. Transmiterea dosarului cauzei catre organul de executare silita instantei judecatoresti competente intrucat Directia generala a finantelor publice Arges nu se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate impotriva somatiei nr...../2004.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la comunicare, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV

