

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Arad cu adresa nr....., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr.asupra contestației formulate de

S.C. X S.R.L.

cu sediul în Arad,

înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Arad sub nr.și nr.și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr.și a procedat la analizarea dosarului cauzei, constatând următoarele:

Societatea comercială X S.R.L. formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr.privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Arad solicitând anularea acesteia pentru suma delei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicat.

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al societății petente, administratorși ștampilată cu ștampila societății, așa după cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea contestației:

I. Societatea petentă formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr.întocmită de organele de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală – Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Arad și solicită anularea acesteia pentru suma delei reprezentând taxă pe valoarea adăugată suplimentară, invocând în susținerea contestației următoarele motive:

- în cursul lunii septembrie 2007, societatea petentă a contabilizat încasări prin casierie de la S.C. O S.R.L. (S.C. O S.R.L.) în sumă totală delei conform documentelor justificative prezentate organelor de inspecție fiscală respectiv chitanțele nr.....-/29.09.2007 însă organele de inspecție fiscală nu au luat în considerare documentele justificative ale societății, au procedat la efectuarea unor verificări încrucișate și în final a fost luată în considerare declarația administratorului S.C. O S.R.L. care a susținut că a făcut această plată

ca persoană fizică, fapt care a determinat organele de control să calculeze taxa pe valoarea adăugată la acest avans încasat;

- conform documentelor justificative emise de societate, încasările în numerar au fost efectuate de la S.C. O S.R.L., persoană juridică plătitoare de TVA și conform codului fiscal și avansurile încasate pentru lucrările de construcții care în anul 2007 au fost supuse taxării inverse beneficiază de același regim respectiv taxare inversă;

- S.C. X S.R.L. a executat în anul 2007 lucrări de construcții la beneficiarul S.C. O S.R.L. în localitateanr.pe baza unui contract de prestări servicii, neavând nici o relație contractuală scrisă sau verbală cu persoana fizică M....., aspect confirmat de procesul verbal din 22.01.2009, anexa la Raportul de Expertiză Tehnică Judiciară ordonat în Dosarul nr.aflat pe rol la Tribunalul Arad – Secția Comercială;

- petenta precizează că divergența în ceea ce privește lucrările executate pentru anul 2007 cu S.C. O S.R.L. este pe rolul Tribunalului Arad, secția comercială, dosar COM.....

Față de cele prezentate, societatea solicită admiterea contestației și anularea actului atacat pentru suma contestată.

II. Verificarea societății comerciale X S.R.L. s-a făcut urmare deconturilor de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare, înregistrate la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Arad.

Urmare verificării efectuate, organele de control au constatat următoarele:

- la data de 23.03.2007, societatea petentă încheie cu S.C. O S.R.L. contractul de prestări servicii nr. ...în care S.C. X S.R.L. deține calitatea de prestator, lucrările prevăzute în contract constând în „ realizarea unei hale de depozitare cereale în satul O” iar valoarea contractului fiind delei plus TVA;

- societatea petentă emite factura nr.cu aplicarea măsurilor de simplificare în sumă delei către beneficiarul stipulat în contract, iar conform extrasului de cont nr.societatea încasează în data decontravaloarea facturii menționate;

- în cursul lunii septembrie 2007, societatea petentă contabilizează încasări prin casierie de la S.C. O S.R.L. în sumă totală delei conform documentelor justificative prezentate organelor de inspecție fiscală (chitanțele nr. /03.09.2007 –..... /29.09.2007) iar în nota explicativă dată organelor de inspecție fiscală, dl....., administratorul societății, precizează că acestea reprezintă contravaloare lucrări suplimentare față de contract și care urmau să fie executate;

- în luna octombrie 2007, societatea emite factura nr.către S.C. O S.R.L. prin care se stornează factura nr.

.....emisă în cursul lunii aprilie 2007 în sumă delei și se facturează lucrări de construcție în ... nr.constând în hală depozitare, platformă exterioară, pod bascul și locuință cu anexe și împrejurimi în sumă totală delei, taxare inversă iar în cursul lunii martie 2008, societatea petentă emite factura nr.către S.C. O S.R.L. în sumă delei și taxa pe valoarea adăugată în sumă delei reprezentând „ Lucrări de construcții în comuna nr.”. Aceste două facturi nu au fost încasate și conform notei explicative dată în fața organelor fiscale de către dl. M.....în calitate de administrator al S.C. O S.R.L. rezultă faptul că societatea beneficiară nu recunoaște prestațiile efectuate de către S.C. X S.R.L. în favoarea sa decât până la nivelul sumei delei ;

- în urma controlului încrucișat derulat la S.C. O S.R.L. s-a constatat că, în ceea ce privește încasările prin casierie pe parcursul anului 2007, S.C. O S.R.L. nu a efectuat plăți în numerar către S.C. X S.R.L. iar în ceea ce privește spațiile aflate în proprietatea S.C. O S.R.L. s-a constatat că aceasta nu deține în proprietate locuința cu anexe și împrejurimi, aceasta aflându-se în proprietatea personală a domnului M.....

Organele de inspecție fiscală precizează că, societatea petentă se află în litigiu comercial cu S.C. O S.R.L. în ceea ce privește realizarea obiectivului reprezentat de „ Hala depozitare cereale” din O.....

Față de cele prezentate, organele de inspecție fiscală au considerat că, încasările în numerar prin casieria unității în cursul lunii septembrie 2007 conform chitanțelor emise de societate în sumă totală deRON reprezintă contraprestație pentru lucrările efectuate de S.C. X S.R.L. în favoarea d-lui M....., lucrări care reprezintă operațiuni impozabile în sfera taxei pe valoarea adăugată conform art. 129 din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare. Conform art. 160 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, condiția obligatorie pentru aplicarea măsurilor de simplificare este ca atât furnizorul cât și beneficiarul să fie înregistrați în scopuri de TVA conform art. 153, iar conform pct. 82 alin. (5) din H.G. nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare, de aplicarea măsurilor de simplificare sunt responsabili atât prestatorii cât și beneficiarii.

Întrucât societatea a încălcat prevederile art. 140 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare în sensul că nu a aplicat cota standard de 19% asupra bazei de impozitare constituită din suma totală a încasărilor contabilizate în cursul lunii septembrie 2007, organele de inspecție fiscală au stabilit taxa pe valoarea adăugată suplimentară în sarcina societății în sumă delei (.....lei x 19%).

III. Societatea comercială X S.R.L. cu sediul în Arad, str., jud. Arad este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Arad sub nr....., are cod unic de înregistrare RO....., cont bancar deschis lasub nr.și are ca obiect principal de activitate „ Lucrări de ipsoserie” – cod CAEN 4541.

IV. Luând în considerare constatările organului de control, susținerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative invocate de contestatoare și de organele de impunere, în vigoare pe perioada verificată, se rețin următoarele:

Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad este investit să se pronunțe dacă poate fi soluționată pe fond contestația formulată de S.C. X S.R.L. , în condițiile în care soluționarea contestației depinde de hotărârea definitivă și irevocabilă a instanțelor judecătorești.

În fapt, S.C. X S.R.L. a executat în anul 2007 lucrări de construcții la beneficiarul S.C. O S.R.L. în localitatea O nr.pe baza unui contract de prestări servicii, valoarea contractului fiind delei plus TVA.

Pentru această valoare, societatea petentă emite factura nr.cu aplicarea măsurilor de simplificare în sumă delei către beneficiarul stipulat în contract, iar conform extrasului de cont nr.societatea încasează în data decontravaloarea facturii menționate.

În cursul lunii septembrie 2007, societatea petentă contabilizează încasări prin casierie de la S.C. O S.R.L. în sumă totală delei conform documentelor justificative prezentate organelor de inspecție fiscală (chitanțele nr...../03.09.2007 –...../29.09.2007) iar în nota explicativă dată organelor de inspecție fiscală, dl....., administratorul societății, precizează că acestea reprezintă contravaloare lucrări suplimentare față de contract și care urmau să fie executate.

Din documentele existente la dosarul contestației, organul de soluționare a contestației a reținut că divergența în ceea ce privește lucrările executate în anul 2007 pentru S.C. O S.R.L. de către societatea petentă este pe rolul Tribunalului Arad, secția comercială, dosar COM.....

Urmare celor prezentate, se reține că, asupra faptului că suma totală delei a fost încasată de la S.C. O S.R.L. și reprezintă contravaloare lucrări de construcții, urmează a se pronunța instanța de judecată.

Așadar, între stabilirea în sarcina petentei prin Decizia nr.

..../30.03.2009 a debitului în sumă delei reprezentând taxă pe valoarea adăugată datorată în condițiile în care organele de inspecție fiscală au considerat că, încasările în numerar prin casieria unității în cursul lunii septembrie 2007 în sumă totală deRON reprezintă contraprestație pentru lucrările efectuate de S.C. XS.R.L. în favoarea d-lui M..... pe de o parte și stabilirea de către instanțele de judecată a faptului că suma totală delei a fost încasată de la S.C. O S.R.L. și reprezintă contravaloare lucrări de construcții prestate pentru această societate, există un raport de cauzalitate de care depinde soluționarea cauzei cu care a fost investită Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad.

În drept, speței îi sunt incidente prevederile art.244 alin.1 pct.1 din Codul de procedura civilă care prevede ca:

“ Instanța poate suspenda judecata:

1. când dezlegarea pricinii atârnă, în totul sau în parte, de existența sau neexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți; (...)
Suspendarea va dăinui până când hotărârea pronunțată în pricina care a motivat suspendarea a devenit irevocabilă.”

De asemenea, art.213 alin. (5), art. 214 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată, prevăd că:

“ ART. 213

Soluționarea contestației (...)

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

ART. 214

Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când: (...)

b) soluționarea cauzei depinde, în totul sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți. (...)

ART. 216

Soluții asupra contestației (...)

(4) Prin decizie se poate suspenda soluționarea cauzei, în condițiile prevăzute de art. 214.”

iar la pct. 10.5 din Ordinul nr. 519/2005 pentru aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată se arată:

„10.5. Organul de soluționare competent va relua procedura

administrativă, în condițiile art. 183 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea.(...)”

Având în vedere prevederile legale prezentate mai sus și ținând seama de faptul că soluționarea pe cale administrativă a cauzei depinde de hotărârea definitivă și irevocabilă a instanțelor judecătorești, se suspendă soluționarea contestației formulate de S.C. X S.R.L. până la pronunțarea unei hotărâri definitive și irevocabile a instanțelor judecătorești, procedura administrativă urmând a fi reluată după încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în temeiul prevederilor art. 244 alin.1 pct.1 din Codul de procedura civilă, art. 213 alin. (5), art. 214 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscală, republicată, se

DECIDE

Suspendarea soluționării contestației formulată de **S.C. X S.R.L.** cu sediul în Arad, str....., jud. Arad, împotriva Deciziei de impunere nr.întocmită de organele de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală – Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Arad, până la pronunțarea unei hotărâri definitive și irevocabile a instanțelor judecătorești, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Arad, în termen de 6 luni de la data comunicării.