



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice

**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE GORJ**

**DECIZIA NR. 33 / 2005**

privind solutionarea contestatiei formulate de  
SC [redacted] Tg Jiu, inregistrata  
la DGFP Gorj sub nr. 15397/31.03.2005

Biroul solutionarea contestatiilor din cadrul DGFP Gorj a fost sesizat ,  
prin adresa nr. 2320/11.04.2005, asupra contestatiei formulate de S.C. [redacted]  
Tg Jiu , inregistrata la DGFP Gorj sub nr. 15397/31.03.2005.

Obiectul contestatiei il constituie o parte din masurile dispuse de organele  
de inspectie fiscala din cadrul SAF- Activitatea de Control Fiscal Gorj prin  
Raportul de inspectie fiscala si Decizia de impunere , inregistrate sub  
nr. 12833/15.03.2005, respectiv calcularea urmatoarelor obligatii fiscale  
suplimentare :

- |                  |   |
|------------------|---|
| - [redacted] lei | - impozit pe profit                           |
| - [redacted] lei | - dob. de intarz. aferente imp. pe profit     |
| - [redacted] lei | - penalit. de intarz. aferente imp. pe profit |
| - [redacted] lei | - TVA   |
| - [redacted] lei | - dob. de intarz. aferente TVA                |
| - [redacted] lei | - penalit. de intarz. aferente TVA            |

Facem mentiunea ca S.C. [redacted] a formulat din  
proprie initiativa precizari la contestatia initiala , inregistrate la DGFP Gorj sub  
nr. 19506/26.04.2005 , prin care solicita suspendarea procedurii de solutionare a  
contestatiei, suspendarea actului administrativ atacat .

Pentru capatul de cerere privind suspendarea titlului de creanta fiscala , contestatia a fost transmisa, cu adresa nr.19506/27.04.2005, la AFP Tg Jiu spre competenta solutionare , conform art.178 alin.(2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata .

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata .

Vazand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.174 si art.178 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , DGFP Gorj este investita sa se pronunte asupra cauzei .

I.Prin contestatia formulata , Tg Jiu solicita anularea Raportului de inspectie fiscala si a deciziei de impunere nr.12833 /15.03.2005 pentru stabilirea suplimentara a impozitului pe profit in suma de lei , a dobanzilor si penalitatilor aferente impozitului pe profit in suma de lei , a TVA in suma de lei si a dobanzilor si penalitatilor de intarziere aferente TVA in suma de lei .

„1.Suma de lei cu care a fost redusa pierderea fiscala , reprezinta cheltuieli deductibile fiscal , intrucat se refera strict la activitatea desfasurata de pentru realizarea de venituri (...).

2.Diferenta suplimentara de impozit pe profit stabilita de organele de control in suma de lei (...) este nereala deoarece :

lei reprezinta uleiuri minerale aprovizionate legal de la o societate de profil (...).

3.Diferenta suplimentara la impozitul pe profit in suma de lei stabilita de organele de control este nelegala deoarece toate cheltuielile efectuate se refera la reparatia curenta a unui mijloc fix deja existent la data respectiva .

Stabilirea suplimentara a TVA in suma de lei ca urmare a diminuarii TVA deductibila este o consecinta a majorarii bazei de impozitare a impozitului pe profit .”

II.Prin Raportul de inspectie fiscala nr.12833/15.03.2005, in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere nr.12833/15.03.2005, organele de inspectie fiscala au stabilit urmatoarele :

„- in perioada 01.01.2003 -31.12.2003 cand societatea raporteaza profit impozabil de lei cu impozit pe profit aferent in suma de lei , echipa de control stabileste profit impozabil in suma de lei cu impozit pe profit aferent in suma de lei, determinat de scaderea cheltuielilor cu suma totala de lei

reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal aferente facturilor si bonurilor fiscale dublate, nefolosirea facturilor fiscale legale pentru carburanti si lubrefianti , folosirea de bonuri fiscale pentru carburanti fara mentionarea nr. auto. ce a efectuat alimentarea din statie , neintocmirea notelor de receptie cu elementele de identificare ale autovehiculului pentru care s-a alimentat cu carburanti.

-In perioada 01.01.2004-31.12.2004 societatea raporteaza profit impozabil de ..... lei si impozit pe profit in suma de ..... lei , iar echipa de control stabileste profit impozabil in suma de ..... lei cu impozit pe profit in suma de ..... lei , determinat de scaderea cheltuielilor cu suma de ..... lei reprezentand materiale de constructii utilizate pe baza de bonuri fiscale fara de emitere de facturi fiscale .

Taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de ..... lei reprezinta TVA deductibila aferenta facturilor fiscale si a bonurilor fiscale nedeductibile pentru care a fost influentat impozitul pe profit ."

III.Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei , avand in vedere constatările organelor de inspectie fiscala , motivele invocate de contestatoare , precum si actele normative in vigoare , se retin urmatoarele :

..... are sediul social in localitatea Tg Jiu, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului sub nr..... si are codul unic de inregistrare :

Principalul obiect de activitate il constituie „Extragerea nisipului si pietrisului “-cod CAEN 1421 .

Pentru perioada verificata , respectiv 01.01.2001 -31.12.2004, obiectul inspectiei fiscale l-a reprezentat verificarea bazelor de impunere a legalitatii si conformitatii declaratiilor , corectitudinea si exactitatea indeplinirii obligatiilor fiscale si financiar contabile , stabilirea diferentelor de plata si accesoriilor aferente acestora , datorate bugetului general consolidat al statului .

1.Referitor la impozitul pe profit in suma de ..... lei , dobanzi de intarziere in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei .

In fapt , prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 11.03.2005 si inregistrat sub nr.12833/15.03.2005, s-a constatat ca pe total perioada verificata , societatea a realizat un profit impozabil in suma de ..... lei cu un impozit pe profit in suma de ..... lei , iar organele de control au stabilit un profit impozabil in suma de ..... lei cu un impozit pe profit in suma de ..... lei, rezultand un impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei , componenta pe ani fiscali prezentandu-se astfel :

a) In perioada 01.01.2001 - 31.08.2001 ( data de la care societatea a indeplinit conditiile de platitoare de impozit pe venit, fiind incadrata la microintreprinderi ), organele de control au diminuat pierderea fiscala inregistrata de S.C. [redacted], cu suma de [redacted] lei reprezentand cheltuieli materiale care nu au fost admise la deducere, nefiind aferente veniturilor realizate, in conformitate cu prevederile art.4 alin.(1) din OG nr.70/1994 privind impozitul pe profit, republicata, care precizeaza: „Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile obtinute din livrarea bunurilor mobile, serviciile prestate si lucrarile executate, din vanzarea bunurilor mobile, inclusiv din castiguri din orice sursa si cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile”.

In structura, suma de [redacted] lei cu care a fost diminuat pierderea in anul 2001, se compune din:

[redacted] lei reprezinta cheltuieli cu piese de schimb achizitionate cu factura nr.2981/31.08.2001 emisa de S.C. [redacted] Tg Jiu pentru care nu s-au intocmit documente prevazute de legislatie;

[redacted] reprezinta cheltuieli cu anvelope aprovizionate cu factura nr.0615606/27.07.2001 emisa de S.C. [redacted] Tg Jiu, inregistrata in contabilitate in data de 31.08.2001 fara documente justificative de dare in consum;

[redacted] lei reprezinta cheltuieli cu motorina achizitionata cu fatura nr.3275859/31.08.2001 emisa de S.C. [redacted] Tg Jiu, pentru care nu exista justificarea consumului in cursul lunii pentru mijloacele de transport conform foilor de parcurs si FAZ-lor cu consum normal.

b) In perioada 01.01.2003 - 31.12.2003 S.C. [redacted] SRL Tg Jiu a inregistrat profit impozabil in suma de [redacted] lei cu un impozit pe profit aferent in suma de [redacted] lei.

Organele de inspectie fiscala au stabilit pentru aceasi perioada un profit impozabil in suma de [redacted] lei cu un impozit pe profit aferent in suma de [redacted] lei.

Diferenta suplimentara de impozit pe profit in suma de [redacted] lei a fost stabilita ca urmare a majorarii profitului impozabil stabilit de societate cu suma de [redacted] lei reprezentand cheltuieli neacceptate la deducere, dupa cum urmeaza:

[redacted] lei reprezentand uleiuri minerale aprovizionate de la [redacted] Tg Jiu cu facturi fiscale care nu au mentiunea „uleiuri minerale”.

In drept, potrivit prevederilor art.32 alin.(1) si (2) din OUG nr.158/2001 privind regimul accizelor, modificat prin Legea 523/2002 pentru aprobarea OUG nr.158/2001:

„Pentru toate livrarile si transferurile de produse prevazute la art.26 alin.(2) efectuate de catre agentii economici producatori interni , procesatori , imporatori si comercianti in sistem angro de astfel de produse , se vor utiliza in mod obligatoriu , dupa caz , facturi fiscale speciale sau avize speciale de insotire a marfii.

„(3)Pe lungimea in diagonala a fiecarui document prevazut la alin.(1) se vor inscriptiona cuvintele „uleiuri minerale”.

Furnizorul fiind comerciant in sistem angro , avea obligatia livrarii produselor cu facturi fiscale speciale , documente ce trebuiau sa se regaseasca la cumparator .

... lei reprezinta contravaloare combustibil aprovizionat cu bonul fiscal nr.0034/17.12.2003 emis de : ... Tg Jiu pe care nu este mentionat numarul autovehiculului care a efectuat alimentarea si nici nota de intrare-receptie din data de 17.12.2003 neintrunind conditiile unui document justificativ .

Potrivit art.9 pct.7 lit.j) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit :

„(7)Potrivit prezentei legi, cheltuieli nedeductibile sunt :

j)cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ , potrivit Legii contabilitatii nr.82/1991, republicata , cu modificarile si completarile ulterioare , prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii.”

... lei reprezentand contravaloare carburanti aprovizionati cu bonuri fiscale emise de catre : ... in lunile noiembrie si decembrie 2003 si evidentiata in anexa nr.3 la Raportul de inspectie fiscala a caror valoare se regaseste in facturile fiscale nr.3875764/30.11.2003;nr.3846378/16.12.2003 si nr.3846425/31.12.2003 , astfel inregistrarea pe costuri fiind dublata .

c)In perioada 01.01.2004 - 31.12.2004 SC ... Tg Jiu a inregistrat un profit impozabil in suma de ... lei cu un impozit pe profit aferent in suma de ... lei .

Organele de inspectie fiscala au stabilit un profit impozabil in suma de ... lei la care corespunde un impozit pe profit in suma de ... lei .

Diferenta suplimentara de impozit pe profit in suma de ... lei a fost stabilita ca urmare a majorarii profitului impozabil stabilit de societate cu suma de ... lei reprezentand cheltuieli neacceptate la deducere , dupa cum urmeaza :

... lei reprezentand contravaloarea materiale achizitionate cu bonuri fiscale emise de SC ... Tg Jiu si anume :

- bonul fiscal nr.0035/06.04.2004
- bonul fiscal nr.0023/07.04.2004
- bonul fiscal nr.0035/08.04.2004

- bonul fiscal nr.0035/09.04.2004 ;

- lei reprezentand contravaloare otel beton achizitionat cu factura fiscala nr.7562346/09.06.2003 ;

- lei reprezentand c.v. materialelor inregistrate pe costuri in luna august 2004 si anume :

- bon consum f.n./23.08.2004 -nisip, pietris, ciment
- bon consum f.n./ 08.2004 -nisip
- bon consum f.n./ 08.2004 -pietris
- bon consum f.n./25.08.2004 -beton
- bon consum f.n./ 08.2004 -pietris

Materialele achizitionate si inregistrate pe cheltuieli au fost folosite la reconditionarea canalelor colectoare si a platformei agregate , ce reprezinta mijolace fixe supuse amortizarii .

In drept , potrivit prevederilor art.24 alin.(1) si (3) lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal :

„Cheltuielile aferente achizitionarii , producerii , construirii , asamblarii , instalarii sau imbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii potrivit prevederilor prezentului articol .

(...)

3)Sunt, de asemenea , considerate mijloace fixe amortizabile :

(...)

d)investitiile efectuate la mijloacele fixe existente, sub forma cheltuielilor ulterioare realizate in scopul imbunatatirii parametrilor tehnici care conduc la beneficii economice viitoare , prin majorarea valorii mijlocului fix.”

Conform prevederilor legale mentionate , cheltuielile cu imbunatatirea mijloacelor fixe amortizabile , se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii ca urmare a majorarii valorii mijlocului fix si nu prin includerea lor direct pe cheltuieli .

Din aceste considerente , pe total perioada verificata , in mod legal organele de inspectie fiscala din cadrul A.C.F. Gorj nu au acceptat la deducere cheltuieli in suma totala de 1.100.000 lei .

Facem mentiunea ca prin precizarile ulterioare, [ ] nu aduce nici un fel de argumente , documente si temeiuri legale in sustinerea cauzei .Ca urmare , contestatia pentru suma de [ ] lei reprezentand impozit pe profit , urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata si neargumentata .

Intrucat pentru capatul de cerere privind impozitul pe profit in suma de [ ] lei contestatia a fost respinsa si tinand cont de principiul de drept potrivit caruia accesoriul urmeaza principalul , pentru capatul de cerere privind :  
[ ] lei - dobanzi de intarziere aferente imp. pe profit

lei

- penalit. de intarziere aferente imp. pe profit

calculate conform prevederilor OG nr.26/2001 si OG nr.92/2003, contestatia urmeaza sa fie respinsa.

2.Referitor la TVA in suma de ... lei, dobanzi de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala din cadrul A.C.F. Gorj nu au acceptat la deducere TVA in suma de ... lei, din care:

... lei TVA neacceptata la deducere aferenta aprovizionarilor cu produse accizabile pe baza facturilor nr.526915/31.08.2003, nr.5269161/30.09.2003, 5269169/31.10.2003 si nr.5269188/30.11.2003 emise de ... Tg Jiu, facturi pe care nu exista mentiunea „uleiuri minerale” conform prevederilor art.32 (1) si (3) din Legea nr.532/2002.

De asemenea, potrivit art.62 alin.(1) din HG nr.598/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata:

„(...) Pentru achizitiile de bunuri supuse accizelor documentul legal de deducere a taxei pe valoarea adaugata este exemplarul original al facturii fiscale speciale utilizate pentru circulatia acestor produse (...)”

Asadar, in mod corect organele de control nu au acceptat la deducere TVA aferenta aprovizionarilor de bunuri supuse accizelor fara documente legale, respectiv facturi fiscale speciale.

... lei TVA neacceptata la deducere aferenta aprovizionarii cu carburanti pe baza bonului fiscal nr.0034/17.12.2003 emis de ... Tg Jiu pe care nu este mentionat numarul autovehiculului care a efectuat alimentarea.

Potrivit art.6(1) din HG nr.598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata:

„(1) Documentele legale prevazute la art.24 alin.(1) lit.a) din lege, in baza carora persoanele impozabile pot deduce taxa pe valoarea adaugata sunt: (...) bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale (...), apartinand unitatilor de desfacere a carburantilor auto, daca sunt stampilate si au inscise denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehiculului.”

Intrucat pe bonul fiscal nu s-au completat toate datele prevazute de legiuitor, in mod corect nu a fost considerat ca si document legal.

... lei TVA neacceptata la deducere aferenta aprovizionarilor de carburanti cu bonuri fiscale emise de ... in perioada noiembrie - decembrie 2003 a caror valoare se regaseste in facturile fiscale nr.3875764/30.11.2003, nr.3846378/16.12.2003 si nr.3846425/31/12/2003 emise

de SC , taxa pe valoarea adaugata fiind dedusa in mod eronat de doua ori.

lei TVA neacceptata la deducere aferenta aprovizionarilor de bunuri pe baza bonurilor fiscale , ori conform prevederilor art.145 alin.(8) lit.a) din OG nr.571/2003 privind Codul fiscal , documentul cu care orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere este factura fiscala.Astfel , in mod corect organele de control nu au acceptat aceasta suma la deducere .

Facem mentiunea ca prin contestatia si precizarile formulate , SC nu aduce nici un fel de argumente sau temeiuri legale in sustinerea cauzei .

Fata de cele precizate anterior , pentru capatul de cerere privind suma de lei reprezentand TVA , contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata si neargumentata .

Intrucat pentru capatul de cerere privind TVA in suma de lei contestatia a fost respinsa si tinand cont de principiul potrivit caruia accesoriul urmeaza principalul , pentru capatul de cerere privind :

- lei - dobanzi de intarziere aferente TVA
- lei - penalitati de intarziere aferente TVA

3.In ceea ce priveste solicitarea contestatoarei referitoare la suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei si a executarii Deciziei de impunere nr.12833/15.03.2005, conform prevederilor art.183 alin.(2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata :

„(2)Organul de solutionare competent poate suspenda procedura , la cerere , daca sunt motive intemeiate.”

Din documentele depuse la dosarul cauzei nu se poate justifica temeinicia cererii de suspendare a solutionarii contestatiei , motiv pentru care se va respinge , ca neintemeiata , cererea de suspendare .

Conform prevederilor art.184 alin.(1) din OG nr.92/2003 , republicata :

„Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal .”

Totodata , in conformitate cu alin.(2) al art.184 din actul normativ mentionat mai sus :

„Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei , la cererea temeinic justificata a contestatorului “, astfel incat prin exceptie , organul de solutionare competent are posibilitatea suspendarii executarii actului administrativ fiscal pentru motive temeinice .



In analiza temeiniciei cererii , pentru a se putea dispune suspendarea Deciziei de impunere nr.12833/15.03.2005, trebuie sa existe o indoiala puternica asupra legalitatii deciziei de impunere contestate , de asemenea , se impune ca societatea contestatoare sa fie amenintata cu o vatamare ireparabila .

Totodata , in lipsa unor documente doveditoare din care sa rezulte iminenta producerii unei pagube , respectiv prin care sa se justifice temeinicia cererii de suspendare a executarii silita si tinand cont de prevederile legale mentionate , nu se poate da curs solicitarii contestatiei , urmand a se respinge ca neintemeiata cererea de suspendare a executarii Deciziei de impunere nr.12833/15.03.2005 .

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.185 (1) si art.199 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , DGFP Gorj prin directorul executiv

#### DECIDE:

- 1)Respingerea in totalitate a contestatiei formulate de :  
din Tg Jiu .
- 2)Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 30 de zile de la data comunicarii la Tribunalul Gorj - Sectia Comerciala si Contencios Administrativ, conform prevederilor legale .

DIRECTOR EXECUTIV



ATACATA

FEROL LA TRIBUNALUL  
GORJ.