

003305G7

Legea 554/2004

ROMANIA  
TRIBUNALUL GORJ  
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

DOSAR NR.841/C/2005

SENTINȚA NR. 323

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN : 26 oct. 2005  
PREȘEDINTE : ..... - judecator  
GREFIER : I. ....

Ministerul Public a fost reprezentat de procuror .....

Pe rol fiind judecarea contestației formulată de SC ..... SRL Tg. Jiu , împotriva deciziei nr. 33/10 mai 2005 emisă de D G F P Gorj și a raportului de inspecție fiscală sub nr. 12833 din 15 martie 2005 , precum și a deciziei de impunere înregistrată la aceeași dată și la același număr .

La apelul nominal făcut în ședință publică , a lipsit reclamanta , fiind reprezentată de av. .... Cristian , lipsă fiind și intimata pârâtă D G F P Gorj .

Procedura completă .

S-a făcut referatul oral al cauzei , după care , constatându-se procesul în stare de judecată, s-a acordat cuvântul în fond.

Av. .... pentru petentă a solicitat admiterea contestației , așa cum a fost formulată și avându-se în vedere concluziile raportului de expertiză, depunând în acest sens concluzii scrise

Procurorul, a pus concluzii de admiterea în parte a cererii .

TRIBUNALUL

Asupra cererii de față,

Prin contestația adresată Tribunalului Gorj , petenta SC ..... SRL Tg. Jiu , a solicitat ca prin sentința ce se va pronunța să se anuleze decizia nr.33 /10 mai 2005 , precum și raportul de inspecție fiscală și decizia de impunere înregistrate sub nr. 12833 din 15 martie 2005 . Pe cale de consecință, s-a solicitat exonerarea petentei de plata sumelor solicitate .

In motivarea contestației s-a arătat că, practic, cele trei acte contestate vizează stabilirea gresită a impozitului pe profit în sumă de 1.751.987 lei, a dobânzilor și penalităților aferente impozitului pe profit în suma de 2.000.000 lei, gresita stabilire a TVA-ului în suma de 1.751.987 lei, precum și a dobânzilor și penalităților aferente TVA în sumă de 1.751.987 lei.

S-a susținut că, în ceea ce privește impozitul pe profit suma cu care a fost erdusă pierderea fiscală - 1.751.987 lei - reprezintă cheltuieli deductibile fiscale, întrucât se referă strict la activitatea desfășurată de petentă pentru realizarea de venituri, atât pentru perioada curentă, cât și pentru perioada viitoare.

Că, diferența suplimentară de impozit pe profit stabilită de organele de control, în suma de 1.751.987 lei ca urmare a majorării profitului impozabil cu 1.751.987 lei, este nereală deoarece, 1.751.987 lei reprezintă uleiuri minerale aprovizionate legal de la o societate de profil, conform facturilor cu mențiunea "Uleiuri Minerale", obligatorii pentru comercianții en-gross.

Mai arată petenta că temeiul legal invocat se referă la agenți economici care produc, importă pentru prelucrare sau comercializare alte grupe de produse decât cele reținute ca aspect în actul de control.

Tot în motivare, se susține că diferența suplimentară la impozitul pe profit în suma de 1.751.987 lei, stabilită de organul de control ca urmare a majorării profitului impozabil cu suma de 1.751.987 lei, este nelegală deoarece, toate cheltuielile efectuate se referă la reparația curentă a unui mijloc fix deja existent la data respectivă.

Cât privește taxa pe valoarea adăugată, arată petentul că, suma de 1.751.987 lei a rezultat ca urmare a majorării bazei de impozitare la impozitul pe profit.

S-au invocat dispoz.art. 169 C.pr.fiscală, rap.la art.81 C.pr.,fiscală, precum și art. 1074 și 179 al.2 și 3 C.pr.fiscală.

S-a depus la dosar copie după decizia contestată însoțită la contestația adresată D G F P Gorj de către petentă.

Intimata a depus la dosar intimpinare, susținind că acțiunea promovată de petentă este neântemeiată și solicitând respingerea acesteia.

S-a arătat că, prin raportul de inspecție fiscală din 11 martie 2005, s-a stabilit că pe perioada verificată societatea a realizat un profit impozabil în suma de 1.751.987 lei cu un impozit pe profit în suma de 1.751.987 lei, iar organele de control au stabilit un profit impozabil în sumă de 1.751.987 lei cu un impozit pe profit în sumă de 1.751.987 lei rezultând un impozit pe profit suplimentar în sumă de 1.751.987 lei.

Se învederează faptul că detalierea modului cum s-a stabilit suma este prezentat în actele contestate .

Astfel, organele fiscale au diminuat pierderea fiscală cu sume care nu au fost admise la deducere , nefiind aferente veniturilor realizate în conformitate cu prev. art.4 al.1 din O.G. 70/1994 .

Precizează că , în cazul unor cheltuieli cu piese de schimb , nu s-au întocmit documente prevăzute de legislație ; alte cheltuieli cu aprovizionarea s-au făcut fără documente justificative de dare în consum ; pentru alte cheltuieli nu există justificarea consumului de motorină în cursul lunii august pentru mijloacelor de transport conform foilor de parcurs; aprovizionarea cu uleiuri minerale s-a făcut facturi fiscale care nu au menționea " Uleiuri Minerale " pe un bon fiscal de aprovizionare nu este menționat numărul autovehiculului care a efectuat alimentarea și nici nu s-a efectuat nota de intrare - recepție, neîntrunind astfel condițiile unui document justificativ .

De asemenea, s-au înregistrat cheltuieli cu îmbunătățirea mijloacelor fixe amortizabile , cum ar fi : oțel beton , nisip, pietriș , ciment , care se recuperează în punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării ca urmare a majorării mijlocului fix și nu prin includerea lor direct în cheltuieli .

Referitor la TVA s-a precizat că s-au făcut aprovizionări cu produse accizabile cu facturi pe care nu există menționea " Uleiuri minerale " care nu au putut fi admise la deducere , iar pe bonuri nu este trecut nr. autovehiculului care a făcut alimentarea , motiv pentru care nu a putut fi considerat document legal pentru deducere TVA .

Potentul a solicitat efectuarea unei expertize contabile de specialitate pentru a-și dovedi susținerile , instanța a admis cererea și a numit expert pe dl. Iacobescu Gheorghe , stabilind un onorariu de 5 milioane lei .

Totodată, s-au stabilit obiectivele la care expertul trebuie să răspundă constând în verificarea modului de stabilire suplimentară a impozitului pe profit , a dobânzilor și penalităților , TVA și dobânzi și penalități aferente în funcție de actele contabile și textele legale în domeniu .

S-a solicitat expertului să stabilească care este suma reală datorată de potentă către bugetul consolidat al statului .

La termenul din 4 oct. 2005, s-au depus la dosar raportul de expertiză, care a fost comunicat ambelor părți și care nu a fost contestat de către acestea , ca urmare a neformulării obiecțiilor.

Analizându-se cererea în raport de susținerile ambelor părți , de actele depuse , de textele legale în materie și de concluziile raportului de expertiză, instanța reține următoarele :

În perioada 3 martie - 11 martie 2005 , organele de inspecție fiscală din cadrul D G F P Gorj au procedat la verificarea perioadei de gestiune , 1 ian. 2001 -31 dec. 2004 , referitor la determinarea bazelor de impozitare , calcularea obligațiilor fiscale și plata acestora .

Prin raportul de inspecție fiscală nr. 12883 din 15 martie 2005 , au fost stabilite obligații fiscale suplimentare .

În baza actului de control a fost emisă de către D G F P Gorj , decizia de impunere la plata unor obligații fiscale suplimentare în sumă totală de 2.100.000 lei ROL .

Petenta a contestat parțial cuantumul obligațiilor fiscale stabilite suplimentar pentru suma de 1.000.000 lei .

Comisia de analiză și soluționare a contestațiilor din cadrul DG F P Gorj a respins în totalitate cele solicitate prin decizia 33 din 10 mai 2005 .

Conform raportului de expertiză se reține că societatea s-a aprovizionat pe bază de documente legale și corect completate , respectându-se astfel prev.HG831/1997, referitoare la modelul formularelor și modul lor de completare . Astfel art.4(1) din O.G. 70/1994 , specifică cum se determină profitul impozabil și nu îndeplinirea de către actele justificative a condițiilor deductibilității , așa cum se menționează în decizia contestată , la pagina nr. 4 .

Legea 414/2002 , la art. 9 pct.7 lit.j precizează că " cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la bază document justificativ , potrivit legii contabilității nr. 82 /1991 republicată " , nu sunt deductibile.

Ori , instanța reține că la verificarea expertului documentele cu s-au făcut aprovizionările considerate de inspecție ca nedeductibile, îndeplinesc conform HG 831/1997 condițiile de documente justificative , atât ca model de formulate , cât și ca mod de completare .

În ceea ce privește problema înscrisurate cu mențiunea " uleiuri minerale 2 , acestea sunt reglementate prin O.M.F. 185372003 publicat în M.O.F. partea I nr. 17/2004.

În anexa la O.M. F de mai sus , se prezintă modelul facturii , iar în cuprinsul la art.5 (1 ) se precizează că documentele aflate în stoc la 1 ian. 2004 , se pot utiliza și după această dată .

S-a urmărit deci, ca pe lângă precizarea regulii, să se menționeze excepția, acordându-se facilitatea de a se consuma stocuri de facturi fiscale de tipul celui înlocuit, cu alt model.

Tocmai acest aspect, reglementat în actul de mai sus, nu a fost avut în vedere de organul de inspecție fiscală.

Instanta apreciază că atâta vreme cât tipul de factură specială urmărește controlul și justificarea accizelor, din punct de vedere al realității și legalității deductibilității cheltuielilor și a TVA-ului, sunt valabile toate categoriile de facturi fiscale reglementate, cu atât mai mult cu cât OMF 1853/22 dec. 2003 este emis în aplicarea legii 571/2003 privind Codul fiscal intrat în vigoare la 1 ian. 2004.

În ceea ce privește valoarea bunurilor achiziționate și utilizate, respectiv anvelope, motorină, piese de schimb etc. acestea sunt recunoscute ca cheltuieli prin faptul că generează venituri și beneficii.

Ori, societatea a folosit valorile materiale cuprinse în facturile și bonurile fiscale neadmise de inspecție la deducere, în activitatea sa productivă, iar cu ocazia livrării produsului, s-a facturat întregul preț de cost, deci inclusiv valoarea bunurilor respective, adăugând cota de TVA 19%, ceea ce generează o dublă impozitare, care nu este permisă de actualele reglementări.

De asemenea, se constată că TVA-ul aferent bunurilor materiale și serviciilor destinate lucrărilor cu caracter de investiții, este deductibilă fiscal chiar și în situațiile precizate de art. 24 din Legea 571/2003 pentru agenții economici plătitori de TVA. În caz contrar, ar însemna să se cuprindă în valoarea mijloacelor fixe și amortizării și TVA-ul, fapt interzis de reglementările contabile emise în aplicarea prev. L. 82/1991 modificată pentru plătitorii de TVA.

Expertiza a concluzionat că sunt îndeplinite cumulativ condițiile operațiunii de aplicare a TVA reglementată de art. 24 din legea 571/2003 coroborat cu art. 126(1) ale aceleiași legi.

Astfel, la nivelul anului 2003, sumele în discuție caracterizate din punctul de vedere al deductibilității, se prezintă astfel: în ceea ce privește anul 2003, suma de 28.526.000 lei cuprinsă în factura nr. 0615605 din 27 iulie 2003, este deductibilă fiscal, având în vedere considerentele prezentate mai sus, precum și faptul că a fost dată în consum înainte de 1 sept. 2003.

Cu anvelopele și piesele de schimb menționate în factura nr. 2981295, s-au efectuat operații prin care autovehiculele au fost aduse în stare de funcționare pentru desfășurarea procesului de producție.

Conform notației de pe factura nr.3275859 din 31 aug. 2003 cu o valoare de ..... lei, furnizorul a alimentat autovehiculele pe bază de borderou în cursul lunii aug. 2003, iar apoi, la finele lunii, a facturat.

Deci, consumul este aferent perioadei dinaintea momentului 1 sept. 2003 când s-a modificat sistemul de impozitare.

În aceeași situație se află și suma de ..... lei din factura 29812295/31 aug. 2003.

În ceea ce privește suma de ..... lei - c.val.facturi aprovizionare uleiuri minerale date în consum, s-a constatat că aprovizionarea s-a făcut document care se încadrează în prev. O M G 1853 /2003, art.5( bon fiscal 0034/2003 deductibil, iar suma de ..... lei ei redată în anexa 3 la raportul de inspecție).

În ceea ce privește TVA-ul s-a concluzionat că la nivelul anului 2003, suma deductibilă este de ..... lei, iar la nivelul anului 2004, ..... lei.

De menționat că în raportul de inspecție la nivelul anului 2003, s-au considerat sume nedeductibile, ..... lei.

În concluzie, în total suma deductibilă este ..... lei, iar nedeductibilă este de ..... lei, din cauza dublei înregistrări recunoscută de altfel de administratorul firmei.

La nivelul anului 2003, impozitul pe profit suplimentar a fost stabilit la ..... lei, iar TVA suplimentar stabilit de inspecție și confirmat de expertiză este de ..... lei.

Dobânda impozit profit confirmată a fost stabilită la ..... lei, iar penalitățile confirmate pentru impozitul pe profit la ..... lei.

În ceea ce privește TVA-ul, dobânda confirmată este de ..... lei, iar penalizările de ..... lei.

În consecință, față de dările contestate de ..... lei, s-au menținut ..... lei, astfel încât cererea va fi admisă raportat la suma de ..... lei - dări neconfirmate.

Cât privește cheltuielile de judecată, acestea se justifică pentru suma de ..... lei reprezentând parte onorar expert în raport de suma admisă, conform art. 274 C.pr.civilă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Admite in parte contestația formulată de recl. SC ETALON PROD COM SRL Tg. Jiu , cu sediul social in Tg. Jiu, str. Văleni , nr.26 , jud. Gorj , in contradictoriu cu D G F P Gorj, cu sediul in Tg. Jiu, str. Siretului , nr. 6 .

Anulează în parte decizia 3 din 10 mai 2005 emisă de D G F P Gorj , precum și raportul de inspecție fiscală nr. 12833/2005 și decizia de impunere 12833/2005 cu privire la suma de 74.742.808 lei .

Menține pentru restul sumelor înscrise .

Obligă intimata la 2.000.000 lei - cheltuieli de judecată .

Cu recurs .

Pronunată în ședința publică din 26 oct. 2005 la Tribunalul Gorj .

PREȘEDINTE ,



Grefier / Nebunu

Red. A.A.  
Th. G.D.  
Ex.5

