

DECIZIA Nr.\_217/ .10.2012  
privind solutionarea contestației formulate de SC A, inregistrata  
la D.G.F.P. Gorj sub nr. ..../19.09.2012

Biroul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P. Gorj, prin adresa nr. .../25.09.2012, cu privire la reluarea soluționarii contestației formulata de SC A, împotriva Deciziei de impunere nr..../19.11.2009, emisa de organele de inspecție fiscala din cadrul A.I.F. Gorj, în baza raportului de inspecție fiscala nr..../17.11.2009, si a procesului verbal nr.....17.11.2009.

Prin Decizia nr..../22.12.2009, Biroul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P. Gorj, a suspendat soluționarea contestației formulata de SC A împotriva deciziei de impunere nr..../19.11.2009, emisa de Direcția generala a finanțelor publice Gorj - Activitatea de Inspecție Fiscala, pâna la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penala, procedura urmând a fi reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Cu adresa nr..../19.09.2012, inregistrata la D.G.F.P. Gorj sub nr..../19.09.2012, SC A, a transmis Sentinta nr.... din data de 27.07.2012, emisa în dosarul nr..../95/2012, de Tribunalul Gorj, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a reprezentantului societății pentru infrațiunea prevazuta de art.9 din Legea nr.241/2005, **ramasa definitiva**, astfel ca, motivul pentru care a fost suspendata soluționarea pe cale administrativa a contestației a încetat.

Prin Sentința penala nr.... din data de 27.07.2012, **ramasa definitiva**, emisa de de Tribunalul Gorj, avand in vedere si concluziile raportului de expertiza contabila efectuat in speta in cauza, instanta de judecata a hotarât: *“(...) ca în cauza nu se poate retine in sarcina administratorului societatii contestatoare savarsirea infractiunii de evaziune fiscala, acesta inregistrand in contabilitate toate aprovizionarile cu tarâte de la SC B. Asa fiind, in cauza nu subzista probe care sa ateste omisiunea inregistrarii in actele contabile a unor activitati si servicii, activitate care sa genereze prejudicii la bugetele speciale ale statului sau la bugetul consolidat al statului si pe cale de consecinta sa confirme subzistenta infractiunii prevazute de art.9 alin.1 lit.b,din Legea nr.241/2005.”*

Societatea contesta suma de ... lei, reprezentând:

- ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata de plata stabilita suplimentar ;
- ... lei, reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata;
- .... lei, reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar ;
- ... lei, reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar ;

Constatând ca sunt întrunite condițiile prevazute de art.214(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Biroul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P. Gorj este legal investita sa soluționeze contestația formulata de SC A.

**I.** SC A este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Gorj sub nr. ..../2003 si are codul unic de inregistrare fiscala .....

Obiectul principal de activitate al societatii il reprezinta *“Comert cu ridicata al materialului lemnos si al materialelor de constructii”*, cod CAEN ..., asa cum este inscris in Certificatul de inregistrare.

SC A contesta masurile dispuse de organele de inspectie fiscala ale A.I.F. Gorj, prin Decizia de impunere nr. ..../19.11.2009, intocmita pe baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr..../17.11.2009, precizând in esenta ca nu este de acord cu constatările organelor de inspectie fiscala, conform carora nu ar fi evidentiat toate veniturile realizate, venituri aferente unor aprovizionari de la SC B in baza unor inregistrari olografe ridicate de la societatea furnizoare de catre o echipa din cadrul I.P.J. Gorj – Serviciul de Investigare a Fraudelor. Societatea considera ca aceste înregistrari nu au relevanța, neavând valoare probanta, nedovedindu-se în nici un fel vreun raport de cauzalitate cu cele reținute de comisarii Garzii financiare Gorj în procesul verbal de constatare oi implicit de organele de inspectie fiscala în raportul de inspectie fiscala.”

**II.** Prin Decizia de impunere nr. ..../19.11.2009, intocmita pe baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr.....17.11.2009 oi a procesului verbal nr. ....17.11.2009, s-au stabilit în sarcina SC A obligatii fiscale la bugetul de stat în suma totala de .... **lei**, reprezentând:

- ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata de plata stabilita suplimentar;
- .... lei, reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata;
- ... lei, reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar;
- ...lei, reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar ;

III. Luând în considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor de inspecție fiscală, motivele invocate de societate, precum și legislația în vigoare aferente speței, se retin următoarele:

În fapt, din raportul de inspecție fiscală nr...../17.11.2009, ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. ..../19.11.2009, se retine faptul că organele de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. Gorj, în baza unor înscrisuri olografe ridicate de organele de poliție din cadrul IPJ Gorj – Serviciul de Investigare a Fraudelor, precum și a procesului verbal de constatare încheiat în data de 17 noiembrie 2009 de către comisarii Garzii Financiare Gorj, au procedat la stabilirea prin estimare, pentru perioada 02.08.2007-15.12.2008, a veniturilor realizate de societatea contestatoare prin comercializarea taratelor aprovizionate de la SC B și neînregistrate în evidența contabilă, stabilind diferențe constând în impozit pe profit, în suma de ... lei, accesorii aferente în suma de ... lei, precum și TVA de plată în suma de ... lei și accesorii aferente în suma de ... lei.

Intrucât între stabilirea obligațiilor bugetare constatate prin Decizia de impunere nr. .../19.11, emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr..../17.11.2009 și prin procesul verbal încheiat în data de 17.11.2009 și stabilirea caracterului infracțional al faptelor savârșite exista o strinsă interdependență de care depindea soluționarea cauzei supuse soluționării, prin Decizia de soluționare a contestației nr...../22.12.2009, Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Gorj, a suspendat soluționarea contestației formulată de SC A până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj, pentru clarificarea aspectelor privind aprovizionările cu tarate de la SC B, a dispus în speta în cauză, efectuarea unei expertize de specialitate, expertiza care a concluzionat: *“înscrisurile olografe din agendele și caietele ridicate de la punctul de lucru al SC B, nu sunt documente justificative și nu îndeplinesc condițiile prevăzute de normele legale în vigoare pentru ca datele din ele să fie înregistrate în contabilitate în vederea creării de obligații fiscale”* *“nu se poate retine savârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzute de art.9 alin.1 lit.b din Legea nr.241/2005”* (...) concluzii care au fost însușite și de Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj, care în speta în cauză a dispus: *“scoaterea de sub urmărirea penală a învinuitorilor ... .., pentru infracțiunile prevăzute de art.9 alin.1 lit.b din Legea nr.241/2005”*.

D.G.F.P. Gorj a procedat la contestarea concluziilor Rezolutivei de scoatere de sub urmarire penala data in dosarul nr.../P/2010, iar prin Sentinta penala nr..... din data de 27.07.2012, ramasa definitiva, Tribunalul Gorj isi insuseste concluziile expertizei contabile dispusa de Parchetul de pe langa Tribunalul Gorj in dosarul nr.190/P/2010 si mentioneaza faptul ca: *“Asa fiind, in cauza nu subzista probe care sa ateste omisiunea inregistrarii in actele contabile a unor activitati si servicii, activitate care sa genereze prejudicii la bugetele speciale ale statului sau la bugetul consolidat al statului sip e cale de consecinta sa confirme subzistenta infractiunii prevazute de art.9 alin.1lit.b din Legea nr.241/2005.. Prin urmare, avand in vedere cele expuse, tribunalul si-a format convingerea, asa cum s-a precizat mai sus, ca intimatii nu se fac vinovati de savarsirea infractiunii pentru care au fost cercetati, motiv pentru care se va dispune in temeiul art.2781 alin.8 lit.a C.pr.pen. respingerea plangerii formulate de petitionarea Directia Generala a Finantelor Publice Gorj, ca nefondata si pe cale de consecinta, va mentine ca fiind legala legala si temeinica rezoluția nr.../P/2010, din 21 februarie 2012 a Parchetului de pe langa Tribunalul Gorj”,* procedand la respingerea plangerii formulate de D.G.F.P. Gorj si mentinerea Rezolutivei nr.../P/2010 ca fiind legala si temeinica.

In drept, cauzei ii sunt incidente prevederile pct.10.4 din Ordinul nr.2137/2011, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza:

*“10.4. La soluționarea contestațiilor, organele de soluționare se vor pronunța oi în raport cu motivarea rezoluțiilor de scoatere de sub urmarire penala, neîncepere sau încetare a urmaririi penale, precum oi a expertizelor efectuate în cauza, în masura în care au implicații asupra aspectelor fiscale.”*

Întrucat organele de inspectie fiscala au procedat la stabilirea obligatiilor fiscale prin estimarea veniturilor care ar fi rezultat, in urma comercializarii cantitatii de tarate aprovizionate si necontabilizate, iar prin documentele aflate la dosarul contestatiei, respectiv Sentinta Tribunalului Gorj nr.../2012 si Rezolutia de scoatere de sub urmarire penala data in dosarul nr.../P/2010 se mentioneaza faptul ca: *“Din concluziile raportului de expertiza contabila nu se poate retine in sarcina intimatilor... (.....)... savârsirea infractiunii de evaziune fiscala, acestia inregistrand in contabilitate toate aprovizionarile cu tarate de la SC B”* se vor face aplicabile prevederile art.216 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza: *“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat,*

*situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.*

*(3<sup>1</sup>) Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare.”, urmând ca organele de inspecție fiscală să procedeze la întocmirea unui nou act administrativ fiscal, prin care să stabilească situația reală fiscală a societății contestatoare, în raport cu soluția organelor de cercetare penale și pe baza documentelor justificative înregistrate în evidența contabilă a societății, întocmite conform legii.*

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 206, art. 209 și art. 216 alin.(3) din O.G. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, D.G.F.P. Gorj prin directorul executiv

#### DECIDE:

1) Desființarea în totalitate a deciziei de impunere nr. ....11.2009, întocmită de organele de inspecție fiscală ale AIF Gorj, cu privire la SC A, urmând ca organele de inspecție fiscală să încheie un nou act administrativ fiscal care va viza aceeași perioadă și va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

2) Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Gorj - Secția Comercială și Contencios Administrativ, în termen de 6 luni de la data comunicării prezentei.

DIRECTOR EXECUTIV,