



DECIZIA nr. 64/ 23.09.2010

privind soluționarea contestației formulate de
S.C. "C" S.R.L. B
înregistrate la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului V
sub nr. _____/26.07.2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului V prin Compartimentul Soluționare Contestații a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție fiscală V - Serviciul Serviciul Inspecție fiscală 2 cu adresa nr. _____/29.07.2010 înregistrată la instituția noastră sub nr. _____/30.07.2010 asupra contestației formulate de S.C. "C" S.R.L. cu sediul social declarat în municipiul B, bulevardul _____, județul V, având N.R.C. _____, C.I.F. RO -----.

Societatea formulează contestația nr. .../26.06.2010 împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. **** din data de 29.06.2010, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. -----/28.06.2010 care i-au fost comunicate pe bază de semnătură și ștampilă în data de 08.07.2010.

Obiectul contestației formulate de S.C. "C" S.R.L. îl reprezintă obligațiile suplimentare de plată în sumă de S lei, respectiv:

- tva de plată în sumă deS1 lei;
- majorări tva în sumă de.....S2 lei;
- impozit pe profit în sumă de.....S3 lei;
- majorări impozit pe profit în sumă deS4 lei.

Contestația este formulată în termenul reglementat de art. 207, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este semnată de domnul T.I., în calitate de administrator și poartă amprenta ștampilei S.C. "C" S.R.L.

Fiind îndeplinite procedurile de contestare prevăzute de lege, Direcția Generală a Finanțelor Publice V este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

Cu adresa nr. _____/29.07.2010, înregistrată la DGFP V sub nr. _____ din data de 30.07.2010, Activitatea de Inspecție Fiscală V- Serviciul Inspecție Fiscală 2 a înaintat către organul de soluționare contestații, dosarul cauzei însoțit de referatul cu propuneri de soluționare în care propune respingerea contestației și precizează că nu s-a formulat plângere penală.

I. S.C. "C" S.R.L., cu sediul social în municipiul B, b-dul.-----, județul V, având N.R.C. _____, C.I.F. RO ----- contestă în totalitate Decizia de impunere nr. ****/29.06.2010 și Raportul de inspecție fiscală nr. -----/28.06.2010 care a stat la baza emiterii deciziei, pentru suma totală de S lei, reprezentând tva de plată în sumă de S1 lei, majorări tva în sumă de S2 lei, impozit pe profit în sumă de S3 lei și majorări impozit pe profit în sumă de S4 lei, aducând în susținerea cererii următoarele argumente:

1. Referitor la TVA:

- organul de inspecție fiscală nu a dat drept de deducere pentru tva în sumă de tt1 lei aferentă LCD achiziționat de societate considerând că bunul a fost folosit în favoarea asociatului însă acesta este de fapt un monitor pentru calculatorul firmei.

- suma de xx lei reprezintă tva deductibilă aferentă unor facturi fiscale provenind de la societăți despre care organul de control susține că nu sunt plătitoare de tva,

conform bazei de date ANAF și INFOTEC- detalii contribuabili- însă în urma consultării informațiilor de pe site-ul MFP se constată contrariu, de exemplu:

a) tva în sumă de yy lei aferentă facturilor emise în anul 2006 de S.C. MC SRL care, conform site MFP este declarată contribuabil inactiv la data de 22.08.2007, MO nr. 576/22.08.2007, iar data de la care se anulează înregistrarea TVA este data de 01.05.2008;

b) tva în sumă de qq lei aferentă facturilor emise în anul 2006 de S.C.CI SRL care, conform site MFP este declarată contribuabil inactiv la data de 26.02.2008, MO nr. 144/26.02.2008, iar data de la care se anulează înregistrarea TVA este data de 01.03.2008;

c) tva în sumă de ww lei aferentă facturilor emise în anul 2006 de S.C. MI SRL care, conform site MFP este declarată contribuabil inactiv la data de 26.02.2008, MO nr. 144/26.02.2008, iar data de la care se anulează înregistrarea TVA este data de 01.03.2008;

d) tva în sumă de zz lei aferentă facturilor emise de S.C. GC SRL care, conform site MFP este declarată contribuabil inactiv la data de 22.08.2007, MO nr. 576/22.08.2007, iar data de la care se anulează înregistrarea TVA este data de 01.03.2008;

- echipa de control nu a aplicat corect legislația, astfel:

a) nici o lege nu precizează că societatea avea obligația să solicite copie după CIF-ul furnizorilor;

b) echipa de control a uitat H.G. nr. 831/1997 și OMFP nr. 989/2002 valabile pentru perioada 2002-31.12.2006 și OMFP nr. 1849/2003 care precizează foarte clar care este regimul formularelor cu regim special;

c) s-a invocat, la control art. 145(8) din Legea 571/2003, dar nu s-a făcut nici o referire la pct. 51(2) din Normele de aplicare ale Legii 571/2003; sau art. 150 alin. (3) din lege.

- nu a ținut seama de faptul că facturile au fost achitate și de prevederile art. M.IP.R1^2 alin. (1).

- o parte dintre agenții economici fiind radiati în anii 2007, 2008 nu mai figurează pe site-ul MFP ca plătitori de impozite și taxe, așadar în mod eronat s-a tras concluzia că S.C: P SRL și RPC SRL nu sunt plătitori de TVA;

- facturile neluate în calcul la stabilirea diferenței de tva de plată au înscris pe ele „R” ; au elementele de siguranță cerute de lege; au tipărit coloana pentru tva.

În ceea ce privește majorările de întârziere, societatea susține că nu i s-a prezentat un calcul explicit cu număr de zile, cota/procent pentru ce sumă, astfel nu există siguranța calculului deoarece în perioada 2007-2008 a mai avut și tva de rambursat și totuși s-au calculat majorări;

- pentru diferența de TVA de plată în sumă de tt lei aferentă cheltuielilor nedeductibile reprezentând depășirea cheltuielilor aferente veniturilor realizate nu se precizează documentul, anul, luna, pentru care a fost stabilită.

2. Referitor la impozitul pe profit:

- în ceea ce privește diferența de profit impozabil în sumă de xxxx lei cu impozit pe profit aferent în sumă de xxx1 a fost stabilită în mod eronat la control ca fiind nedeductibilă deoarece societatea a respectat prevederile art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991 și art. 21 alin. a lit. f) din Legea nr. 571/2003 în sensul că a prezentat documente justificative și s-a făcut dovada intrării bunurilor în gestiune pe bază de note de intrare recepție, iar ulterior, S.C. "C" SRL a realizat și venituri.

În ceea ce privește majorările de întârziere, societatea susține că nu i s-a prezentat un calcul explicit cu număr de zile, cota/procent pentru ce sumă, astfel nu există siguranța calculului și nu se pot verifica.

Totodată societatea mai susține că organul de control și-a depășit atribuțiile imputându-i fapte de care nu poate fi ținut răspunzător administratorul, cu atât mai mult

cu cât la alți agenți economici din B care s-au aprovizionat de la aceeași furnizori, aceeași echipă de control nu a stabilit diferențe suplimentare de plată.

Deasemenea, avizul de inspecție fiscală i-a fost prezentat personal administratorului societății iar controlul a început a doua zi, fără să i se acorde răgazul de M.I.P.R zile prevăzut de lege.

În susținerea afirmațiilor sale societatea anexează la dosar copii după toate facturile în discuție, notele de intrare recepție precum și documentele de plată și informațiile privind contribuabilii de pe site-ul MFP.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. ----- încheiat la data de 25.06.2010, sintetizat în Decizia de impunere nr. ***/29/06.2010 comunicate societății în data de 08.07.2010, acte întocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.F.P. V, s-au reținut următoarele:

Inspecția fiscală generală efectuată în perioada 17.05.2010-20.05.2010 și 21.06.2010 - 25.06.2010 a avut ca obiectiv verificarea modului de calculare, evidențiere, declarare și virare a obligațiilor fiscale datorate bugetului general consolidat al statului pentru perioada 01.01.2005-31.03.2010.

S.C. "C" SRL cu sediul în B str. -----, județul V înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. _____ are codul unic de înregistrare fiscală RO _____ eliberat de către DGFP V la data de 01.12.2007, conform declarației de mențiuni, desfășoară, conform statutului - „Alte activități de servicii suport pentru întreprinderi n.c.a.- cod CAEN 8299 și este reprezentată de domnul TN în calitate de administrator și asociat unic.

1. Referitor la impozitul pe profit:

Perioada verificată: 01.01.2005-31.03.2010;

În perioada verificată s-au constatat modificări privind baza impozabilă stabilindu-se diferențe față de profitul impozabil calculat, înregistrat și declarat de agentul economic, astfel:

- în anul 2005:

Diferența suplimentară de plată în sumă de xx lei reprezintă impozit pe profit calculat eronat de agentul economic verificat, contrar prevederilor art. 19 coroborat cu art. 17 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Majorările de întârziere în sumă de mm lei, aferente diferenței suplimentare de plată privind impozitul pe profit în sumă de xx lei, calculate în conformitate cu prevederile art. 116 alin. 5 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, până la data de 28.06.2010.

- în anul 2006:

Diferența de profit impozabil în sumă de xxxx lei căreia îi corespunde diferența suplimentară de plată la impozitul pe profit în sumă de xxxx1 lei reprezintă cheltuieli cu marfa „cont 607” aferente facturilor fiscale nr. ff/19.06.2006 în sumă totală de vv lei și nr. ff2/12.06.2006 în sumă totală de vv1 lei emise de S.C. RPC S.R.L., societate care nu există în banca de date a Registrului Comerțului, codul fiscal înscris pe facturi aparținând altei societăți, iar informațiile înscrise în acestea sunt incomplete în sensul că „nu au fost completate adresa sediului social al clientului, mijlocul de transport, datele de identificare al delegatului contrar prevederilor art. 6 alin. 1 și 2 din Legea nr. 82/1991, republicată și modificată, nefiind considerate documente justificative de înregistrare în contabilitate în conformitate cu prevederile art. 21 aliniatul 4 litera f din Codul fiscal- Legea 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, costul de achiziție a acestor produse nu poate fi înregistrat ca o cheltuială deductibilă la calculul impozitului pe profit”.

Majorările de întârziere în sumă de mmm lei, aferente diferenței suplimentare de plată privind impozitul pe profit în sumă de xxxx1 lei, calculate până la data de 28.06.2010, în conformitate cu prevederile art. 116 alin. 5 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

- în anul 2008:

Diferența suplimentară de plată la impozitul pe profit în sumă de xxx3 lei este aferentă cheltuielilor în sumă de mm7 lei, înregistrată în contul 603 în ianuarie 2008 -, c/ val LCD -considerate la control, nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil, conform prevederilor art. 21 alin. 4 lit. e) din Legea nr. 571/2003.

Majorările de întârziere în sumă de xxx2 lei, aferente diferenței suplimentare de plată privind impozitul pe profit în sumă de xxx3 lei, calculate până la data de 28.06.2010, în conformitate cu prevederile art. 116 alin. 5 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

- în anul 2010 (01.01-31.03.2010):

Organul de inspecție fiscală a diminuat pierderea fiscală înregistrată de societate cu suma de 4xx lei reprezentând contravaloarea LCD înregistrată în februarie 2010, în contul 601, considerată ca fiind cheltuială efectuată în favoarea asociaților, în baza art. 21 alin. 4, lit. e) din legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, la încheierea inspecției fiscale, organul de inspecție fiscală a stabilit, în sarcina S.C. "C" S.R.L., obligații suplimentare de plată în sumă de ooo lei reprezentând impozit pe profit în sumă de S3 lei și majorări de întârziere în sumă de S4 lei.

2. Referitor la taxa pe valoarea adăugată:

Perioada verificată: 01.01.2005-31.03.2010.

Pentru perioada verificată, față de deconturile trimestriale privind taxa pe valoarea adăugată depuse la AFP B, la control s-au constatat diferențe față de TVA deductibilă declarată, în sumă de tttt lei care provine din:

- suma de tt1 lei = tva deductibilă aferentă LCD achiziționate de S.C. "C" SRL, considerate de organul de inspecție fiscală ca fiind bunuri folosite în favoarea asociatului unic contrar prevederilor art. 145, alin. 2 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- suma de XX lei reprezintă tva deductibilă aferentă următoarelor facturi

Denumire societate	Cod fiscal	factura		Baza impozabilă	TVA	Observații
		Nr.	data			
						Neplătitor tva
						Neplătitor tva
						Neplătitor tva
						Nu este în baza de date a ONRC.; CUI- altă societăți;
						Neplătitor tva
						Neplătitor tva

Organul de inspecție fiscală consultând site-ul MFP- baza de date ANAF și INFOTEC- detalii contribuabili a constatat că societățile de mai sus nu sunt plătitoare de tva, și pe cale de consecință S.C. "C" SRL nu avea drept de deducere a tva de pe facturile emise de acestea, în conformitate cu prevederile art. 145 alin. 1 și alin. 8, lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare mai ales că facturile în cauză sunt incorect completate, nu cuprind toate informațiile precizate de art. M.IP.R5 alin. (8) din același act normativ și deci nu sunt documente

justificative conform art. 6 alin. 1 și alin. 2 din Legea nr. 82/1991, republicată, în baza căroră să se poată înregistra în evidența contabilă operațiunile respective.

- suma de tt lei reprezintă tva colectată de organul de inspecție fiscală aferentă cheltuielilor nedeductibile fiscal înregistrate de societate, reprezentând depășirea cheltuielilor aferente veniturilor realizate conform prevederilor art. 21 alin. 1 coroborat cu art. 148 din legea 571/2003 privind Codul fiscal și pct. 53(3) din H.G. nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru diferența de obligație principală constând în tva de plată în sumă de S1 lei, organul de inspecție fiscală, a calculat până la 28.06.2010, în conformitate cu prevederile art. 116 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare, majorări de întârziere în sumă de S2 lei.

III. Având în vedere constatările organului de inspecție fiscală, susținerile contestatoarei, documentele anexate la dosarul cauzei, precum și actele normative invocate, se rețin următoarele:

S.C. "C" S.R.L. are sediul în municipiul B, b-dul -----, județul V, număr de înregistrare la O.R.C. V _____, CIF: RO _____ activitatea principală desfășurată conform statutului – cod CAEN 8299 – „Alte activități de servicii suport pentru întreprinderi n.c.a” și este reprezentată de domnul TN, în calitate de administrator.

În ceea ce privește contestația formulată împotriva măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. ****/29.06.2010.

Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative invocate de contestatoare și organele de inspecție fiscală, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice V este investită să se pronunțe dacă organele de inspecție fiscală au stabilit în conformitate cu prevederile legale, în sarcina SC "C" SRL, diferențele suplimentare de plată reprezentând impozit pe profit în sumă de S3 lei și TVA în sumă de S1 lei plus majorările de întârziere aferente acestora în sumă de sssss lei.

1. Referitor la impozitul pe profit în sumă de xx lei:

În fapt, inspecția fiscală a constatat, diferența suplimentară de plată în sumă de xx lei reprezentând impozit pe profit calculat eronat de agentul economic verificat în anul 2005, contrar prevederilor art. 19 coroborat cu art. 17 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Societatea, prin contestația formulată nu aduce nici un argument de ordin factic sau legal și nu produce nici un document prin care să demonstreze că nu datorează la bugetul statului obligația suplimentară de plată în sumă de xx lei, impozit pe profit.

În drept, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare precizează, la:

„ART. 206

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază”;

„ART. 213

Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării”.

iar OPANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea [titlului IX](#) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată precizează la:

„2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”.

12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

Din textele de lege citate mai sus se reține că prin contestația formulată în scris, contestatoarea avea obligația să arate motivele de fapt și de drept precum și dovezile pe care își întemeiază cererea, organul de soluționare fiind obligat ca prin soluția pe care o pronunță să verifice atât motivațiile petentei cât și motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal atacat, neputându-se substitui nici uneia din părți.

Se reține că organul de inspecție fiscală a constatat că în anul 2005, profitul impozabil stabilit de societate a fost corect însă impozitul pe profit a fost eronat calculat. Diferența stabilită de plată la finele anului 2005 fiind de xx lei (...*16/100=... lei și nu ... lei cât a stabilit societatea).

Se mai reține că societatea nu motivează contestația cu privire la obligația suplimentară de plată stabilită de inspecția fiscală la impozitul pe profit în sumă de xx lei.

Față de cele reținute mai sus și în raport de actele normative invocate urmează a se respinge contestația pentru obligația suplimentară de plată în sumă de xx lei reprezentând impozit pe profit, stabilită de inspecția fiscală prin decizia de impunere nr. ****/29.06.2010.

2. Referitor la impozitul pe profit în sumă de xxxx3 lei calculat de inspecția fiscală pentru cheltuielile în sumă de mm7 lei reprezentând c/val LCD înregistrate de societate în anul 2008, reducerea pierderii fiscale înregistrate în trimestrul I 2010 cu suma de 4xx lei reprezentând c/val LCD, tva aferentă acestor cheltuieli totale în sumă de 1xx7 lei (mm7+mm8) în sumă de tt1 lei.

cauza supusă soluționării DGFP V prin compartimentul soluționare contestații este dacă se poate pronunța asupra acestor capete de cerere în care condițiile în care societatea nu aduce niciun fel de motivații în susținerea contestației.

În fapt, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina S.C. "C" SRL obligații fiscale suplimentare de plată în sumă de vv0 lei constând în impozit pe profit în sumă de xxxx3 lei, taxă pe valoarea adăugată în sumă de tt1 lei și au diminuat pierderea fiscală aferentă trimestrului I 2010 deoarece a constatat că în luna ianuarie 2008 și respectiv februarie 2010 societatea a considerat deductibile cheltuielile în sumă de 1.007 lei (mm7 lei+ 4xx lei) reprezentând contravaloarea a două LCD și a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de tt1 lei (... lei+ ...0 lei) fără a putea justifica dacă acestea au fost utilizate în scopul obținerii de venituri impozabile și în folosul operațiunilor sale taxabile.

Prin contestația formulată societatea nu motivează în niciun fel, nu aduce niciun argument și nu prezintă în susținere documente referitoare la aceste capete de cerere susținând doar că bunurile în cauză sunt de fapt monitoare pentru calculatoarele firmei.

În drept, sunt incidente dispozițiile art. 206 alin.1 lit. c) și lit. d) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală,

“ Contestația se formulează în scris și va cuprinde :

c) motivele de fapt și de drept ,

d) dovezile pe care se întemeiază contestația ”,

Totodată în speță sunt incidente și prevederile pct.12.1 lit. b) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005 potrivit căroră :
“*Contestația poate fi respinsă ca [...] nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supusă soluționării*”;

coroborate cu prevederile pct. 2.4 din același act normativ, potrivit căroră :

„*Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv* ”.

Se reține ca societatea, contestă suma totală de vvv0 lei reprezentând impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de xxxx3 lei și tva în sumă de tt1 lei din Decizia de impunere nr.****/29.06.2010 fără a aduce argumente și documente care să învingă constatările organului de control privitor la cheltuielile în sumă totală de ... lei considerate de acesta, ca fiind efectuate în favoarea asociatului. Simpla susținere că sunt de fapt monitoare folosite la calculatoarele firmei, fără a dovedi acest fapt nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei.

Deoarece societatea nu aduce nici o motivație și nu prezintă în susținere documente contestația S.C. "C" SRL va fi respinsă ca nemotivată pentru aceste capete de cerere (impozit pe profit în sumă de xxxx3 lei, tva în sumă de tt1 lei și diminuarea pierderii fiscale din trim. I 2010 cu suma de 4xx lei).

3. Referitor la obligațiile suplimentare de plată în sumă de uuuu lei reprezentând impozit pe profit în sumă de xxxx1 lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de tttt4lei exclusă de la deducere, cauza supusă soluționării este dacă societatea contestatoare avea dreptul să considere deductibile la calculul impozitului pe profit cheltuielile în sumă de xxxx lei și avea dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată în sumă de tttt4lei, în condițiile în care sumele respective au fost înscrise pe facturi emise de persoane neimpozabile.

În fapt, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a considerat cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe profit suma de xxxx lei și a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de tttt4 lei din facturile nr. ff/28.06.2006 și nr. ff2 din data de 12.06.2006 emise de S.C. RPC S.R.L Arad, nr. ORC J_____, CUI ____ în condițiile în care această societate nu este înscrisă la Registrul Comerțului, iar codul de înregistrare fiscală înscris pe facturi aparține altei societăți și anume S.C. ... BZ.

În drept , sunt aplicabile prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal, astfel:

- în ceea ce privește calculul impozitului pe profit:

„Art. 19

Reguli generale

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

- art. 21(4) **Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

„f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor”;

- **pct. 12 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal:**

„12. Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza [Legii contabilității nr. 82/1991](#), republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor [art. 21](#) din Codul fiscal.”

coroborat cu prevederile art. 6 alin. (1) și art. (2) din legea contabilității nr. 82/1991, republicată care precizează:

„ART. 6

(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz”.

În ceea ce privește dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată Legea 571/2003 privind Codul fiscal precizează la:

ART. 145

„Dreptul de deducere

(1) Dreptul de deducere ia naștere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă.

(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;

[...]

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la [art. 145](#) alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. [...].”

„ART. M.IP.R5

Facturile fiscale

[...]

(8) Factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele informații:

a) seria și numărul facturii;

b) data emiterii facturii;

c) numele, adresa și codul de identificare fiscală ale persoanei care emite factura;

d) numele, adresa și codul de identificare fiscală, după caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii;

e) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;

f) prețul unitar fără taxa pe valoarea adăugată și baza de impozitare pentru fiecare cotă sau scutire;

g) cota de taxă pe valoarea adăugată aplicată sau mențiunile: scutit cu drept de deducere, scutit fără drept de deducere, neimpozabil, supus regulilor speciale, după caz. Pentru operațiunile supuse taxării inverse se menționează obligatoriu "taxare inversă";

h) suma taxei pe valoarea adăugată de plată, pentru operațiunile taxabile, cu excepția cazurilor în care se aplică reguli speciale prevăzute prin norme metodologice.[...].”

coroborat cu prevederile H.G. nr. 831 din 2 decembrie 1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora:

„ART. 6

Procurarea și utilizarea de formulare tipizate cu regim special de înscriere și numerotare din alte surse decât cele prevăzute în prezenta hotărâre sunt interzise. Operațiunile consemnate în aceste formulare nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale de proveniență”.

Se reține că la calculul impozitului pe profit, orice contribuabil are dreptul să deducă cheltuielile aferente veniturilor realizate într-o perioadă fiscală numai dacă operațiunile sunt consemnate la data efectuării lor într-un document justificativ întocmit conform legii.

În soluționarea favorabilă a cauzei nu poate fi reținută susținerea contestatoarei conform căreia a făcut dovada intrării în gestiune a bunurilor prin întocmirea notelor de intrare recepție deoarece aceste documente au fost întocmite în baza unor facturi care la rândul lor nu sunt, conform legii, documente justificative provenind de la un furnizor inexistent.

Având în vedere prevederile legale în vigoare în perioada verificată și documentele analizate, se reține ca legiuitorul acordă persoanelor înregistrate în scopuri de TVA dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată, dar condiționează exercitarea acestuia de îndeplinirea condiției ca factură fiscală, sa fie emisă pe numele persoanei impozabile înregistrată ca plătitor de tva de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată și să cuprindă în mod obligatoriu informațiile precizate la art. 145(8) Cod fiscal.

Din cele expuse mai sus se reține că S.C. "C" SRL a considerat deductibile cheltuielile în sumă de xxxx lei la calculul impozitului pe profit și a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de tttt4lei- la 30.06.2006- de pe două facturi care la rubrica furnizor cuprinde informații false cu privire la identitatea acestuia (denumire furnizor, număr de înregistrare la registrul comerțului și codul de identificare fiscală, adresă, sunt false).

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei susținerea societății conform căreia o dată cu radierea unor agenți economici, în anii 2007 și 2008 s-au radiat și orice informație privind vectorul fiscal deoarece S.C. RPC SRL Arad nr. J02/3420/03.10.1998, CUI R_____0 nu figurează în baza de date a Registrului Național a Comerțului din România.

Față de cele reținute mai sus și în raport de actele normative invocate urmează a se respinge contestația pentru obligațiile suplimentare de plată în sumă de **uuuu lei** reprezentând impozit pe profit în sumă de xxx1 lei și taxă pe valoarea adăugată de plată în sumă de tttt4lei, stabilite de inspecția fiscală prin decizia de impunere nr. ****/29.06.2010.

4. Referitor la suma totală de 1xxxx3 lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată dedusă în baza unor documente emise societăți, contribuabili neplătitori de TVA cauza supusă soluționării constă în a ne pronunța asupra dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată în anulul 2006, în condițiile în care publicarea listei contribuabililor declarați inactivi în care se regăsesc patru societăți furnizoare s-a efectuat ulterior datei la care au fost emise documentele respective iar una fost radiată de la Registrul comerțului la data de 03.04.2007.

În fapt, S.C. "C" S.R.L. B a înregistrat ca deductibilă, în luna iunie anul 2006 taxa pe valoarea adăugată în sumă de 10.5xxxx3 lei, astfel:

Denumire societate	Cod fiscal	factura		TVA	Observații
		Nr.	data		
					Plătitor de tva până la 03 aprilie 2007, când a fost radiată la ONRC

					Plătitor de tva până în 2007. Decl. inactiv prin O.A.N.A.F. nr. 134/30.01.2008 public. în M.O. nr. 144/26.02.2008
					Plătitor de tva până în 2007. Decl inactiv prin O.A.N.A.F nr. 134/30.01.2008 public. În M.O. nr. 144/26.02.2008
					Plătitor de tva până în 2007. Decl inactiv prin O.A.N.A.F nr. 134/30.01.2008 public. În M.O. nr. 144/26.02.2008
TOTAL GENERAL				10.xx3,14	

Inspectorii fiscali au exclus de la deducere TVA în sumă de .5xxxx3 lei, aferentă mărfurilor achiziționate de la contribuabilii din tabelul pe motiv sunt declarați inactivi.

Se reține că:

- S.C. GC SRLB cod fiscal _____, S.C. MT SRLB cod fiscal _____ și S.C.CI SRL cod fiscal _____ au fost înregistrate ca plătitori de TVA inclusiv în anul 2007 și au fost înregistrate ca și contribuabili inactivi prin Ordinul MEFP nr. 134/30.01.2008 publicat în M.O. al României nr. 144/26.02.2008;

S.C. Mini -Car Com Serv S.R.L.B cod fiscal _____ a fost declarat contribuabil inactiv OMEFP nr. 1039/24.07.2008 publicată în Monitorul Oficial al României nr. 576 din 22.08.2007;

Organele de inspecție fiscală nu au avut în vedere faptul că, la data emiterii facturilor S.C. GC SRL B, S.C. MT SRLB S.C.CI SRL și S.C. MC S.R.L.B, respectiv în anul 2006, aceste societăți nu figurau în lista contribuabililor declarați inactivi.

În drept, art. 11 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele:

„(1²) De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin. Lista contribuabililor declarați inactivi va fi publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va fi adusă la cunostință publică, în conformitate cu cerințele prevăzute prin ordin.”

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 3 și art. 4 alin.(1) a Ordinului nr. 575 / 2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi *„de la data declarării ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special. Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încălcarea interdicției prevăzute la alin. (1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal. Pe perioada stării de inactivitate toate procedurile de avizare, autorizare, certificare, licențiere sau alte proceduri similare, cât și orice operațiune și procedură vamală cu privire la contribuabilul inactiv și la activitățile acestuia, precum și oricare dintre avizele, autorizațiile, licențele, acordurile și orice alte acte în baza cărora contribuabilii inactivi sunt autorizați să funcționeze sau să desfășoare diverse activități economice se suspendă de drept”.*

Așadar, din actele normative invocate se reține că societățile declarate inactive nu mai aveau dreptul de la data declarării ca inactive, să emită facturi fiscale către altă persoană și nici să înscrie taxa pe valoarea adăugată pentru livrările de bunuri și/sau prestările de servicii efectuate către altă persoană, în orice documente emise.

Totodată se reține că facturile în cauză au fost emise înainte de data publicării listelor contribuabililor inactivi.

În conformitate cu prevederile art. 145 alin. (1), alin. (3) și alin. (8) care precizează:

„ART. 145 Dreptul de deducere

(1) Dreptul de deducere ia naștere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă.

(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la [art. 145](#) alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. [...].”

Față de cele de mai sus se reține că în anul 2006 S.C. "C" SRL B avea drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de 10.5xxxx3 lei aferentă facturilor emise de S.C. GC SRL B cod fiscal _____, S.C. MT SRL B cod fiscal _____ și S.C.CI SRL cod fiscal _____ și S.C. MC S.R.L.B cod fiscal _____, deoarece în Raportul de inspecție fiscală nr. -----/28.06.2010, la pagina 8 inspecția fiscală consemnează că „bunurile și serviciile aprovizionate sunt pentru necesitățile firmei și sunt destinate realizării de operațiuni impozabile”.

Drept urmare se va admite parțial contestația S.C. "C" B pentru tva în sumă de 10.5xxxx3 lei.

5. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de tztzt lei aferentă facturilor fiscale nr. FF/22.06.2005 și nr. FF/02.09.06 emise de S.C. LP SRL, cod fiscal

cauza supusă soluționării este dacă societatea contestatoare are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată, în condițiile în care facturile fiscale sunt emise de către o persoană impozabilă, neînregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată.

În fapt, organul de inspecție fiscală a constatat ca societatea a dedus TVA aferentă facturilor de aprovizionare cu materiale de la S.C. LP SRL, contribuabil neînregistrat ca plătitor de TVA la data emiterii facturilor.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei de contestatoare dar și de organul fiscal se reține că S.C. LP SRL B, cod fiscal, conform informațiilor postate pe site-ul MFP a fost înregistrat ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată numai până la data de 31.12.2002 și a fost radiată de la registrul comerțului la data de 14.01.2009;

Organele de inspecție fiscală au exclus de la deducere TVA în suma de tztzt lei, aferentă facturilor emise de S.C. LP SRL- contribuabil neînregistrat ca plătitor de TVA.

În drept, se rețin prevederile art.145 alin.(3) lit.a) și alin. (8), aplicabil pentru anul 2005 și 2006, din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare așa cum au fost citate la pct. III. 3. din prezenta decizie precum și art. 155 alin: (1) din același act normativ care precizează;

„Art.155

Facturile fiscale

(1) [...] Persoanele impozabile, care nu sunt înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, precum și contribuabilii inactivi, ale căror certificate de înregistrare fiscală au fost suspendate prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, nu au dreptul să emită facturi fiscale și nici să

înscrisă taxa pe valoarea adăugată pentru livrările de bunuri și/sau prestările de servicii efectuate către altă persoană, în orice documente emise”.

Având în vedere prevederile legale în vigoare în perioada verificată și documentele analizate, se reține ca legiuitorul acorda persoanelor înregistrate în scopuri de TVA dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată, dar condiționează exercitarea acestuia de îndeplinirea condiției ca factură fiscală, să fie emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată și să cuprindă informații privind denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare, ale persoanei impozabile care emite factura;

La primirea și înregistrarea în contabilitate a facturilor, contestatoarea avea obligația de a verifica întocmirea corectă a acestora.

În acest sens, prin art. 6 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, se prevede la alin. (2) ca "Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz."

Față de cele reținute mai sus, în soluționarea cauzei nu poate fi reținută susținerea societății în sensul că nu a știut că S.C. LP SRL nu era înregistrată ca plătitor de tva la data emiterii facturilor și că în speță sunt aplicabile prevederile art. 150 alin. (3) și ale art. 151² alin. (4) din Codul fiscal deoarece la data primirii facturilor și înregistrarea operațiunilor în evidența contabilă avea obligația verificării corectitudinii întocmirii lor.

Totodată nu poate fi reținută în favoarea contestatoarei nici afirmația că facturile au toate elementele de siguranță prevăzute de legislația în materie în perioada verificată deoarece nu aceste elemente au stat la baza deciziei organului de inspecție fiscală pentru excluderea de la deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de tztzt lei.

Având în vedere cele precizate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei precum și prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se reține ca în mod legal organul de inspecție fiscală nu a acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturile fiscale emise de către o persoană impozabilă neînregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, motiv pentru care se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de S.C "C" SRL pentru acest capăt de cerere.

6. Referitor la suma de tt lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată colectată, cauza supusă soluționării este dacă societatea contestatoare are obligația să colecteze taxa pe valoarea adăugată pentru cheltuielile nedeductibile fiscal înregistrate de agentul economic reprezentând depășirea cheltuielilor aferente veniturilor în condițiile în care pentru perioada verificată organul de inspecție fiscală nu a stabilit astfel de cheltuieli nedeductibile.

În fapt, prin raportul de inspecție fiscală nr. -----/28.06.2010, organul de inspecție fiscală la pagina 11 consemnează:” suma de tt lei, reprezintă TVA colectată aferentă cheltuielilor nedeductibile fiscal înregistrate de agentul economic, reprezentând depășirea cheltuielilor aferente veniturilor realizate conform prevederilor art. 21, alin 1 coroborat cu prevederile art. 148 din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare”.

S.C. "C" SRL contestă această diferență pe care o consideră eronat stabilită atâta timp cât la control nu s-a precizat „documentul, anul luna, cu ce ocazie, nimic, pur și simplu o sumă și gata”.

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr. _____/29.07.2010, AIF V Serviciul inspecție fiscală 2 precizează că suma de tt lei reprezentând tva colectată provine din:

- luna iunie 2007 din înregistrarea contabilă 658.1=707 cu suma de lei și
- luna aprilie 2008 din înregistrarea contabilă 658.1=707 cu suma de.... lei.

Din analiza anexei nr. 1 „Situatie privind impozitul pe profit” și a anexei nr. 3 „Taxa pe valoarea adăugată de plată sau de rambursat se rețin următoarele:

În trim. II 2007- venituri declarate de societate = ... lei, TVA colectată societate = ... lei; TVA corect colectată corect = lei(.....lei), diferență tva colectată ... (.... lei);

În trim. II 2008 – venituri declarate societate = VVV lei, TVA colectată societate =..... lei; TVA colectată corect lei (.....*19%=....8 lei) Diferență TVA colectată nedeclarată = lei (....-.....0=1... lei);

- În anexa nr. 1 organul de inspecție fiscală nu stabilește diferență față de veniturile declarate de societate.

În concluzie, societatea a declarat eronat tva colectată în trimestrul II-2008 pentru luna aprilie suma de lei față de lei de unde se reține că față de suma de tt lei taxă pe valoarea adăugată colectată stabilită de organul de control societatea datorează numai pentru trimestrul II 2008, diferența de taxa pe valoarea adăugată colectată în sumă de lei și nu datorează suma de lei stabilită pentru trimestrul II 2007.

Față de cele de mai sus urmează să se respingă parțial contestația pentru suma de 118 lei și să se admită parțial pentru suma de lei.

7. Referitor la obligațiile de plata accesorii în suma de S4 lei aferente impozitului pe profit în sumă de S3 lei, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului V prin Compartimentul soluționare contestații este investită a se pronunța dacă S.C. "C" SRL datorează aceste obligații fiscale accesorii în condițiile în care prin prezenta decizie s-a reținut că societatea datorează debitul stabilit suplimentar de plată prin decizia de impunere.

a) Pentru impozitul pe profit aferent anului 2005, stabilit suplimentar de plată în sumă de xx lei au fost calculate majorări de întârziere în sumă de mm lei, pentru impozitul pe profit în sumă de xxxx1 lei aferent anului 2006 au fost calculate, la control majorări de întârziere aferente în sumă de mmm lei iar pentru diferența de impozit pe profit în sumă de xxxx3 lei aferentă anului 2008 au fost calculate majorări în sumă de xxxx2 lei.

Prin contestația formulată societatea susține că nu i s-a prezentat un calcul explicit al accesoriilor, cu număr de zile, cota/procent pentru ce sumă, astfel nu există siguranța calculului și nu se pot verifica.

În drept, referitor la majorările de întârziere, se rețin prevederile art.1M.IP.R, art. 116 și art. 121 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2005 (care au fost modificate și renumerotate la republicării din 2007):

„ART. 1M.IP.R

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

[...]

(3) Dobânzile și penalitățile de întârziere se fac venit la bugetul căruia îi aparține creanța principală.

(4) Dobânzile și penalitățile de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în condițiile aprobate prin ordin al ministrului finanțelor publice, cu excepția situației prevăzute la art. 138 alin. (6).

ART. 116

Dobânzi

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

[...]

(5) Nivelul dobânzii se stabilește prin hotărâre a Guvernului, la propunerea Ministerului Finanțelor Publice, corelat cu nivelul dobânzii de referință a Băncii Naționale a României la care se adaugă 10 puncte procentuale, o dată pe an, în luna decembrie, pentru anul următor, sau în cursul anului, dacă rata dobânzii de referință se modifică cu peste 5 puncte procentuale.

ART. 121

Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,6% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.

(5) Nivelul penalității de întârziere se poate modifica anual prin legea bugetului de stat.”

Din analiza anexei nr. 1 „Situția privind impozitul pe profit” pagina 2 „calculul majorărilor de întârziere” parte integrantă a raportului de inspecție fiscală nr. -----/29.06.2010 rezultă:

- pentru trimestrul III-2005 societatea datorează, la impozitul pe profit, diferența suplimentară de plată în sumă de ... lei iar pentru trimestrul IV- 2005, suma de xx lei.

- majorările de întârziere datorate de societate = ... lei (...lei*66 zile*0,05%+xx lei*1980 zile*0.1%= ... lei);

- penalitățile de întârziere= 1 leu (..lei 3 luni*0,6%=... lei).

Așadar obligațiile accesorii calculate până la data de 28.06.2010, datorate de societate, aferente impozitului pe profit suplimentar de plată în sumă de xx lei, sunt în sumă totală de.. lei și nu de mm lei cum eronat s-a stabilit prin decizia de impunere nr. ****/29.06.2010.

Deoarece în sarcina S.C. "C" SRL s-a reținut ca datorat debitul reprezentând impozit pe profit în sumă de xx lei, având în vedere faptul că majorările de întârziere și penalitățile de întârziere reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, conform principiului de drept “accessorium sequitur principale”, contestatoarea datorează și suma de 43 lei cu titlu de majorări de întârziere și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plata prin decizia de impunere nr.****/28.06.2010.

Pe cale de consecință, potrivit dispozițiilor legale mai sus citate și a calculelor expuse mai sus contestația referitoare la acest capăt de cerere urmează sa fie respinsă parțial, ca neîntemeiată pentru suma de 43 lei și admisă parțial pentru suma de M.IP.R lei reprezentând accesorii nedatorate.

b. Referitor la obligațiile de plata accesorii în suma de mmmm lei (mmm lei + xxxx2 lei) aferente impozitului pe profit în sumă de XX (xxxx1 lei lei+xxxx2 lei):

În fapt, pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar de plată pentru anul 2006 au fost calculate majorări de întârziere în sumă de mmm lei iar pentru anul 2008 în sumă de xxxx2 lei.

Societatea susține că nu se poate pronunța cu privire la calculul majorărilor de întârziere deoarece nu i s-a prezentat o anexă cu sume, număr de zile și cotă/procent de majorare, însă din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei la pagina 71 și la pagina 84 se regăsesc 2 anexe cu titlul „Situția privind calculul accesoriilor aferente debitelor suplimentare stabilite la control”din care rezultă suma debitului pentru care s-au calculat majorările, numărul de zile de întârziere, nivelul dobânzii aplicate.

Deoarece în sarcina petentei s-a reținut ca datorat debitul reprezentând impozit pe profit în sumă de XX lei , având în vedere faptul că majorările de întârziere reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, conform principiului de drept “accessorium sequitur principale”, contestatoarea datorează și suma de mmmm lei cu titlu de majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de XX lei stabilit suplimentar de plata prin decizia de impunere nr.****/29.06.2010, iar pe cale de consecință, potrivit dispozițiilor legale mai sus citate, contestația referitoare la aceste capete de cerere urmează sa fie respinsă ca neîntemeiată.

8. Referitor la obligațiile de plata accesorii în suma de S2 lei aferente TVA în sumă de S1 lei, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului V prin Compartimentul soluționare contestații este investită a se pronunța dacă S.C. "C" SRL

datorează aceste obligații fiscale accesorii în condițiile în care prin prezenta decizie s-a reținut că societatea datorează la bugetul statului taxa pe valoarea adăugată în sumă de TR lei și s-a admis contestația pentru tva în sumă de T.A. lei.

În fapt, pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată în sumă de S1 lei au fost calculate majorări de întârziere în suma de S2 lei.

Prin contestația formulată societatea susține că nu i s-a prezentat un calcul explicit cu număr de zile, cota/procent pentru ce sumă, astfel nu există siguranța calculului și nu se pot verifica.

În drept, referitor la majorările de întârziere, se rețin prevederile art.1M.IP.R, art. 116 și art. 121 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2005 (care au fost modificate și renumerotate la republicării din 2007) așa cum au fost citate la pct. 7 lit.a) din prezenta decizie.

Din textele de lege citate se că reține agenții economici datorează la bugetul de stat majorări și penalitățile de întârziere ca măsură accesorie în raport cu debitul.

Obligațiile accesorii calculate până la data de 28.06.2010, datorate de societate, aferente TVA de plată în sumă de TR lei, sunt în sumă totală de MR lei. La stabilirea acestor sume s-a ținut seama de diferența suplimentară de plată stabilită, termenul de plată pentru fiecare sumă, precum și de nivelul dobânzilor și a penalităților de întârziere și de numărul de zile de întârziere. Nivelul dobânzilor și al penalităților de întârziere utilizat la calculul obligațiilor suplimentare de plată au fost:

- pentru perioada 25.04-31.08.2005
- dobânzi =0.06% (H.G. 67/2004);
- penalități= 0,5% pe lună/fracțiune de lună(O.G. 92/2003, art. 120);
- pentru perioada 01.09-31.12.2005:
- dobânzi =0.05% (H.G. 784/2005);
- penalități= 0,6% pe lună/fracțiune de lună(O.G. 92/2003);
- pentru perioada 01.01.2006-28.06.2010:
- dobânzi = 0,1% (Legea 210/2005).

Pe cale de consecință, potrivit dispozițiilor legale mai sus citate și a calculelor expuse mai sus contestația referitoare la acest capăt de cerere urmează să fie respinsă parțial, ca neîntemeiată pentru suma de MR lei și admisă parțial pentru suma de M.T.A lei.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept arătate, în temeiul art. 210 art. 216 și art. 218 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, directorul executiv al D.G.F.P. V:

DECIDE

1. Admiterea parțială a contestației formulată de S.C. "C" SRL CUI RO ----- NRC J37/4xxxx3/19xxxx3, cu sediul în B str. -----județul V și anularea parțială a deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr. ***/29.06.2010 pentru suma de X lei, reprezentând:

- suma de M.IP.R lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- suma de T.A. lei - taxă pe valoarea adăugată;
- suma de M.T.A lei - majorări de întârziere aferente TVA de plată.

2. Respingerea parțială, ca neîntemeiată și nemotivată a contestației formulată de S.C. "C" SRL CUI RO ----- NRC Jxx/4xxxx3/19xxxx3, cu sediul în B str. -----județul V pentru suma de SRlei, reprezentând:

- suma de S3 lei - impozit pe profit;
- suma de M.IP. lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- suma de TR lei - taxă pe valoarea adăugată;
- suma de MR lei - majorări de întârziere aferente TVA de plată;

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi contestată, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul V.