



Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA NR.403

din2010

privind soluționarea contestației formulată de
S.C. S.R.L. Brăila
și înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila
sub nr...../.....2010

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul Inspecție Fiscală 4 prin adresa nr...../.....2010, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr...../.....2010, asupra contestației formulată de S.C. S.R.L. Brăila împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecție fiscală nr..... din data de2010, întocmită de organul competent, respectiv Activitatea de Inspecție Fiscală.

S.C. S.R.L. Brăila are sediul în Municipiul Brăila, strada, nr....., este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr. J09/..../..... și are atribuit codul unic de înregistrare fiscală RO

D.G.F.P. Județul Brăila, verificând îndeplinirea condițiilor de procedură prevăzute de art.206 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, a constatat că această contestație poartă o semnătură indescifrabilă, confirmată cu ștampila în original a societății comerciale.

În conformitate cu evidența D.G.F.P. Județul Brăila reprezentant și administrator al S.C. S.R.L. Brăila este domnul În dosarul cauzei organul de inspecție fiscală a anexat la raportul încheiat o copie xerox a Procurii de Reprezentare nr....., Încheiere de Autentificare nr...../.....2010, prin care domnul, asociat unic și administrator al S.C. S.R.L. constituie ca mandatar pe numita pentru al reprezenta în fața tuturor autorităților administrative, printre care se enumeră și D.G.F.P.

Ca urmare, în conformitate cu prevederile art.18 alin.(2) și a art.206 alin.(1) lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, Serviciul Soluționare Contestații a solicitat societății comerciale prin adresa nr...../.....2010, transmisă cu scrisoare recomandată, confirmată de primire în data de2010, ca în termen de 5 zile de la primirea acesteia, să depună la dosarul cauzei procura în cauză, în original sau în copie legalizată.

De asemenea, din contestația formulată s-a constatat că suma totală contestată este de lei, pe care o individualizează ca impozit pe profit în valoare de lei și T.V.A. în valoare de lei cu accesoriile aferente lor. Nu se face nici o referire la debitul în sumă de lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor, sumă ce face parte din totalul sumei contestate, și, totodată, nu s-a precizat sumele aferente accesoriilor pe care le-a contestat.

Astfel, că prin adresa mai sus menționată s-a solicitat ca în același termen de zile de la primirea acesteia, să se precizeze în clar, în scris, suma totală contestată individualizată pe naturi de debite fiscale.

S.C. S.R.L. Brăila a dat curs solicitării Serviciului Soluționare Contestații și, ca urmare a depus la dosarul cauzei adresa înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr...../.....2010 la care a atașat Procura de Reprezentare nr...../.....2010– Încheiere de Autentificare nr...../.....2010, în original. De asemenea tot prin această adresă a specificat, în clar, în scris suma totală contestată defalcată, pe naturi de debite fiscale.

Obiectul contestației formulată de S.C. S.R.L. Brăila privește solicitarea de desființare a actului administrativ fiscal, respectiv Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr...../....., întocmită de Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma de lei, din care :

-..... lei, cu titlu de impozit pe profit calculat suplimentar de plată;

-..... lei, reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit calculat suplimentar de plată;

-..... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată ;

- lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată

Cum Decizia de impunere nr..... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală a fost întocmită în data

de2010 și transmisă societății comerciale cu adresa nr..... din data de2010, confirmată de primire în2010, când reprezentantul societății comerciale a înscris “AM PRIMIT UN EXEMPLAR –2010 “, iar contestația a fost depusă la D.G.F.P. Județul Brăila în data de2010, sub nr..... și ulterior la A.I.F. sub nr..... din data de2010, se constată că aceasta a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile procedurale prevăzute de art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este competentă să soluționeze contestația formulată de S.C. S.R.L. Brăila.

I.Contestația este formulată de către S.C. S.R.L. Brăila împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr..... din data de2010, întocmită de organul competent, respectiv A.I.F. pentru suma totală de lei “compusă din impozit pe profit, TVA, precum și accesoriile calculate”, din următoarele motive :

- în luna 2008 în mod eronat nu a fost admisă la deducere suma de lei, din care a fost achitată valoarea de lei, persoanei fizice pentru prestări de servicii de transport cu autocarul pentru clienții societății. Există contractul de prestări de servicii ca document justificativ, iar aceste cheltuieli au fost realizate în scopul obținerii de venituri impozabile.

- la data de2009 societatea comercială a încheiat cu persoana fizică “Promisiune bilaterală de vânzare – cumpărare “ și a achitat acesteia suma de lei ca avans pentru cumpărarea unui teren în suprafață de mp. Ulterior, nu s-a achitat la scadență diferența de bani, iar avansul a fost înregistrat în contabilitate în contul 6588 ca o pierdere a societății comerciale.

- în luna 2009 au fost înregistrate în contabilitate ... facturi emise de S.C. S.R.L. în valoare totală de lei, reprezentând transport aerian și cu autocarul conform Contractului de colaborare nr.../.....2009. Organul de inspecție fiscală nu a ținut cont că în aceeași lună s-a facturat către S.C S.R.L. servicii complete de pachete turistice în valoare totală de lei, reprezentând venituri impozabile pentru societatea comercială. În conformitate cu prevederile art.21 alin.(1)

din Legea nr.571/2003 și a H.G. nr.44/2004 se permit efectuarea de astfel de cheltuieli.

- în lunile 2009 au fost înregistrate în contabilitate ... facturi emise de S.C. S.R.L. în valoare de lei. Înregistrările contabile au fost efectuate corect pe baza documentelor justificative. Serviciile au fost efectiv prestate, societatea comercială a realizat venituri impozabile în urma facturării pachetelor turistice către clienții săi, înregistrând profit contabil la finele anului 2009. O parte dintre lunile anului 2009 nu au făcut parte din lunile verificate de inspecția fiscală, deoarece pentru anul 2009 a fost folosită procedura controlului prin sondaj.

- în lunile 2009 au fost înregistrate în contabilitate, corect, în baza documentelor justificative, un număr de facturi, emise de S.C. S.R.L. în valoare totală de lei, în baza contractului de prestări de servicii nr....../.....2009. Contractul respectiv are ca obiect amenajarea de către beneficiar a spațiului de mp. (construcție provizorie) în vederea depozitării de cereale. Depozitul a fost subînchiriat de la S.C. S.R.L. Brăila în baza contractului nr....../.....2009.

- în luna 2010 a fost înregistrată în contabilitate factura nr....../.....2010, emisă de S.C. S.R.L. în valoare totală de lei, reprezentând contravaloare comision servicii turistice conform Contractului de comision nr....../.....2010. În aceeași lună s-au facturat servicii complete de pachete turistice către S.C. S.R.L. în valoare totală de lei, constituind pentru societate venituri impozabile. Astfel, suma de lei înregistrată pe cheltuială, este deductibilă fiscal, în conformitate cu prevederile art.21(1) din Codul fiscal.

- în lunile 2010 s-au înregistrat în contabilitate un număr de facturi, în valoare totală delei, emise de S.C. S.R.L. Brăila, reprezentând “ servicii de organizare de masă festivă bufet suedez ” pentru beneficiarii de pachete turistice complete, conform art... din Contractul de prestări servicii nr....../.....2010. Astfel, cheltuielile înregistrate în acest caz sunt deductibile fiscal, deoarece au fost efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.

- referitor la suma de lei, cu titlu de TVA deductibilă neacceptată la deducere, aferentă prestărilor de servicii reprezentând transport aerian și cu autocarul conform Contractului de colaborare încheiat cu S.C. S.R.L. sub nr....../.....2009, înregistrările în contabilitate au fost efectuate pe baza facturilor emise și astfel societatea comercială avea dreptul de deducere a T.V.A. conform prevederilor art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal. Se poate face precizarea că în aceeași lună au fost facturate

servicii complete de pachete turistice către S.C. S.R.L. în valoare totală de lei, reprezentând venituri impozabile din punct de vedere fiscal pentru societatea comercială și la acestea s-a colectat T.V.A.

- privind la suma de lei, cu titlu de T.V.A. deductibilă neacceptată la deducere dintr-un număr de ... facturi înregistrate în lunile 2009, înregistrările contabile au fost efectuate corect, în baza prevederilor art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003, pe baza facturilor fiscale și a contractelor nr.81/14.07.2008 și nr.46/03.07.2009. Se poate menționa că lunile 2009 nu au făcut parte din cele verificate, deoarece echipa de control a folosit procedeul controlului prin sondaj.

- referitor la suma de lei, cu titlu de T.V.A. deductibilă neacceptată la deducere dintr-un număr de facturi, emise de S.C. S.R.L., înregistrările contabile au fost efectuate corect, în baza prevederilor art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003, pe baza facturilor fiscale și a Contractului de prestări servicii nr.../.....2009. Se poate menționa că lunile 2009 nu au făcut parte din cele verificate, deoarece echipa de control a folosit procedeul controlului prin sondaj.

- în legătură cu suma de lei, cu titlu de T.V.A. deductibilă neacceptată la deducere din factura nr...../.....2010 emisă de S.C. S.R.L., în valoare totală de lei, reprezentând contravaloare comision servicii turistice conform Contractului de comision nr.../.....2010, se poate face precizarea că în aceeași lună s-au facturat servicii complete de pachete turistice către societatea comercială amintită în valoare totală de lei, reprezentând venituri impozabile din punct de vedere fiscal la care s-a colectat T.V.A. conform art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal.

- referitor la suma de lei, cu titlu de T.V.A. deductibilă neacceptată la deducere dintr-un număr de ... facturi emise de S.C. S.R.L. Brăila, evidențiate în luna 2010, înregistrările contabile au fost efectuate corect, ele reprezentând servicii de organizare de “ masă festivă bufet suedez ” pentru beneficiarii de pachete turistice complete, conform art.... din Contractul de prestări servicii nr...../.....2010. Se poate menționa că luna 2010 nu a făcut parte din cele verificate, deoarece echipa de control a folosit procedeul controlului prin sondaj.

Prin contestația depusă societatea comercială solicită desființarea “în întregime a actele administrative fiscale contestate, respectiv baza de impunere și Decizia de impunere nr...../..... privind obligațiile de plată stabilite de inspecția fiscală generală “.

II. Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr...../..... a fost întocmită de organele de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. în baza Raportului de inspecție fiscală parțială nr...../.....2010, care a avut ca obiectiv inspecția fiscală parțială la S.C. S.R.L. Brăila în baza programului de activitate.

Motivele de fapt pentru care s-a întocmit această decizie sunt următoarele :

1. Impozitul pe veniturile microintreprinderilor:

-din verificarea efectuată asupra modului de calcul și evidențiere a impozitului pe veniturile microintreprinderilor aferente perioadei verificate, nu au fost constatate deficiențe care să conducă la modificarea bazei impozabile, însă s-au constatat deficiențe cu privire la aplicarea procentului de calcul al acestei creanțe fiscale situație regularizată de societate. Agentul economic nu a declarat integral și la termenele legale creanța fiscală datorată.

Temeiul de drept : art.107 din Legea nr.571/2003, art.81-83 și art.120 din O.G. nr.92/2003.

2. Impozitul pe profit :

Din verificarea documentelor de evidență tehnico - operativă și contabilă aferente perioadei2008 –2010 organul de inspecție fiscală a constatat unele deficiențe care au condus la modificarea bazei de impunere, astfel:

- în luna 2008 s-a constatat că agentul economic a afectuat articolul contabil 628 = 4551 cu suma de lei, sub denumirea "Servicii", fără a avea la bază documente justificative care să conducă la înregistrarea în evidența contabilă ;

- în luna 2009 s-a constatat că agentul economic a efectuat articolul contabil 6588 = 461 cu suma de lei, sub denumirea "Precontract", fără a avea la bază documente justificative care să conducă la înregistrarea în evidența contabilă ;

- s-a procedat la majorarea cheltuielilor nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil cu suma de lei (..... lei + lei), respectiv la stabilirea unui impozit pe profit suplimentar de plată în suma delei (..... lei x 16%).

-în registrul jurnal al lunii 2009, au fost înregistrate în evidența contabilă două facturi emise de S.C. S.R.L. (S.C.S.R.L.) în sumă totală de lei (..... lei bază și lei T.V.A.) prin articolul contabil compus 628 și 4426 la 401. Din verificarea documentelor puse la dispoziția organului de inspecție fiscală, nu au fost identificate elemente care să justifice realitatea prestării efective

a serviciilor înregistrate în cele două facturi, motiv pentru care s-au solicitat documente care să susțină prestarea efectivă a serviciului și totodată să se facă dovada necesității efectuării cheltuielilor cu serviciile achiziționate. Aceste documente nu au fost prezentate organului de inspecție fiscală cu excepția Contractului de colaborare nr..../.....2009 încheiat între S.C. S.R.L. în calitate de beneficiar și S.C. S.R.L. în calitate de prestator. Din cuprinsul contractului se desprinde doar intenția de efectuare a prestării de servicii.

- în lunile 2009 au fost înregistrate în evidența contabilă șase facturi emise de S.C. S.R.L. (S.C. S.R.L.), în sumă totală de lei (..... lei baza + lei T.V.A.), reprezentând comision conform contract, contravaloare intermediere vânzări agenție, contravaloare consulat și îndrumare programe turistice, contravaloare servicii turistice și contravaloare consultanță activități ale agenției de turism, cu articolul contabil compus 628 și 4426 la 401. Se poate face precizarea că factura nr..../fără dată, în sumă totală de lei (..... lei bază și 0 lei T.V.A.) a fost înregistrată parțial în luna 2009 și parțial în luna 2009, a fost stornată în luna 2009 cu factura nr..../.....2009. Din verificarea documentelor puse la dispoziție nu au fost identificate elemente care să justifice realitatea prestării efective a serviciilor înregistrate în facturi și până la definitivarea inspecției fiscale nu s-au mai prezentat și alte acte și documente care să fie opozabile constatărilor.

-în lunile 2009 au fost înregistrate în evidență un număr de facturi emise de S.C. S.R.L. în sumă totală delei (..... lei baza și lei T.V.A.), reprezentând contravaloare amenajări spațiu, fără detalii privind adresa la care se află spațiul respectiv reamenajat, cu articolul contabil compus 628 și 4426 la 401. În perioada 2009 – 2010, în contabilitatea societății comerciale, contul 212 “Construcții” este inexistent. Din verificarea documentelor puse la dispoziție nu au fost identificate elemente care să justifice realitatea prestării efective a serviciilor înregistrate în facturi și de asemenea, nu au fost prezentate alte documentele legale care să justifice efectuarea acestor prestări de servicii.

- în balanța de verificare a lunii 2010 a fost înregistrată factura emisă de S.C. S.R.L. în sumă totală de lei (..... lei baza și lei T.V.A.), cu articolul contabil compus 628 și 4426 la 401. Nu au fost identificate elemente care să justifice realitatea

acestor prestări de servicii și nici nu s-au prezentat justificările solicitate de către organul de inspecție fiscală.

- în registrul jurnal al lunii 2010 și în bilanța de verificare a lunii2010, au fost înregistrate în evidența contabilă ... facturi emise de S.C. S.R.L. în valoare totală de lei (..... lei baza și lei T.V.A.), reprezentând contravaloare masă festivă, cu articolul contabil compus 628 și 4426 la 401, cheltuieli care nu au fost justificate cu documente care să ateste realitatea serviciilor.

-ca urmare organul de inspecție fiscală a procedat la majorarea cheltuielilor nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil cu suma de lei = lei + lei + lei + lei + lei, respectiv la stabilirea unui impozit pe profit suplimentar în sumă de lei (..... x 16%).

- în registrul jurnal al lunii 2010 și al lunii 2010 au fost înregistrate facturi emise de S.C. S.R.L. în lunileși 2010, către clientul S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. în sumă totală de lei (.....lei baza șiT.V.A.), reprezentând contravaloare comision, cu articolul contabil compus 4111 la 704 și 4427. Organul de inspecție fiscală a procedat la reșezarea veniturilor la momentul obținerii acestora, în vederea stabilirii profitului impozabil și implicit al impozitului pe profit.

- astfel, organul de inspecție fiscală a procedat la recalcularea profitului impozabil și implicit al impozitului pe profit stabilind un debit suplimentar de plată în sumă de lei (..... lei + lei).

Temeiul de drept : art.11 alin.(1), art.21 alin.(1) și alin.(4) lit.f), m), art.34 alin.(10) din Legea nr.571/2003, pct.44 și 48 din H.G. nr.44/2004, art.6 alin.(1) din Legea nr.82/1991, art.81-83, art.120 din O.G. nr.92/2003, OD. nr.2374/2007, O.U. nr.39/2010.

3.Taxa pe valoarea adăugată:

Din verificarea efectuată asupra modului de calcul și evidențiere a T.V.A. deductibilă aferentă perioadei verificate, au fost constatate deficiențe care au general la modificarea bazei de impunere, respectiv la neadmiterea la deducere a T.V.A. din diferite facturi, care a condus la calcularea unei T.V.A. suplimentară de plată în sumă totală de lei (..... lei + lei + lei + lei + lei), astfel:

-în luna 2009 T.V.A. din două facturi emise de S.C. S.R.L.(factura nr...../.....2009 și factura nr...../.....2009) nu a fost admisă la deducere T.V.A. în sumă totală de lei, deoarece contractul comercial prezentat nu reprezintă document care să justifice prestarea

efectivă a serviciului și totodată să se facă dovada necesității efectuării cheltuielilor.

-în registrul jurnal al lunilor 2009, au fost înregistrate în evidența contabilă .. facturi emise de S.C. S.R.L.(S.C.S.R.L.) din care T.V.A. în valoare totală de lei, nu a fost admisă la deducere, deoarece contractul comercial prezentat nu reprezintă document care să justifice prestarea efectivă a serviciului și totodată să se facă dovada necesității efectuării cheltuielilor. Au fost prezentate numai două contracte economice, care din cuprinsul lor se deprinde doar intenția de efectuare a prestării de servicii și de asemenea, nu rezultă numele și prenumele persoanelor care semnează contractele iar semnăturile sunt indescifrabile.

- în lunile și 2009 au fost înregistrate în evidența contabilă un număr de de facturi emise de S.C. S.R.L., din care T.V.A. în valoare totală de lei, reprezentând contravaloare amenajări spațiu, fără a se datația adresa la care se află spațiul reamenajat. În evidența contabilă a agentului economic, în perioada 2009 – 2010, contul 212 “Construcții” este inexistent.

- în balanța de verificare a lunii 2010 a fost înregistrată factura emisă de S.C. S.R.L. în care a fost evidențiată T.V.A. în valoare de lei, reprezentând contravaloare comision pentru care a fost prezentat numai contractul comercial, document care nu susține prestarea efectivă a serviciului și din care se desprinde doar intenția de efectuare a prestării de servicii contra comisionului acordat.

-în registrul jurnal al lunii 2010 și în balanța de verificare a lunii 2010 au fost înregistrate în evidența contabilă ... facturi emise de S.C. S.R.L. în care a fost evidențiată T.V.A. în sumă totală de lei, reprezentând contravaloare masă festivă. În documentele puse la dispoziție de către agentul economic nu au fost identificate elemente care să justifice realitatea prestării efective a serviciilor înregistrate în facturile în cauză.

Temeiul de drept : art.11 alin.(1), art.134¹ alin.(4), art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003, art.81-83 și art.120 și 120¹ din O.G. nr.92/2003, OD nr.2374/2007, art.I pct.10 și 11 din O.U.G.39/2010.

III. Având în vedere constatările organului de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatoare, din analiza actelor și documentelor depuse la dosarul cauzei și în raport cu prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se reține :

Cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații, se poate pronunța asupra

legalității impunerii S.C. S.R.L. Brăila cu suma totală de lei, din care : lei, impozit pe profit calculat suplimentar de plată, lei, majorări de întârziere aferente impozitului pe profit calculat suplimentar de plată, lei, taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată, lei, majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată, în condițiile în care aspectele constatate de organul de inspecție fiscală au fost sesizate organelor de cercetare și urmărire penală.

În fapt, organul de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală a întocmit în data de2010, la S.C. S.R.L. Brăila, Raportul de inspecție fiscală parțială nr....., care a stat la baza emiterii deciziei atacate, în care a menționat o serie de deficiențe ce au condus la stabilirea în sarcina contribuabilului a unor obligații fiscale suplimentare cu titlu de impozit pe profit cu accesoriile aferente, T.V.A. cu accesoriile aferente, precum și majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor, în sumă totală de lei, din care societatea comercială contestă numai suma de lei.

Ca urmare a celor constatate, cu adresa nr...../.....2010, D.G.F.P. Județul Brăila – Activitatea de Inspecție Fiscală, în temeiul dispozițiilor art. 221 -222 și art.225 din Codul de procedură penală și ale art.108 alin.(1) și (2) din Codul de procedură fiscală, formulează sesizare către Parchetul de pe lângă Judecătoria Brăila împotriva numitei, în calitate de reprezentant legal al administratorilor S.C. S.R.L. Brăila cu privire la săvârșirea unor fapte ce pot întruni elementele constitutive ale infracțiunilor de fals și uz de fals prevăzute și pedepsite de articolele 322 – 323 din Codul Penal coroborate cu art.43 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată și de evaziune fiscală prevăzute și pedepsite de art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile art.214 alin.(1) lit.a) și alin.(3) precum și art.216 alin.(4) din O.G. nr.92/2003 republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul cărora :

“ ART. 214

Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

...
(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.

...
ART. 216
Soluții asupra contestației

(4) Prin decizie se poate suspenda soluționarea cauzei, în condițiile prevăzute de art. 214.

...
Față de cadrul legal menționat, de actele și documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila reține că organul de soluționare a contestației nu se poate investi cu analiza pe fondul cauzei înainte de a se investiga latura penală și că prioritatea de soluționare, în speță, o au organele de urmărire și cercetare penală, care urmează a se vor pronunța asupra celor sesizate de către A.I.F., ce atrag plata la bugetul general consolidat a obligațiilor fiscale stabilite suplimentar de plată, în sumă totală de lei.

De asemenea, față de cele reținute, Serviciul Soluționare Contestații constată că, până la soluționarea definitivă pe latura penală, nu se poate investi cu analiza pe fond a cauzei, motiv pentru care va proceda la **suspendarea soluționării contestației** formulată de S.C. S.R.L. Brăila pentru suma totală de lei, din care : lei, impozit pe profit calculat suplimentar de plată, lei, majorări de întârziere aferente impozitului pe profit calculat suplimentar de plată, lei, taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată și lei, majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată, înscrisă în Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecție fiscală nr...../....., emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.210 și art.216 alin.(4) din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

D E C I D E :

Suspendarea soluționării contestației formulată de S.C. S.R.L. Brăila cu sediul Brăila, strada, nr.....,, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, pentru

suma totală de lei, din care : lei, impozit pe profit calculat suplimentar de plată, lei, majorări de întârziere aferente impozitului pe profit calculat suplimentar de plată, lei, taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată și lei, majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată, înscrisă în Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecție fiscală nr...../....., emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală.

În temeiul art.210(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată în temeiul art.218(2) din același act normativ, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Curtea de Apel Galați, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,