



DECIZIA Nr. 8/2009

privind solutionarea contestatiei formulata de

S.C. ... S.R.L.

impotriva Deciziei de impunere nr.../...2008 privind obligatiile
fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala emisa de
Activitatea de inspectie fiscala

Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov a fost sesizata prin contestatia inregistrata sub nr.../...2009, formulata de S.C. ... S.R.L., cu sediul in str. ... nr. ..., comuna ... judetul Ilfov, impotriva Deciziei de impunere nr.../...2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.../...2008, intocmit de Activitatea de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice a judetului Ilfov.

Prin adresa Directiei generale a finantelor publice a judetului Ilfov inregistrata sub nr.../...2009, s-au solicitat informatii suplimentare necesare solutionarii contestatiei, la care societatea contestatoare a raspuns prin adresa inregistrata sub nr.../...2009.

S-a procedat la verificarea indeplinirii conditiilor de procedura impuse de art. 206, art. 207 alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit.a) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, constatandu-se urmatoarele :

- contestatia a fost depusa in termenul impus de art.207 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, la organul emitent al actului atacat ;
- contestatia a fost depusa de titularul dreptului procesual ;
- contestatia se refera la sumele stabilite prin Decizia de impunere nr. .../...2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.../...2008 intocmit de Activitatea de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice a judetului Ilfov.

Procedura fiind indeplinita, in conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. a), Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov, prin Biroul solutionare contestatii, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de S.C. ... S.R.L. .

I. In contestatia inregistrata sub nr.../...2009 formulata de S.C. ... S.R.L., precum si in adresa de completare nr.../...2009, societatea mentioneaza urmatoarele aspecte :

“ Echipa de control in mod eronat a incadrat suma de ... lei facturate in anul 2006, prestari de servicii de catre SC ... SRL ca fiind cheltuiala nedeductibila, deoarece SC ... este societatea care a executat montarea lifturilor in hotel, exista contract cu societatea, facut in baza unui deviz, facturarea prestarilor de servicii facindu-se in functie de lucrarile efectuate, contractul este in derulare si in prezent.

Fata de cele aratate mai sus va rugam sa ne acceptati contestatia iar suma mentionata mai sus sa fie exclusa de la calculul impozitului pe profit.”

“ Deasemeni in decizia de impunere exista mentionata si suma de ... ca prestari servicii de la ... ca fiind cheltuiala nejustificata, cu toate ca aceasta reprezinta procurarea unui transformator, ... ”.

II. In referatul Activitatii de inspectie fiscala transmis prin adresa inregistrata sub nr. .../...2009, organele fiscale isi mentin punctul de vedere cu privire la rezultatele controlului, asa cum sunt inscrise in Raportul de inspectie fiscala nr.../...2008 la CAPITOLUL VI - Sinteza constatarilor inspectiei fiscale, pe baza caruia a fost intocmita Decizia de impunere nr.../...2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala prin care se stabileste ca obligatii suplimentare de plata urmatoarele :

- impozit pe profit ... lei;
- majorari de intarziere ... lei.

Totodata, in referatul mai sus mentionat organul de inspectie fiscala face urmatoarele precizari:

“ In urma verificarilor efectuate s-a constatat ca in trim. I 2006, S.C. ... S.R.L. a facturat catre S.C.... S.R.L. prestari de servicii in suma de ... lei, pentru care la data controlului nu existau documente justificative, fapt pentru care au fost considerate cheltuieli nedeductibile conform art.21, alin.(4), lit.m) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, republicata.”

In ceea ce priveste completarea la contestatie facuta prin adresa inregistrata sub nr. .../...2009, organele de inspectie fiscala prin adresa nr.../...2009 invoca art.105 alin.(8) si art. 106 alin.(1) din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In consecinta, organele de control fiscal propun respingerea contestatiei inregistrata sub nr.../...2009, formulata de S.C. ... S.R.L., ca neintemeiata .

III. Luand in considerare constatările organului de inspectie fiscala, argumentele invocate de contestatoare in sustinerea cauzei, documentele existente la

dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare la data emiterii deciziei de impunere contestate, se retin urmatoarele :

In fapt,

La data de ...2008 a fost incheiat Raportul de inspectie fiscala, inregistrat la Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov sub nr.../...2008 si a cuprins perioada ianuarie 2006 - septembrie 2008, in urma caruia s-au stabilit impozit pe profit si obligatii accesorii suplimentare de plata in suma de ... lei si respectiv ... lei, prin Decizia de impunere privind obligatiile de plata suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../...2008.

La cap.III.2 Impozitul pe profit din raport se specifica urmatoarele :

“ Anul 2006

In anul 2006, societatea nu a stabilit in mod corect cheltuielile deductibile pentru determinarea profitului impozabil in sensul ca :

Trim.I

- pentru prestarile de servicii facturate de S.C. ... S.R.L. nu exista justificare, fiind cheltuieli nedeductibile conform art.21, alin.(4), lit.m) din Legea 571/2003 republicata privind Codul fiscal, in suma de ... lei ;

- pentru prestarile de servicii facturate de S.C. ... S.R.L. nu exista justificare, fiind cheltuieli nedeductibile conform art.21, alin.(4), lit.m) din Legea 571/2003 republicata privind Codul fiscal, in suma de ... lei; “

Impozitul pe profit si obligatiile accesorii suplimentare stabilite de plata prin Decizia de impunere nr.../...2008, aferente sumelor de mai sus, au fost contestate prin adresele inregistrate sub nr.../...2009 si .../...2009. In acest sens, cu adresa nr.../...2009, au fost depuse probe noi in sustinerea cauzei, si anume :

- pentru suma de ... lei, factura seria ... nr.../... din data de ...2006 emisa de S.C. ... S.R.L., Nota de receptie nr.../...2006 si Fisa mijlocului fix, referitoare la Transformator ... ;

- pentru suma de ... lei, Contractul de livrare si instalare nr... LM din ...2006 la destinatia finala Hotel ..., pentru 2 lifturi electrice de persoane, un lift hidraulic de persoane si un lift mic de materiale si factura seria... nr.../...2006 emisa de ... SRL in suma de ... lei, reprezentand c/val avans la ctr.nr.../...2006.

In urma analizei documentelor depuse in completarea contestatiei se retin urmatoarele :

- cheltuielile stabilite de organele de control ca fiind nedeductibile fiscal si contestate nu sunt de natura celor prevazute de art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, asa cum se precizeaza in Raportul de inspectie fiscala ; potrivit actului normativ, acestea cuprind : “cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora în scopul activitatilor desfasurate si pentru care nu sunt încheiate contracte;” ;

- cheltuielile sunt conforme cu obiectul de activitate principal al societatii contestatoare, respectiv "hoteluri si alte activitati de cazare similare"
- societatea contestatoare a prezentat ulterior documente care motiveaza contestatia.

In drept,

Art.213 alin.(4) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede :

(4) Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei. In aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora.

Avand in vedere cele de mai sus, urmeaza a se admite in totalitate contestatia referitoare la impozitul pe profit si accesoriile aferente anului 2006, calculate pentru cheltuielile totale de ... lei (... lei + ...lei).

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE:

1. Se admite in totalitate contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr.../...2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, referitoare la impozitul pe profit si accesoriile aferente anului 2006, calculate pentru cheltuielile totale de ... lei (... lei + ... lei).

2. Se anuleaza partial Decizia de impunere nr.../...2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, pentru impozitul pe profit si accesoriile aferente anului 2006, calculate pentru cheltuielile totale de ... lei (... lei + ... lei).

Prezenta decizie poate fi atacata, conform prevederilor art.218 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, la instanta de contencios administrativ competenta, in conditiile legii.

DIRECTOR EXECUTIV,