



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agenția Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor**  
**Publice a Județului Tulcea**  
**Nr. înreg. ANSPDCP :20007**



Str. Babadag nr. 163bis  
Loc.Tulcea, Jud.Tulcea  
Tel : 0240 502601  
Fax : 0240 502600  
e-mail: Admin.TLTLJUDX01@mfinante.ro

**DECIZIA nr. 24 din .2013**

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art. 209 din O.G. nr. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Activitatea de Inspecție asupra contestației formulată de S.C.A S.R.L. împotriva :

-Raportului de inspecție fiscală nr.F-TL A.2012

-Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-TL A.2012 cu privire la suma totală de **A lei** reprezentând: impozit pe profit (A lei),obligații fiscale accesorii aferente impozitului pe profit (A lei),T.V.A.(A lei),obligații fiscale accesorii aferente T.V.A. (A lei),T.V.A. (A lei),obligații fiscale accesorii aferente T.V.A (A lei).

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207, alin.(1) din OG 92/2003, privind Codul de procedură fiscală republicată,cu modificările și completările ulterioare.

Contestația este semnată de avocat colaborator L și confirmată cu ștampila avocatului,la dosarul cauzei fiind atașată în original Împuternicirea Avocațială nr.L.2013,conform prevederilor art. 206 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,cu modificările și completările ulterioare.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206 , 207 și 209 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,cu modificările și completările ulterioare ,s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I.Petenta, S.C. A S.R.L. cu domiciliul fiscal în jud. Tulcea,A contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-TL .2012 și Raportul de inspecție fiscală nr. .2012 cu privire la suma totală de **lei** reprezentând: impozit pe profit (A lei),obligații fiscale accesorii aferente impozitului pe profit ( lei),T.V.A.( lei),obligații fiscale accesorii aferente T.V.A. ( lei),T.V.A. ( lei),obligații fiscale accesorii aferente T.V.A ( lei) motivând următoarele:

**1.**Cu privire la suma de **lei** ( cheltuieli înregistrate de societate în baza facturilor nr. .2010 și .2010 emise de M persoană fizică autorizată,operator economic radiat din data de 17.05.2010),cheltuială considerată de organul fiscal ca fiind nedeductibilă

-petenta menționează că a mai fost supusă unui control de fond în perioada .2010,în consecință perioada .2010 (.2010 așa cum este prezentat în decizia de impunere nr. ) se suprapune.

„În aceste condiții,se observă faptul că în vechiul raport de inspecție fiscală (.2010),cât și în decizia de impunere nr. .2010 nu s-a înregistrat ca și cheltuială nedeductibilă suma de lei,adică cheltuieli înregistrate de societate în baza facturilor nr. .2010 și .2010 emise de P.F.A. M-CUI RO,operator economic radiat,cu toate că în noua decizie de impunere contestată se menționează că radierea a avut loc în 17.05.2010.În

mod evident "scăparea organelor de control a condus implicit la o agravare a situației contribuabilului, consecința fiind perceperea unor penalități și dobânzi mai mari."

Deasemenea petenta arată că a înțeles să formuleze plângere penală împotriva operatorului economic radiat P.F.A.M comuna G(înregistrată la ORC sub nr.) pentru infracțiunile de înșelăciune și de evaziune fiscală.

"Contravaloarea mărfurilor (t rapiță în valoare de lei potrivit facturii nr..2010 și t grâu în valoare de lei conform facturii nr..2010) a fost achitată prin bancă cu O.P..2010 și O.P..2010, operațiunile fiind reale, marfa fiind recepționată și achitată prin bancă.

P.F.A. M a emis cele două facturi fiscale, acestea cuprinzând toate mențiunile prevăzute de lege (decizia nr..2007 a ICCJ), facturi care poartă inclusiv ștampila acesteia.

Nu există elemente care să lipsească din facturile emise și pentru care se acordă dreptul de deducere.

Interpretând prevederile art. 21 alin 4 lit r din Legea 571/2003 se poate deduce în mod clar că una din aceste condiții pentru a nu fi deduse este ca certificatul de înregistrare fiscală să fi fost suspendat în baza ordinului președintelui ANAF, or în nici un moment S.C. A S.R.L. nu a fost sesizată cu acest lucru.

Subscrisa societate nu poate fi răspunzătoare pentru conduita fiscală a altor societăți comerciale sau a altor persoane juridice sau fizice autorizate și nu are nici o culpă față de împrejurarea că P.F.A. M nu și-a înregistrat în contabilitate facturile și nici nu a anunțat că este radiată în momentul încheierii tranzacției."

Petenta arată că „documentele întrunesc cerințele unui document justificativ (art. 6 din Legea 82/1991 modificată, O.M.F.P. 306/26.02.2002 art. 155 alin (5) din Legea 571/2003 modificată) acestea fiind ștampilate, semnate, având completate elementele prevăzute de normele legale. Întrucât bunurile furnizate au fost folosite pentru obținerea de venituri impozabile, cheltuielile ocazionate cu achiziția lor sunt considerate deductibile, operațiunile fiind reale, înregistrarea lor în contabilitate fiind realizată în baza unor facturi fiscale care conțin toate elementele prevăzute de lege și constituind documente justificative în sensul art. 6 din Legea 82/1991."

În ceea ce privește deducerea de T.V.A. ,petenta arată că „dreptul de deducere este justificat de facturile fiscale ce cuprind informațiile prevăzute la art. 155 alin 5 fiind emisă de un plătitor de T.V.A. Facturile constituie documente justificative și ca atare pot fi deduse cheltuielile efectuate ,fiind valabile și pentru deducerea de T.V.A.( lei)."

În susținerea cauzei societatea petentă invocă prevederile art. 11 din Codul fiscal precum și prevederile art. 4 din Codul de procedură fiscală considerând că "(...) dreptul de apreciere trebuie exercitat în anumite limite și în anumite condiții ."

**2.** Pentru sumele de lei reprezentând cheltuieli privind c/v placaj marmură și lei cheltuieli privind c/v gard bordurat cu centură ciment, cheltuieli în cuantum de lei c/v 60 m foraj și) c/v instalație captare, petenta precizează că:

"- materialele au fost achiziționate potrivit facturilor aflate la dosar, acestea conținând toate elementele obligatorii pentru un document justificativ, motiv pentru care acestea pot fi incluse în categoria cheltuielilor deductibile

-întreținerea și reparațiile efectuate la sediul societății au fost realizate în regie proprie

prin urmare cheltuielile efectuate întrunesc toate condițiile enumerate de Codul fiscal pentru a putea fi considerate ca fiind deductibile respectiv: au fost efectuate în interesul direct al activității, corespund unor cheltuieli efective, sunt justificate cu documente".

Referitor la cheltuielile ocazionate cu foraj și achiziționare instalație captare petenta arată că pentru desfășurarea activității societății cât și pentru obținerea avizelor

de funcționare,aceasta a fost obligată să găsească și să își asigure o sursă de apă.Toate aceste cheltuieli au fost efectuate în interesul direct al activității.

În ceea ce privește dreptul de deducere a T.V.A. ,petenta arată că “critica organelor de control este una nefondată,respectiv “achiziții ce nu se regăsesc concretizate în veniturile înregistrate de societate în anul 2010”,având în vedere că în mod direct prin constatările raportului de inspecție fiscală s-a stabilit că acestea au natura unor investiții,ceea ce înseamnă că în mod greșit s-a concluzionat că T.V.A. –ul nu ar putea fi dedus,cu atât mai mult cu cât Codul fiscal nu impune vreo interdicție expresă în acest sens.”

**3.**Cu privire la suma de **lei** reprezentând cheltuieli privind c/v combustibil petenta apreciază că „în mod eronat acestea nu au fost luate în calcul ca și cheltuieli deductibile ,având în vedere specificul activității desfășurate de S.C. A S.R.L.,aceasta deține în proprietate mai multe camioane pe care le utilizează pentru transportul mărfurilor,în consecință acestea nu se încadrează în categoria la care face referire art. 21 alin (4) lit. t.”

Față de motivele mai sus expuse petenta solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată cu privire la decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală înregistrată sub nr. F-TL A.2012 solicitând desființarea acesteia și emiterea unei noi decizii de impunere prin raportare la criticile aduse în motivarea contestației.

**II** Ca urmare a inspecției fiscale efectuată de Activitatea de inspecție fiscală la S.C. A S.R.L. a fost întocmit Raportul de inspecție fiscală nr. F-TL.2012 în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-TL.2012 , prin care a fost stabilită în sarcina petentei suma totală de **lei** reprezentând :impozit pe profit (lei),obligații fiscale accesorii aferente impozitului pe profit (lei),taxa pe valoarea adăugată (lei),obligații fiscale accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată (lei),taxa pe valoarea adăugată (lei),obligații fiscale accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată (lei).

#### **Impozit pe profit**

Pentru perioada supusă inspecției fiscale, respectiv.2011 organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar o diferență de impozit pe profit în sumă de **lei** după cum urmează:

##### **Anul 2010()**

Pentru perioada.2010 s-au stabilit diferențe de impozit pe profit în sumă de lei care s-au creat ca urmare a deducerii eronate de societate a cheltuielilor în sumă de lei și neincluserii la venituri a sumei de **lei**.

Organele de inspecție fiscală au considerat cheltuielile în sumă de **lei** ca fiind nedeductibile la calculul profitului impozabil, astfel:

-**lei** reprezintă c/v cheltuieli privind mărfurile (cereale) înregistrate în contul 607 - “cheltuieli privind mărfurile” fără documente justificative , în baza notelor contabile , fără să fie aferente realizării de venituri impozabile, agentul economic încălcând astfel prevederile art.21 alin.(1) , art.21 alin.(4) lit.f) coroborat cu art.21 alin.(4) lit.c) coroborate cu art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

-**lei** reprezintă cheltuieli privind carburanții consumați de vehiculele rutiere motorizate care nu se încadrează în excepțiile prevăzute la art.21 alin.(4) lit.t) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare .

-**lei** reprezintă cheltuieli înregistrate de societate în baza facturilor nr..2010 și.2010 emise de M PERSOANA FIZICA , CUI RO, operator economic radiat din data de

17.05.2010 conform informațiilor prezentate de baza de date ale M.F.P, agentul economic încălcând prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

-**lei** reprezintă cheltuieli privind c/v placaj marmură înregistrate de societate în luna iunie 2010 și luna iulie 2010 în baza facturilor emise de SC G SRL , fără ca societatea să majoreze valoarea mijlocului fix pentru care societatea a utilizat acest placaj de marmură și să o recupereze prin amortizare, agentul economic încălcând astfel prevederile art.24 alin.(1) și art.24 alin.(2) lit.b) din Legea 571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

-**lei** reprezintă cheltuieli privind c/v gard bordurat cu centura ciment înregistrate de societate în baza facturii nr..2010 emisă de SC S SRL, fără ca societatea să înregistreze ca mijloc fix aceasta achiziție și să o recupereze prin amortizare, agentul economic încălcând astfel prevederile art.24 alin.(1) și art.24 alin.(2) lit.b) din Legea 571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

-**lei** reprezintă cheltuieli privind c/v 60 m foraj înregistrate de societate în baza facturii nr..2010 emisă de SC S SRL ,pentru care societatea nu a prezentat contracte și situații de lucrări sau alte documente justificative cerute de lege , fără ca societatea să înregistreze ca mijloc fix această achiziție și să o recupereze prin amortizare conform Legii 15/1994, cu modificările ulterioare, agentul economic încălcând astfel prevederile art.21 alin.(4) lit.m și art.24 alin.(1) și alin.(2) lit.b) din Legea 571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

- **lei** reprezintă cheltuieli privind amortizare instalație de captare achiziționată de societate în baza facturii nr..2010 emisă de SC S SRL, societatea nu a justificat achiziția instalației de captare ca fiind aferentă realizării de venituri, agentul economic încălcând astfel prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare .

-**lei** reprezintă cheltuieli privind diferența TVA stabilită conform RIF nr..2010, nedeductibile din punct de vedere fiscal deoarece acestea nu sunt aferente realizării de venituri , agentul economic încălcând prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

-**lei** reprezintă cheltuieli privind diferența impozit pe profit stabilită conform RIF nr..2010, nedeductibile din punct de vedere fiscal deoarece acestea nu sunt aferente realizării de venituri agentul economic încălcând prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

-**lei** reprezintă cheltuieli privind c/v amenzi înregistrate de societate în baza PV nr..2010 emis de Garda Financiară și în baza chitanței nr..2010 , nedeductibile din punct de vedere fiscal, agentul economic încălcând prevederile art.21 alin.4) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare .

- **lei** reprezintă cheltuieli privind cazarea înregistrate de societate în baza facturii nr..2010 emisă de SC C SRL ,fără a se prezenta ordine de deplasare sau a se demonstra oportunitatea și necesitatea acestor cheltuieli în scopul realizării de venituri, agentul economic încălcând astfel prevederile art.21, alin.(1) din Legea 571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Veniturile înregistrate de societate au fost majorate de organele de inspecție fiscală cu suma de **lei** , omisă a se înregistra la venituri în luna februarie 2010, agentul economic încălcând astfel prevederile art.19 din Legea 571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit art.26 alin.(1) din Legea 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală din profitul realizat la 30.09.2010 au recuperat pierderea fiscală în sumă de lei stabilită conform R.I.F nr..2010.

#### Anul 2010(01.10.2010-31.12.2010)

Pentru perioada 01.10.2010-31.12.2010 societatea nu datorează impozit pe profit deoarece înregistrează pierdere.

Pentru perioada 01.10.2010-31.12.2010 pierderea stabilită de societate a fost majorată de organele de inspecție fiscală cu suma de lei din care lei reprezintă cheltuieli deduse eronat de societate iar suma de lei reprezintă cheltuieli deductibile pe care societatea nu le-a înregistrat.

Cheltuielile nedeductibile stabilite în urma inspecției fiscale în sumă de lei rezultă din nerespectarea următoarelor prevederi legislative:

-lei reprezintă cheltuieli reprezentând c/v hrană uscată Chappi vită & pasăre înregistrate de societate în baza facturilor emise de SC ROMÂNIA, achiziții care nu se regăsesc concretizate de societate în venituri agentul economic încălcând prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

- lei reprezintă cheltuieli privind amortizare instalație de captare achiziționată de societate în baza facturii nr..2010 emisă de SC SRL, societatea nu a justificat achiziția instalației de captare ca fiind aferentă realizării de venituri, agentul economic încălcând astfel prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare .

- lei reprezintă cheltuieli privind cazarea înregistrate de societate în baza facturilor emise de SC și SC SRL, fără a se prezenta ordine de deplasare sau a se demonstra oportunitatea și necesitatea acestor cheltuieli în scopul realizării de venituri, agentul economic încălcând astfel prevederile art.21, alin.(1) din Legea 571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

-lei reprezintă cheltuieli înregistrate de societate în baza facturii nr..2010 emisă de SC SRL pentru SC SA, agentul economic încălcând astfel prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

-lei reprezintă cheltuieli privind carburanții consumați de vehiculele rutiere motorizate care nu se încadrează în excepțiile prevăzute la art.21 alin.(4) lit.t) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare

-lei reprezintă c/v cheltuieli privind mărfurile (cereale) înregistrate în contul 607 - "cheltuieli privind mărfurile" fără documente justificative , în baza notelor contabile , fără să fie aferente realizării de venituri impozabile, agentul economic încălcând astfel prevederile art.21 alin.(1) , art.21 alin.(4) lit.f) coroborat cu art.21 alin.(4) lit.c) coroborate cu art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare .

La sfârșitul trim.III 2010 respectiv 30.09.2010, organele de inspecție fiscală au constatat că agentul economic datorează impozit pe profit deoarece în urma comparării impozitului pe profit cu impozitul minim stabilit la 30.09.2010 s-a constatat ca impozitul pe profit este mai mare decât impozitul minim stabilit, astfel societatea la data de 30.09.2010 datorează impozit pe profit.

Cheltuielile deductibile au fost majorate de inspecția fiscală cu suma de lei, astfel:

lei reprezintă cheltuieli privind mărfurile pe care societatea nu le-a înregistrat în luna noiembrie și decembrie 2010

#### Anul 2011

Pentru perioada 01.01.2011-31.12.2011 s-au stabilit diferențe de impozit pe profit în sumă de lei care s-au creat ca urmare a deducerii eronate de societate a cheltuielilor în sumă de lei .

Cheltuielile nedeductibile stabilite în urma inspecției fiscale în sumă de lei rezultă din nerespectarea următoarelor prevederi legale:

-**lei** reprezintă c/v cheltuieli privind mărfurile (cereale) înregistrate în contul 607 "cheltuieli privind mărfurile" fără documente justificative, în baza notelor contabile, agentul economic încălcând astfel prevederile art.21 alin.(1), art.21 alin.(4) lit.c) și art.21 alin.(4) lit.f) coroborate cu art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

-**lei** reprezintă cheltuieli privind valoare neamortizată autovehiculul Hyundai Santa Fe cesionat conform contract nr..09.2011, acestea nefiind aferente realizării de venituri agentul economic încălcând astfel prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

-**lei** reprezintă cheltuieli privind amortizare instalație de captare achiziționată de societate în baza facturii nr..2010 emisă de SC SRL, societatea nu a justificat achiziția instalației de captare ca fiind aferentă realizării de venituri, agentul economic încălcând astfel prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

-**lei** reprezintă cheltuieli privind cazarea înregistrată de societate în baza facturii nr..2011 emisă de SC SA Iași, fără a se prezenta ordine de deplasare sau a se demonstra oportunitatea și necesitatea acestor cheltuieli în scopul realizării de venituri, agentul economic încălcând astfel prevederile art.21, alin.(1) din Legea 571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

-**lei** reprezintă cheltuieli reprezentând c/v hrană uscată Chappi vită & pasăre înregistrate de societate în baza facturilor emise de SC ROMANIA, achiziții care nu se regăsesc concretizate de societate în venituri agentul economic încălcând prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Pentru diferența de impozit pe profit stabilită suplimentar în sumă de **lei** au fost calculate dobânzi/majorări de întârziere în sumă de **lei** și penalități de întârziere în sumă de **lei** în conformitate cu prevederile art. 120 și art. 120<sup>1</sup> din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

#### **Taxa pe valoarea adăugată**

Inspekția fiscală a cuprins reverificarea perioadei **01.01.2010-31.07.2010**, urmare căreia au fost stabilite diferențe suplimentare de TVA în sumă de **lei** după cum urmează:

-**lei** reprezintă TVA dedusă de societate în baza facturilor nr.06.2010 și 07.2010 emise de x PERSOANĂ FIZICĂ, CUI RO x, operator economic radiat din data de 17.05.2010, așa cum rezultă din informațiile prezentate de baza de date ale M.F.P., agentul economic încălcând prevederile art.146 alin. (1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

-**x lei** reprezintă TVA dedusă de societate în baza facturilor emise de SC x SRL CUI RO x și anume din factura nr.x07.2010 reprezentând c/v gard bordurat cu centura ciment 136 ml și factura nr.x.07.2010 reprezentând c/v foraj și instalație captare, achiziții ce nu se regăsesc concretizate în veniturile înregistrate de societate în anul 2010, agentul economic încălcând prevederile art.145 alin. (2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Pentru diferența de T.V.A. stabilită suplimentar pentru perioada 01.01.2010-31.07.2010 în sumă de **x lei** au fost calculate dobânzi /majorări de întârziere în sumă de **x lei** și penalități de întârziere în sumă de **x lei** în conformitate cu prevederile art. 120 și art. 120<sup>1</sup> din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Inspekția fiscală a cuprins perioada 01.08.2010-31.12.2011 urmare căreia s-au stabilit diferențe suplimentare de TVA în sumă de **x lei**

Pentru perioada **01.08.2010-31.12.2010** organele de inspecție fiscală au stabilit diferențe de TVA în sumă de **x lei** din care **x lei** reprezintă diferențe de TVA deductibilă iar **x lei** reprezintă diferențe de TVA colectată.

TVA deductibilă a fost diminuată de organele de inspecție fiscală cu suma de **x lei**, astfel:

-**x lei** reprezintă TVA dedusă eronat de societate aferentă facturii nr.2090/24.11.2010 emisă de SC x SRL pentru SC x SA, agentul economic încălcând astfel prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

-**x lei** reprezintă TVA dedusă eronat de societate aferentă facturilor reprezentând c/v cazare emise de SC x TIMISOARA și x SRL, facturi ce nu sunt însoțite de ordin de deplasare, societatea nu justifică că aceste achiziții se regăsesc concretizate în venituri ,agentul economic încălcând prevederile art.145 alin. (2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

-**x lei** reprezintă TVA dedusă de societate aferentă facturilor emise de SC x ROMÂNIA SRL reprezentând c/v hrană uscată Chappi vită & pasăre, achiziții care nu se regăsesc concretizate în venituri agentul economic încălcând prevederile art.145 alin. (2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

TVA colectată a fost majorată de organele de inspecție fiscală cu suma de **x lei** , ce reprezintă TVA colectată aferentă stocului de marfa ( cereale) în sumă de **x lei** , pe care societatea nu-l justifică la data de 31.12.2010.

Pentru **anul 2011** organele de inspecție fiscală au stabilit diferențe de TVA în sumă de **x lei** din care **x lei** reprezintă diferențe de TVA deductibilă și **x lei** reprezintă diferențe de TVA colectată.

TVA deductibilă a fost diminuată de organele de inspecție fiscală cu suma de **x lei**, astfel:

-**x lei** reprezintă TVA dedusă eronat de societate aferentă facturii nr.x.2011 reprezentând c/v cazare emisă de SC x SRL, factură ce nu este însoțită de ordin de deplasare, societatea nu justifică că aceasta achiziție se regăsește concretizată în venituri ,agentul economic încălcând prevederile art.145 alin. (2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

-**x lei** reprezintă TVA dedusă de societate aferentă facturilor emise de SC ROMÂNIA SRL reprezentând c/v hrană uscată Chappi vită & pasăre și diverse produse, achiziții care nu se regăsesc concretizate în venituri, agentul economic încălcând prevederile art.145 alin. (2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

TVA colectată a fost majorată cu suma de **lei** ce reprezintă TVA colectată aferentă stocului de marfă ( cereale) în sumă de **x lei** , pe care societatea nu-l justifică la data de 31.12.2011.

Pentru diferența de T.V.A. stabilită suplimentar pentru perioada 01.08.2010-31.12.2011 în sumă **x lei** au fost calculate dobânzi/majorări de întârziere în sumă de **x lei** în conformitate cu prevederile art. 120 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**III.** Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a constatărilor organelor de inspecție fiscală ,a susținerilor petentei precum și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

**A.Referitor la capătul de cerere din contestația formulată de S.C. x S.R.L.împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. F-TL x.2012 întocmit de către organele de control din cadrul A.I.F Tulcea, se rețin următoarele:**

**În fapt** ,prin contestația formulată S.C.x S.R.L. contestă și Raportul de inspecție fiscală nr. F-TL x.2012 întocmit de către organele de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. Tulcea, raport ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-TL x.2012.

**În drept**, O.G 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, prevede:

” ART. 85 *Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat*

(1) *Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:*

a) *prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);*

b) *prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.”*

” ART. 86 *Decizia de impunere*

(1) *Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifică baza de impunere, ca urmare a unor constatări prealabile ale organului fiscal sau în baza unei inspecții fiscale.”*

” ART. 87 *Forma și conținutul deciziei de impunere*

*Decizia de impunere trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 43. Decizia de impunere trebuie să cuprindă, pe lângă elementele prevăzute la art. 43 alin. (2), și categoria de impozit, taxă, contribuție sau altă sumă datorată bugetului general consolidat, baza de impunere, precum și cuantumul acestora, pentru fiecare perioadă impozabilă.”*

” ART. 109 *Raportul privind rezultatul inspecției fiscale*

(1) *Rezultatul inspecției fiscale se consemnează, în scris, într-un raport de inspecție fiscală, în care se prezintă constatările inspecției fiscale din punct de vedere faptic și legal.*

(2) *Raportul de inspecție fiscală se întocmește la finalizarea inspecției fiscale și cuprinde toate constatările în legătură cu perioadele și obligațiile fiscale verificate. În cazul în care contribuabilul și-a exercitat dreptul prevăzut la art. 107 alin. (4), raportul de inspecție fiscală cuprinde și opinia organului de inspecție fiscală, motivată în drept și în fapt, cu privire la acest punct de vedere.*

(3) *Raportul de inspecție fiscală stă la baza emiterii:*

a) *deciziei de impunere, pentru diferențe de obligații fiscale aferente perioadelor verificate;*

b) *deciziei de nemodificare a bazei de impunere, dacă nu se constată diferențe de obligații fiscale.*

(4) *Deciziile prevăzute la alin. (3) se comunică în termen de 30 de zile lucrătoare de la data încheierii inspecției fiscale.”*

Norme metodologice (H.G. 1050/2004)

” 106.1. *Rezultatul inspecției fiscale generale sau parțiale va fi consemnat într-un raport de inspecție fiscală.*

106.2. *La raportul privind rezultatele inspecției fiscale se vor anexa, ori de câte ori este cazul, actele privind constatările preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate și/sau încrucișate și orice alte acte.*

106.3. *Raportul de inspecție fiscală se semnează de către organele de inspecție fiscală, se verifică și se avizează de șeful de serviciu. După aprobarea raportului de*



către conducătorul organului de inspecție fiscală, se va emite decizia de impunere de către organul fiscal competent teritorial.

106.4. Modelul și conținutul raportului privind rezultatul inspecției fiscale se aprobă prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”

O.G 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare

Art. 205

“Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.

(3) Baza de impunere și impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.

(4) Pot fi contestate în condițiile alin. (3) și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.

(5) În cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 89 alin. (1), contestația se poate depune de orice persoană care participă la realizarea venitului.

(6) Bazele de impunere constatate separat într-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii.”

Având în vedere faptul că în Raportul de inspecție fiscală pe care societatea petentă îl contestă au fost prezentate constatările inspecției fiscale, din punct de vedere faptic și legal, raport ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. F-TL x.2012, conform dispozițiilor legale citate mai sus, în temeiul Titlului IX din O.G 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Tulcea se va pronunța asupra deciziei de impunere ce a fost emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-TL x.2012.

În condițiile în care Decizia de impunere nr. F-TL x.2012 este titlu de creanță care devine executoriu, aceasta fiind opozabilă petentei și aceasta fiind cea care produce efecte față de petentă, și nu Raportul de inspecție fiscală nr. F-TL x.2012 în care doar sunt consemnate constatările inspecției fiscale, pentru capătul de cerere din contestația formulată de S.C. x S.R.L. împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. F-TL x.2012, aceasta urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

**B.Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală au stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina S.C. x S.R.L. prin decizia de impunere nr. F-TL x.2012 suma totală de x lei reprezentând: impozit pe profit (x lei), obligații fiscale accesorii aferente impozitului pe profit (x lei), taxa pe valoarea adăugată (x lei), obligații fiscale accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată (x lei), taxa pe valoarea adăugată (x lei), obligații fiscale accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată (x lei).**

**În fapt**, ca urmare a inspecției fiscale efectuată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ la S.C.x S.R.L. s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală nr. F-TL x.2012 în baza căruia s-a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-TL x.2012 prin care s-a stabilit în sarcina petentei suma totală de **x lei** reprezentând :impozit pe profit (x lei), obligații fiscale accesorii

aferente impozitului pe profit (x lei), taxa pe valoarea adăugată (x lei), obligații fiscale accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată (x lei), taxa pe valoarea adăugată (x lei), obligații fiscale accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată (x lei) conf pct. II din prezenta decizie.

Petenta nu este de acord cu diferențele astfel stabilite și formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. F-TL x.2012 cu motivațiile prezentate la pct. I din prezenta decizie.

**În drept**, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, O.P.A.N.A.F. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, Legea 82/1991 republicată a contabilității

**1. Referitor la suma de x lei reprezentând cheltuieli înregistrate de societate în baza facturilor nr. x.06.2010 și x.07.2010 emise de x P.F.A. și la suma de x lei reprezentând T.V.A. aferentă acestora**

Fată de motivația petentei potrivit căreia "S.C. x S.R.L. a mai fost supus unui control de fond în perioada 01.01.2005-31.07.2010, în consecință perioada 01.01.2010-30.07.2010 (01.01.2010-30.09.2010 așa cum este prezentat în decizia de impunere nr. F-TL x) se suprapune. În aceste condiții, se observă faptul că în vechiul raport de inspecție fiscală (10.09.2010) cât și în decizia de impunere nr. x.09.2010 nu s-a înregistrat ca și cheltuială nedeductibilă suma de x lei, adică cheltuieli înregistrate de societate în baza facturilor nr. x.06.2010 și x.07.2010 emise de P.F.A. x-C.U.I. RO x, operator economic radiat, cu toate că în noua decizie de impunere contestată se menționează că radierea a avut loc în 17.05.2010. În mod evident "scăparea" organelor de control a condus implicit la o agravare a situației contribuabilului, consecința fiind perceperea unor penalități și dobânzi mai mari." facem următoarele precizări:

S.C. x S.R.L. a mai fost supusă unei inspecții fiscale care s-a finalizat prin întocmirea Raportului de inspecție fiscală nr. x.2010, în care s-a verificat impozitul pe profit pentru perioada 01.01.2005-31.12.2009, și TV.A. pentru perioada 01.01.2005-31.07.2010.

Deoarece inspecția fiscală anterioară a cuprins pentru impozitul pe profit perioada 01.01.2005-31.12.2009, organele de control care au efectuat verificarea anterioară nu aveau cum să considere ca nedeductibilă cheltuiela în sumă de x lei înregistrată de societate în baza facturilor nr. x.06.2010 și x.07.2010 emise de x P.F.A., deoarece aceste cheltuieli au fost efectuate într-un alt an fiscal, și anume în anul 2010.

Potrivit prevederilor art. 16 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

"(1) Anul fiscal este anul calendaristic."

Conform art. 19 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

"(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, **dintr-un an fiscal**, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile."

În ceea ce privește verificarea T.V.A. pentru perioada 01.01.2010-31.07.2010 menționăm că urmare a faptului că au apărut date suplimentare necunoscute inspecției fiscale anterioare, care influențează rezultatele, organele de control au întocmit Referatul pentru solicitarea reverificării nr. x11.2012.

În baza Avizului de inspecție fiscală nr. x.11.2012 și a Deciziei de reverificare nr. x.11.2012 emise de D.G.F.P.Tulcea-A.I.F. organele de control au procedat la reverificarea perioadei 01.01.2010-31.07.2010 în ceea ce privește T.V.A.

În conformitate cu prevederile art. 105<sup>1</sup> alin (1) și alin (2) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare:

“Reguli privind reverificarea

(1) Prin excepție de la prevederile art. 105 alin. (3), conducătorul inspecției fiscale poate decide reverificarea unei anumite perioade.

(2) Prin reverificare se înțelege inspecția fiscală efectuată ca urmare a apariției unor date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor, care influențează rezultatele acestora.”

Referitor la motivațiile petentei potrivit căroră:”Contravaloarea mărfurilor (x t rapiță în valoare x lei potrivit facturii nr. x.2010 și x t grâu în valoare de x lei conform facturii cu nr. x.2010) a fost achitată prin bancă cu O.P. nr x.2010 și O.P. x.2010, operațiunile fiind reale, marfa fiind recepționată și achitată prin bancă.(...)Întrucât bunurile furnizate au fost folosite pentru obținerea de venituri impozabile ,cheltuielile ocazionate cu achiziția lor sunt considerate deductibile, operațiunile fiind reale, înregistrarea lor în contabilitate fiind realizată în baza unor facturi fiscale care conțin toate elementele prevăzute de lege și constituind documente justificative în sensul art. 6 din Legea 82/1991” precizăm următoarele:

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă faptul că societatea petentă a considerat ca deductibile la calculul impozitului pe profit aferent perioadei 01.01.2010-30.09.2010 suma x lei reprezentând cheltuieli privind mărfurile, aferente facturii fiscale nr. **x.2010** în valoare de x lei reprezentând c/v x tone rapiță și aferente facturii fiscale nr. **x.2010** în valoare de x lei reprezentând c/v x tone grâu, emise de x PERSOANĂ FIZICĂ, CUI RO xx, F x/2006 ,operator economic radiat înainte de data facturării și anume din data de **17.05.2010** așa cum rezultă din informațiile prezentate de site-ul Ministerului Finanțelor Publice.

Întrucât societatea petentă a achiziționat cereale în baza unor facturi emise de x P.F. ulterior datei la care aceasta a fost radiată ,aceste înscrisuri nu mai produc efecte juridice din punct de vedere fiscal ,chiar dacă marfa achiziționată a fost achitată.

În conformitate cu prevederile art. 21 alin (4) lit f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

”(4)Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f)cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor.”

Pe cale de consecință ,având în vedere prevederile legale mai sus citate și întrucât facturile fiscale în cauză nu pot fi considerate documente justificative legale apreciem că în mod corect organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul de deducere a cheltuielilor în sumă de x lei reprezentând c/v grâu și rapiță

Deși petenta a formulat plângere penală împotriva operatorului economic radiat P.F.A. x pentru infracțiunile de înșelăciune și de evaziune fiscală precizăm că acest fapt nu influențează în nici un fel obligațiile fiscale stabilite în sarcina S.C. x S.R.L. urmare a efectuării inspecției fiscale.

Cu privire la afirmațiile contestatoarei:

”Potrivit **Ordinului 1849/22.01.2003** ,facturile fiscale au fost imprimate pe exemplarul original cuprinzând denumirea emitentului ,nr. de înregistrare în Registrul Comerțului, Codul de identificare fiscală, sediul social, contul bancar.(...)documentele întrunesc cerințele unui document justificativ (art. 6 din Legea 82/1991

modificată, **O.M.F.P. 306/26.02.2002**, art. 155 alin (5) din Legea 571/2003 modificată) acestea fiind ștampilate, semnate, având completate elementele prevăzute de normele legale”, menționăm următoarele:

Prevederile O.M.F.P.nr. 1849/2003 privind personalizarea formularelor tipizate cu regim special, comune pe economie au fost abrogate începând cu data de 01.01.2007 de O.M.F.P. nr.2226/2006 privind utilizarea unor formulare financiar-contabile de către persoanele prevăzute la art. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991 republicată, iar prevederile O.M.F.P. nr. 306/2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate armonizate cu Directivele Europene au fost abrogate începând cu data de 01.01.2006 de prevederile O.M.F.P. nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene. În consecință, în perioada supusă verificării aceste prevederi legale nu mai au aplicabilitate.

În mod eronat petenta susține că “Interpretând prevederile art. 21 alin (4) lit r din Legea 571/2003 se poate deduce în mod clar că una din aceste condiții pentru a nu fi deduse este ca certificatul de înregistrare fiscală să fi fost suspendat în baza ordinului președintelui ANAF, or în nici un moment S.C. x S.R.L. nu a fost sesizată cu acest lucru” întrucât :

Art. 21 alin (4) lit r) din Codul fiscal prevede:

“(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile  
(...)

r) cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”

iar facturile nr.x.06.2010 și nr.x.07.2010 înregistrate de petentă în evidența contabilă au fost emise de către x P.F - contribuabil radiat și nu contribuabil inactiv.

Așa cum am arătat mai sus incidente în cauză sunt prevederile art. 21 alin (4) lit f din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Față de afirmația petentei potrivit căreia: “Subscrisa societate nu poate fi răspunzătoare pentru conduita fiscală a altor societăți comerciale sau a altor persoane juridice sau fizice autorizate și nu are nici o culpă față de împrejurarea că P.F.A. x nu și-a înregistrat în contabilitate facturile și nici nu a anunțat că este radiată în momentul încheierii tranzacției” precizăm următoarele :

Art. 6 din Legea 82/1991 a contabilității republicată, cu modificările și completările ulterioare prevede

“(...)

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației motivația petentei potrivit căreia “În ceea ce privește deducerea de T.V.A., dreptul de deducere este justificat de facturile fiscale ce cuprind informațiile prevăzute la art. 155 alin (5) fiind emisă de un plătitor de T.V.A.. Facturile constituie documente justificative și ca atare pot fi deduse cheltuielile efectuate, fiind valabile și pentru deducerea de T.V.A. (x lei)” întrucât:

În conformitate cu prevederile art. 146 alin (1) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

”(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său

**de către o persoană impozabilă**, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art.155”

-art. 155 alin (5) lit d din Legea 571/2003 privind Codul fiscal

“(5)Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

(...)

d)denumirea/numele,adresa și **codul de înregistrare în scopuri de T.V.A.** sau după caz,**codul de identificare fiscală**,ale persoanei impozabile care emite factura.”

Facturile fiscale care au stat la baza înregistrării achizițiilor de mărfuri efectuate de la x P.F.A. –operator economic radiat din data de 17.05.2010,nu pot îndeplini calitatea de document justificativ,deoarece contribuabilii radiați nu mai au coduri de înregistrare valide.

Față de cele mai sus expuse apreciem că în mod legal și corect organele de inspecție fiscală nu au acceptat la deducere T.V.A. în sumă de x lei aferentă facturilor fiscale nr. x.2010 și nr.x.2010 emise de x P.F.

Referitor la invocarea de către petentă a prevederilor art. 4 din C.pr. fisc (de fapt art. 6 din C.pr. fisc) potrivit căruia “Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze,în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.” concluzionând că “dreptul de apreciere trebuie exercitat în anumite limite și în anumite condiții” menționăm următoarele prevederi legale din același act normativ :

Art. 13 Interpretarea legii

“Interpretarea reglementărilor fiscale trebuie să respecte voința legiuitorului așa cum este exprimată în lege.”

Art. 15 Eludarea legislației fiscale

“(1)În cazul în care,eludându-se scopul legii fiscale,obligația fiscală nu a fost stabilită ori nu a fost raportată la baza de impunere reală,obligația datorată și,respectiv, creanța fiscală corelativă sunt cele legal determinate.”

Având în vedere considerentele expuse anterior și întrucât argumentele prezentate de societatea petentă în susținerea cauzei nu sunt de natură să modifice constatările organelor de inspecție fiscală, se mențin în totalitate aceste constatări ,drept pentru care urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de S.C. x S.R.L. cu privire la impozitul pe profit aferent cheltuielilor nedeductibile în sumă de x lei și cu privire la suma de x lei reprezentând T.V.A.

2.Referitor la cheltuielile în sumă x lei reprezentând c/v placaj marmură Galala, cheltuielile în sumă de x lei reprezentând c/v gard bordurat cu centură ciment ,cheltuielile în sumă de x lei reprezentând c/v 60 m foraj , cheltuielile în sumă de x lei reprezentând amortizare instalație de captare și la T.V.A. în sumă de x lei aferentă fact. nr. x.07.2010 (gard bordurat cu centură ciment) și fact.nr. x07.2010 ( foraj și instalație captare)

Față de motivația petentei potrivit căreia ”cheltuielile efectuate întrunesc toate condițiile enumerate de C fiscal pentru a putea fi considerate ca fiind deductibile respectiv:au fost efectuate în interesul direct al activității,corespund unor cheltuieli efective,sunt justificate cu documente” menționăm următoarele :

În Referatul cu propuneri de soluționare a contestației organele de inspecție fiscală precizează că societatea petentă a înregistrat cu N.C.nr. x din luna iunie 2010 în contul 604 ”cheltuieli privind materialele nestocate” suma de x lei reprezentând cheltuieli privind placaj marmură Galala în baza facturii nr. x.06.2010 emisă de S.C. x S.R.L. ,iar cu N.C.nr. x din luna iulie 2010 suma x lei reprezentând cheltuieli privind placaj marmură Galala în baza facturii nr. x.07.2010 emisă de S.C. x S.R.L.

Deasemenea societatea a înregistrat în contul 628 "alte cheltuieli cu serviciile executate de terți" suma de **x lei** reprezentând cheltuieli privind 60 m foraj în baza facturii nr. x07.2010 emisă de S.C. x S.R.L. și în contul 604 "cheltuieli privind materialele nestocate" suma de **x lei** reprezentând cheltuieli privind gard bordurat cu centura ciment în baza facturii nr.x.2010 emisă de S.C. x S.R.L.

Aceste documente au fost considerate de organele de inspecție fiscală, mijloace de probă conform prevederilor art.49 alin.(1) și alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare potrivit căruia :

„Art.49 Mijloace de probă

(1) Pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal, în condițiile legii, administrează mijloace de probă, putând proceda la:

c) folosirea înscrisurilor;

(2) Probele administrate vor fi coroborate și apreciate ținându-se seama de forța lor doveditoare recunoscută de lege”

Conform prevederilor art.22 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

ART. 22

“ Pentru verificarea înregistrării corecte în contabilitate a operațiunilor efectuate se întocmește bilanța de verificare, cel puțin anual, la încheierea exercițiului financiar sau la termenele de întocmire a raportărilor contabile stabilite potrivit legii.”

Potrivit art. 24 alin (1) și alin (2) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal,cu modificările și completările ulterioare:

”(1)Cheltuielile aferente achiziționării,producerii ,construirii,ambalării,instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.

(2)Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporală care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a)este deținut și utilizat în producția,livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii,peu a fi închiriat terților sau în scopuri administrative

b)are o valoare fiscală mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului,la data intrării în patrimoniul contribuabilului

c)are o durată normală de utilizare mai mare de un an.”

În conformitate cu prevederile art. 1 alin (1) din H.G. 105/2007 privind stabilirea valorii de intrare a mijloacelor fixe:

”Începând cu data intrării în vigoare a prezentei hotărâri ,valoarea minimă de intrare a mijloacelor fixe stabilită în condițiile art. 3 alin (2) lit a) din Legea 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, republicată,cu modificările și completările ulterioare este de **x lei**.”

Din cele precizate mai sus rezultă că în mod eronat societatea petentă a înregistrat ca și cheltuieli deductibile:suma de **x lei** reprezentând c/v placaj marmură Galala,suma de **x lei** reprezentând c/v gard bordurat cu centură ciment și suma de **x lei** reprezentând c/v 60 m foraj ,aceasta ar fi trebuit să majoreze valoarea mijlocului fix pentru care a utilizat placajul de marmură și să înregistreze ca mijloc fix forajul și gardul bordurat cu centură ciment,urmând ca aceste cheltuieli să se recupereze prin deducerea amortizării în conformitate cu prevederile legale mai sus citate.

Deasemenea în Referatul cu propuneri de soluționare a contestației ,organele de inspecție fiscală precizează faptul că aceste cheltuieli înregistrate în evidența contabilă nu au fost efectuate în vederea realizării de venituri impozabile astfel cum prevede art.

21 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare potrivit căruia:

”Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate **cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile**, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

motivată de faptul că în perioada supusă inspecției fiscale S.C. x S.R.L. a realizat venituri din comerț cu ridicata a cerealelor, semințelor, furajelor și tutunului neprelucrat-cod CAEN 4621 și din transporturi rutiere de mărfuri-cod CAEN 4941.

În ceea ce privesc cheltuielile în sumă de **x lei** înregistrate în perioada 01.01.2010-30.09.2010 și în sumă de **x lei** înregistrate în perioada 01.01.2011-31.12.2011 reprezentând amortizare instalație de captare achiziționată de societate în baza facturii nr.x07.2010 emisă de x SRL, acestea au fost considerate de către organele de inspecție fiscală ca fiind nedeductibile fiscal întrucât societatea petentă nu a justificat achiziția instalației de captare ca fiind aferentă realizării de venituri, agentul economic încălcând astfel prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, mai sus citat.

Deși în cuprinsul contestației petenta susține faptul că, cheltuielile ocazionate cu foraj și achiziționare instalație de captare au fost efectuate în vederea desfășurării activității cât și pentru obținerea avizelor de funcționare, fiind obligată să își găsească și asigure o sursă de apă, aceste afirmații nu sunt dovedite cu documente, astfel cum prevede art. 206 alin (1) lit d din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare potrivit căruia

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

(...) d) dovezile pe care se întemeiază”

Potrivit art. 65 alin (1) din același act normativ:

”(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”

Raportat la obiectul principal de activitate al societății petente respectiv ”Comerț cu ridicata al cerealelor, semințelor, furajelor și tutunului neprelucrat-cod CAEN 4621”, achiziționarea unei instalații de captare și a unui foraj nu își găsește necesitatea.

Mai mult, petenta nu explicitează în ce mod bunurile care au făcut obiectul facturii nr. x.07.2010 au contribuit la obținerea de venituri impozabile.

În ceea ce privește T.V.A. neacceptată la deducere de către organele de control în sumă de **x lei** aferentă fact. nr.x.07.2010 reprezentând c/v gard bordurat cu centura ciment 136 ml și facturii nr.x.07.2010 reprezentând c/v foraj și instalație de captare emise de S.C. x S.R.L., petenta consideră că ”critica organelor de control este una nefondată, respectiv ”achiziții ce nu se regăsesc concretizate în veniturile înregistrate de societate în anul 2010” având în vedere că în mod direct prin constatările raportului de inspecție fiscală s-a stabilit că acestea au natura unor investiții, ceea ce înseamnă că în mod greșit s-a concluzionat că T.V.A. –ul nu ar putea fi dedus, cu atât mai mult cu cât Codul fiscal nu impune vreo interdicție expresă în acest sens” .

Față de această motivație precizăm următoarele:

În conformitate cu prevederile art.145 alin. (2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare:

„(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

Astfel, potrivit prevederilor legale citate mai sus, dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată pentru bunurile achiziționate este condiționat de utilizarea acestora ”în folosul operațiunilor sale taxabile”, cu alte cuvinte orice persoană înregistrată ca

plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă taxa aferentă bunurilor care i-au fost livrate de către persoane impozabile, cu condiția de a justifica că acele bunuri sunt destinate a fi utilizate în scopul operațiunilor sale taxabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată.

Întrucât petenta nu a dovedit cu documente faptul că achizițiile de gard bordurat cu centură ciment, foraj și instalație de captare au fost destinate utilizării în scopul operațiunilor sale taxabile în mod legal și corect organele de inspecție fiscală nu au acceptat la deducere T.V.A. în sumă de x lei aferentă facturilor emise de S.C. xS.R.L.

Având în vedere considerentele expuse anterior și întrucât argumentele prezentate de societatea petentă în susținerea cauzei nu sunt de natură să modifice constatările organelor de inspecție fiscală, se mențin în totalitate aceste constatări, drept pentru care urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de S.C. x S.R.L. cu privire la impozitul pe profit aferent cheltuielilor nedeductibile în sumă totală de x lei și la T.V.A. în sumă de x lei.

**3. Referitor la cheltuielile în sumă de x lei reprezentând c/v combustibil înregistrate în evidența contabilă în perioada 01.01.2010-30.09.2010 facem următoarele precizări:**

În Referatul cu propuneri de soluționare a contestației organele de inspecție fiscală menționează următoarele:

"SC x SRL are înregistrată în evidența contabilă suma de x lei ce reprezintă cheltuieli privind carburanții consumați de vehiculele rutiere motorizate care nu se încadrează în excepțiile prevăzute la art.21 alin.(4) lit.t) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare. Mentionăm că, societatea a înregistrat pe cheltuieli inclusiv TVA aferentă achizițiilor de carburanți înregistrate în baza documentelor prezentate în anexa nr.3 la raportul de inspecție fiscală.

Societatea nu a prezentat foi de parcurs, bonuri de consum prin care să justifice că carburanții achiziționați au fost consumați de autovehicule care se încadrează în excepțiile prevăzute la art.21 alin.(4) lit.t) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare."

Art. 21 alin.(4) lit.t) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, prevede:

"(4)Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile  
(...)

t) în perioada 1 mai 2009 - 31 decembrie 2010, cheltuielile privind combustibilul pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, aflate în proprietatea sau în folosința contribuabilului, cu excepția situației în care vehiculele se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:

1.vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;

2.vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru activitatea de taxi;

3.vehiculele utilizate pentru închirierea către alte persoane, inclusiv pentru desfășurarea activității de instruire în cadrul școlilor de șoferi"

Deși în cuprinsul contestației se susține faptul că aceste cheltuieli nu se încadrează în categoria celor la care face referire art. 21 alin (4) lit t) din Codul fiscal, combustibilul fiind utilizat pentru camioanele aflate în proprietate folosite pentru



transportul mărfurilor ,petenta nu prezintă în vederea susținerii cauzei documente prin care să facă dovada acestei afirmații respectiv:bonuri fiscale emise conform O.U.G. 28/1999 completate potrivit prevederilor legale,foi de parcurs,bonuri de consum și alte documente justificative.

Având în vedere considerentele expuse anterior și întrucât argumentele prezentate de societatea petentă în susținerea cauzei nu sunt de natură să modifice constatările organelor de inspecție fiscală, se mențin în totalitate aceste constatări ,drept pentru care urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de S.C. x S.R.L. cu privire la impozitul pe profit aferent cheltuielilor nedeductibile în sumă de x lei.

**4. În fapt,**deși contestă integral diferența de impozit pe profit stabilită suplimentar de organele de inspecție fiscală prin Decizia de impunere nr. F-TL x.12.2012 în sumă totală de **x lei**,petenta nu aduce nici un argument și nu motivează în nici un fel contestația cu privire la:

- neacordarea deductibilității cheltuielilor în sumă de **lei** reprezentând cheltuieli privind mărfurile (cereale) înregistrate în contul 607-“cheltuieli privind mărfurile” fără documente justificative–pentru perioada 01.01.2010-30.09.2010

- neacordarea deductibilității cheltuielilor în sumă de **lei** reprezentând cheltuieli privind diferență T.V.A. stabilită conform R.I.F. nr. .09.2010 -pentru perioada 01.01.2010-30.09.2010

- neacordarea deductibilității cheltuielilor în sumă de **lei** reprezentând cheltuieli privind diferență de impozit pe profit stabilită conform R.I.F. nr. .09.2010 - pentru perioada 01.01.2010-30.09.2010

- neacordarea deductibilității cheltuielilor în sumă de **lei** reprezentând amenzi înregistrate de societate în baza P.V. nr. .07.2010 emis de Garda Financiară și în baza chitanței nr. .08.2010-pentru perioada 01.01.2010-30.09.2010

- neacordarea deductibilității cheltuielilor în sumă de **lei** reprezentând cheltuieli privind cazarea înregistrate de societate în baza facturii nr. .08.2010 emisă de S.C. S.R.L. Timișoara,fără a se prezenta ordine de deplasare sau a se demonstra oportunitatea și necesitatea acestor cheltuieli în scopul realizării de venituri-pentru perioada 01.01.2010-30.09.2010

- majorarea veniturilor înregistrate de societate cu suma de **lei** omisă a se înregistra la venituri în luna februarie 2010-pentru perioada 01.01.2010-30.09.2010

- neacordarea deductibilității cheltuielilor în sumă de **lei** reprezentând c/v hrană uscată Chappi vită/pasăre înregistrate de societate în baza facturilor emise de S.C. x,achiziții care nu se regăsesc concretizate de societate în venituri –pentru perioada 01.10.2010-31.12.2010

- neacordarea deductibilității cheltuielilor în sumă de **x lei** reprezentând cheltuieli privind amortizarea instalației de captare achiziționată de societate în baza facturii nr. 141/17.07.2010 emisă de S.C. x S.R.L.- pentru perioada 01.10.2010-31.12.2010

- neacordarea deductibilității cheltuielilor în sumă de **x lei** reprezentând cheltuieli privind cazarea înregistrate de societate în baza facturilor emise de S.C. x S.R.L. TIMIȘOARA și S.C. x S.R.L.,fără a se prezenta ordine de deplasare sau a se demonstra oportunitatea și necesitatea acestor cheltuieli în scopul realizării de venituri - pentru perioada 01.10.2010-31.12.2010

- neacordarea deductibilității cheltuielilor în sumă de **x lei** reprezentând cheltuieli înregistrate de societate în baza facturii x11.2010 emisă de S.C. x S.R.L. pentru S.C. x S.A. - pentru perioada 01.10.2010-31.12.2010

- neacordarea deductibilității cheltuielilor în sumă de **x lei** reprezentând cheltuieli privind carburanții consumați de vehicule rutiere motorizate- pentru perioada 01.10.2010-31.12.2010

-neacordarea deductibilității cheltuielilor în sumă de **x lei** reprezentând cheltuieli privind mărfurile (cereale) înregistrate în contul 607-“cheltuieli privind mărfurile” fără documente justificative–pentru perioada 01.10.2010-31.12.2010

- neacordarea deductibilității cheltuielilor în sumă de **x lei** reprezentând cheltuieli privind mărfurile (cereale) înregistrate în contul 607-“cheltuieli privind mărfurile” fără documente justificative–pentru anul 2011

-neacordarea deductibilității cheltuielilor în sumă de **x lei** reprezentând cheltuieli privind valoarea neamortizată a autovehiculului Hyundai Santa Fe cesionat conform contract nr. x.09.2011- pentru anul 2011

-neacordarea deductibilității cheltuielilor în sumă de **x lei** reprezentând cheltuieli privind cazarea înregistrate de societate în baza facturii nr. 225254/14.01.2011 emisă de S.C. x S.A. Iași fără a se prezenta ordine de deplasare sau a se demonstra oportunitatea și necesitatea acestor cheltuieli în scopul realizării de venituri-pentru anul 2011

-neacordarea deductibilității cheltuielilor în sumă de **x lei** reprezentând c/v hrană uscată Chappi vită/pasăre înregistrate de societate în baza facturilor emise de S.C. x ROMÂNIA, achiziții care nu se regăsesc concretizate de societate în venituri – pentru anul 2011

**În drept**, art. 206 alin (1) lit c și d din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare precizează :

”(1)Contestația se formulează în scris și va cuprinde:[...]

**c) motivele de fapt și de drept**

**d) dovezile pe care se întemeiază [...]**

Deasemenea ,art. 213 alin (1) din același act normativ precizează :

“(1)În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților ,de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei.”

Totodată conform prevederilor pct. 2.5 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin O.P.A.N.A.F. 2137/2011:

“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”.

Conform prevederilor pct. 11.1 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin O.P.A.N.A.F. 2137/2011:

“Contestația poate fi respinsă ca :

(...)

b) **nemotivată**, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

Având în vedere faptul că petenta nu aduce nici un argument de fond în susținerea contestației care să fie justificat cu documente și motivat pe bază de dispoziții legale, prin care să combată și să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală, urmează a se respinge ca nemotivată contestația formulată de S.C. x S.R.L. cu privire la impozitul pe profit aferent cheltuielilor nedeductibile și veniturilor suplimentare enumerate mai sus .

Față de cele menționate la lit. B pct 1-4 din Secțiunea III a prezentei Decizii urmează a se respinge ca neîntemeiată și nemotivată contestația formulată de S.C. x S.R.L. cu privire la suma de **x lei** reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar .

Deasemenea deși contestă diferența de taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de organele de inspecție fiscală prin Decizia de impunere F-TL x12.2012 în sumă de **x lei** pentru perioada 01.08.2010-31.12.2011, petenta nu aduce nici un argument și nu motivează în nici un fel contestația cu privire această sumă. Având în vedere prevederile legale mai sus citate urmează a se respinge ca nemotivată contestația formulată de S.C. x S.R.L. cu privire la T.V.A. în sumă de x lei.

În ceea ce privesc obligațiile fiscale accesorii aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar în sumă totală de **x lei** din care :x lei reprezentând dobânzi/majorări de întârziere și x lei reprezentând penalități de întârziere , obligațiile fiscale accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă totală de **x lei** din care:x lei reprezentând dobânzi/majorări de întârziere și x lei reprezentând penalități de întârziere și obligațiile fiscale accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de **x lei** reprezentând dobânzi/majorări de întârziere se reține că acestea reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, iar prin contestația formulată S.C. x S.R.L. nu a obiectat asupra modului de calcul al acestora, în ceea ce privește numărul zilelor de întârziere și cota aplicată.

Având în vedere principiul de drept *accessorium sequitur principale*, urmează a se respinge contestația formulată de S.C. x S.R.L. cu privire la: suma de **x lei** reprezentând obligații fiscale accesorii aferente impozitului pe profit, suma de **x lei** reprezentând obligații fiscale accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată, suma de **x lei** reprezentând obligații fiscale accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată .

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.216 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare se

#### **DECIDE:**

**Art.1** Respingerea ca inadmisibilă a contestației formulată de S.C. xS.R.L. împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. F-TL x.12.2012.

**Art.2** Respingerea ca neîntemeiată și nemotivată a contestației formulată de S.C. x S.R.L. privind suma totală de **x lei** reprezentând: impozit pe profit în sumă de x lei ,obligații fiscale accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de x lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de x lei, obligații fiscale accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de x lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de x lei, obligații fiscale accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de x lei stabilită de Activitatea de inspecție fiscală prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-TL x.2012

**Art.3** Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV