



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Teleorman



Str. Dunării nr. 188
Alexandria, Teleorman
Tel : +0247 312 788
Fax : +0247 421 178
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

D E C I Z I A

Nr. 69 din 24.11.2010

Privind :soluționarea contestației formulată de **S.C. S.R.L.** cu sediul social în municipiul, județul Teleorman, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman sub nr./.....2010.

Prin cererea FN., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman sub nr./.....2010, **S.C. S.R.L.**, cu sediul social în municipiul, județul Teleorman, a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr./.....2010, sinteza Raportului de inspecție fiscală nr./.....2010, întocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală Teleorman, respectiv împotriva Dispoziției de măsuri nr. (...../.....2010).

Deoarece contestația a fost depusă direct la organul de soluționare, acesta prevalându-se de prevederile pct.3.2 și pct. 3.4-3.7 din Ordinul Președintelui ANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, a transmis contestația organului care a încheiat actul atacat, respectiv Activității de Inspecție Fiscală Teleorman, solicitandu-i prin Adresa nr./.....2010, să constituie dosarul cauzei, să verifice îndeplinirea condițiilor procedurale și să întocmească referatul motivat cu propunerile de soluționare, primind în acest sens Referatul nr./.....2010.

De asemenea, în vederea lămuririi aspectelor care fac obiectul contestației prin Adresele nr./.....2010, respectiv nr./.....2010, organele de soluționare au solicitat Ministerului Finanțelor Publice-Direcția Generală Juridică, punct de vedere referitor la condițiile care atrag nulitatea actului administrativ fiscal.

Totodată prin Adresa nr./.....2010 organele de revizuire au comunicat petiționarului faptul că termenul de soluționare urmează să fie prelungit cu perioada cuprinsă între data celor două solicitări formulate prin Adresele nr./.....2010, respectiv nr./.....2010, până la primirea punctului de vedere, care va contribui la fundamentarea soluției ce urmează să fie adoptată în cauză.

Ministerului Finanțelor Publice-Direcția Generală Juridică a dat curs acestei solicitări prin Adresa nr./.....2010, înregistrată la DGFP Teleorman sub nr./.....2010.

În condițiile prezentate obiectul contestației este format de suma în cuantum total de lei, reprezentand:

- lei -impozit pe profit suplimentar de plată;
- lei -accesorii aferente impozitului pe profit;
- lei- taxa pe valoarea adăugată.

Contestația a fost formulată în termenul reglementat de dispozițiile art. 207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât și celelalte condiții procedurale reglementate de O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost îndeplinite, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman este competentă să soluționeze cauza.

I. S.C. S.R.L. -, a formulat contestație împotriva obligațiilor fiscale suplimentar stabilite în sarcina sa prin Decizia de impunere nr./.....2010, sinteza Raportului de inspecție fiscală nr./.....2010, respectiv împotriva Dispoziției de măsuri (...../.....2010), solicitând anularea deciziei de impunere și exonerarea de la plata sumei în cuantum total de lei, având în vedere următoarele considerente:

A.) Petiționarul nu își însușește obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite prin Decizia de impunere nr./.....2010, deoarece acest act administrativ fiscal nu este semnat de către cei care l-au întocmit și care poartă răspunderea asupra diferențelor constatate prin Raportul de inspecție fiscală. În consecință, în conformitate cu prevederile art. 46 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată consideră că Decizia de impunere nr./.....2010, este lovita de nulitate;

B.) Prin dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală (fără număr de înregistrare la organul emitent) și semnată de către aceștia nu se face referire la obligațiile fiscale stabilite suplimentar prin decizia de impunere, dipunând ca măsura doar încheierea Procesului verbal de punctaj cu A.F.P., punctaj care la data efectuării controlului era oricum efectuat. Autorul cererii considera că prin nesemnarea de către echipa de control a deciziei de impunere și prin dispoziția de măsuri înaintată, organele de inspecție fiscală nu-și însușesc obligațiile de plată stabilite suplimentar;

C.) În ce privește constatările din Raportul de inspecție fiscală nr./.....2010, anexă la Decizia de impunere nr./.....2010, contestatorul formulează următoarele obiectiuni:

1.) Deși inspecția fiscală generală a fost programată inițial să se desfășoare la data de2010 , controlul fiscal s-a efectuat începând cu data de2010, deși cu 15 zile înaintea efectuării inspecției, organul fiscal avea obligația să înștiințeze contribuabilul în legătura cu acțiunea care urmează să se desfășoare, prin transmiterea în scris a unui aviz de inspecție fiscală. Contestatorul menționează faptul că deși a deșis la AFP decontul de TVA cu opțiune de rambursare nr./.....2010, avizul de inspecție fiscală nu i-a parvenit nici în cursul inspecției pentru soluționarea cererii. Petiționarul consideră că au fost încălcate drepturile stabilite prin "Carta drepturilor și obligațiilor contribuabililor pe timpul desfășurării inspecției fiscale" privind :dreptul de a fi înștiințat despre acțiunea de inspecție fiscală și dreptul ca activitatea acestuia să fie cât mai puțin afectată pe timpul efectuării inspecției fiscale, susținând faptul că acest ultim drept a fost încălcat, deoarece prin efectuarea controlului, începând cu data de2010 a fost solicitat în plină campanie agricolă;

2.) Referitor la impozitul pe profit S.C. S.R.L. nu este de acord cu suma de lei, reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar și suma lei reprezentând majorări de întârziere pentru următoarele motive:

În anii 2007, 2008 și 2009 a fost stabilit impozit pe profit suplimentar în sumă de lei și majorări de întârziere în sumă de lei pentru diverse cheltuieli care ar fi fost efectuate în favoarea asociatului unic (ex. Servicii turistice în diverse stațiuni, achiziții de obiecte casnice, îmbrăcăminte etc.) conform situației din anexa nr. 1.3.

Invederează faptul că obiectele casnice la care face referire organul de control în anexa 1.3. nu sunt folosite în favoarea asociatului unic ci sunt destinate și se regăsesc la punctul de lucru-ferma agricolă- din com.

În ceea ce privește serviciile turistice, aceste cheltuieli au fost efectuate în scopul contractării de diverși parteneri de afaceri.

În anul 2007 a fost stabilit impozit pe profit suplimentar în sumă de lei și majorări de întârziere în sumă de lei pentru cheltuieli de protocol, reprezentând alimente, potrivit situației din anexa 1.4.

Susține faptul că aceste cheltuieli la care face referire organul de control în anexa 1.4. reprezintă alimente, apa minerala, care nu sunt destinate protocolului ci au fost utilizate ca alimente pentru salariați în timpul campaniei agricole.

În anii 2007 și 2008 a fost stabilit impozit pe profit suplimentar în sumă de lei și majorări de întârziere în sumă de lei, pentru cheltuieli reprezentând executarea de lucrări de placat, pentru care nu s-au încheiat contracte, conform anexei 1.6.

Organul de control justifică faptul că au fost încălcate prevederile art. 21 alin.(4) lit. m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, pe care le citează.

Lucrările efectuate au fost destinate plăcii exterioare a construcției de la punctul de lucru din comuna Salcia, în vederea reducerii cheltuielilor cu încălzirea pe timp de iarnă iar conform pct.48 alin. 2 din Normele de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare: *"nu intra sub incidența condiției privitoare la Încheierea contractelor de prestări de servicii, prevăzută la art. 21 alin. (4) lit. m) din Codul fiscal, serviciile cu caracter ocazional, cum sunt: cele de întreținere și reparare a activelor [...]"*.

În anii 2008 și 2009 a fost stabilit impozit pe profit suplimentar în sumă de lei și majorări de întârziere în sumă de lei, pentru cheltuielile cu materiale de construcții (ciment, fier beton, cărămida, plasă sudată, glet, rigips, vată minerală, gresie, parchet, adeziv etc.) și cheltuieli cu servicii executate de terți, conform anexei 1.5.

Contestatorul menționează că aceste cheltuieli au fost considerate de organele de control ca fiind efectuate fără a avea documente din care să rezulte unde și în ce scop au fost utilizate materialele respective, la care obiectiv(mijloace fixe) au fost încorporate aceste materiale și fără a prezenta documente în susținerea afirmațiilor (bonuri de consum, situații de lucrări pe fiecare obiectiv, procese verbale de recepție a lucrărilor efectuate).

Susține totodată că așa cum rezultă și din nota explicativă dată în timpul controlului aceste cheltuieli au fost utilizate la reparații, modernizări și renovări la anexele din cadrul exploatației, fără modificarea parametrilor tehnici inițiali la mijloacele fixe existente ori crearea de mijloace fixe noi. De asemenea au fost turnate piste de beton la depozitele de cereale, în vederea obținerii autorizației de depozit și a autorizației de mediu și a fost împrejmuită ferma agricolă cu gard de plasă.

Direcția Agricolă Teleorman prin procesul verbal de control din2008 a recomandat ca în termen de 15 zile, petiționarul să depună documentația pentru autorizarea magaziei și tot în acest sens Garda Financiară a sancționat

contravențional pe S.C. S.R.L în data de2008, pentru neautorizarea depozitelor de cereale. Toate aceste lucrări au fost prezentate organelor de control, pe teren, în timpul inspecției fiscale fără a fi luate însă în considerare.

În vederea înregistrării pe cheltuieli a materialelor utilizate au fost întocmite bonuri de consum, note de recepții lucru menționat de către, și, într-un proces verbal anterior din data de2009.

De asemenea, contestatorul aduce la cunostință faptul că bonurile de consum întocmite au fost înaintate la Direcția Agricolă în vederea obținerii subvenției la credite. În concluzie, deși în raportul de inspecție fiscală, organul de control menționează ca "fața de producțiile medii pe raza de activitate a localitatilor unde are terenuri arendate cele realizate de firma contestatoare sunt de regula superioare cantitativ" când discută despre cheltuieli consideră că acestea sunt efectuate în favoarea administratorului.

D.) Referitor la taxa pe valoarea adăugată, autorul cererii nu este de acord cu suma de lei, reprezentând diferență suplimentară stabilită la control, care va diminua soldul sumei negative a TVA, pentru faptul că mobilierul achiziționat conform anexei 2.3. și pentru care organul de control a considerat că nu are drept de deducere se găsește în construcția de la punctul de lucru din comuna unde este amplasată ferma agricolă.

Bunurile au fost achiziționate pentru nevoile firmei și nu în interesul personal al administratorului cum este stipulat de organul de control, mobilierul fiind utilizat la utilizarea construcției înregistrată pe firmă ca mijloc fix, care este amortizată lunar, și unde își desfășoară întreaga activitate economică și de producție.

În cadrul mobilierului menționat în anexă face cunoscut faptul că se află și o scară care face legătura între parter și etajul I. De regulă, în spațiul unde este amplasat mobilierul, se poartă discuții cu partenerii de afaceri. Menționează că atât administratorul cât și directorul economic locuiesc la ferma agricolă din comuna împreună cu o parte dintre salariați. De asemenea, pe timpul campaniei agricole, ferma asigură cazare și masă la prestatorii de servicii externi, inclusiv a utilajelor agricole. Deși organul de control s-a deplasat la punctul de lucru și a constatat existența pe teren a bunurilor achiziționate acesta face mențiunea că nu se face dovada intrării lor în gestiune pentru că nu există NIR. Considera totodată că TVA nu se deduce pe baza de NIR ci pe baza de factură. Întrebarea contestatorului este *ce s-ar fi întâmplat dacă bunurile achiziționate nu ar fi existat la punctul de lucru dacă în condițiile actuale taxa pe valoarea adăugată deductibilă tot nu a fost luată în considerare.* În consecință concluzionează faptul că ,organul de control considera aceste bunuri ca nefiind destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile și contribuabilul nu are drept de deducere a TVA pentru aceste achiziții deoarece au fost încălcate prevederile art. 145.alin.(2),lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, pe care le citează.

În acest sens menționează faptul că la art.126 ,alin.(1) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare se precizează faptul că *"Din punct de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:*

a) operațiunile care, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plată ;[...]" iar, conform alin.9,lit.a) "operațiunile impozabile pot fi : operațiuni taxabile, [...].

În acest caz achiziționarea mobilierului pe baza de factură reprezintă o livrare de bunuri, în sfera taxei, efectuată cu plată iar furnizorul, în baza facturii emise colectează TVA și o plătește. Petiționarul consideră că sunt îndeplinite condițiile

stipulate de organul de control privind dreptul de deducere și nu au fost încălcate prevederile art. 145, alin.(2), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare .

II. Din Raportul de inspecție fiscală nr./.....2010, așa cum este sintetizat în Decizia de impunere nr./.....2010, acte întocmite de organele de inspecție fiscală se rețin următoarele:

Inspecția fiscală generală a avut ca obiectiv: verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora.

Totodata, cu prilejul efectuării inspecției fiscale s-a avut în vedere verificarea realității și legalității sumei negative de TVA în vederea soluționării Decontului cu suma negativă de TVA cu opțiune de rambursare depus la AFP sub nr./.....2010, aferent lunii 2010, prin care contribuabilul solicita rambursarea sumei de lei.

Impozitul pe profit.

Baza legală: Titlul II din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și Titlul II din H.G. nr. 44/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, a avut ca obiectiv modul de determinare a profitului impozabil, calculul evidențierea și declararea impozitului pe profit.

Perioada supusa inspecției:2007 –2009.

La2007, conform balanței de verificare (anexa nr. 3, parte integrantă a raportului de inspecție fiscală) și anexei privind evoluția impozitului pe profit, contribuabilul a înregistrat următoarea situație:

Venituri totale în sumă de lei
Cheltuieli totale în sumă de lei
Profit net lei
Cheltuieli nedeductibile lei
Profit impozabil lei
Impozit pe profit rezutat din calcul lei
Sponsorizări deduse din imp. pr lei
Impozit pe profit constituit lei

Din verificarea efectuată s-a constatat că în cursul anului 2007, contribuabilul a efectuat diverse cheltuieli în favoarea asociatului unic (ex. Servicii turistice în diverse stațiuni, achiziții de bunuri precum îmbrăcăminte din piele, încălțăminte, ochelari, poșete, genți etc.), conform situației din anexa nr. 1.3, încălcându-se prevederile art. 21, alin. (4), lit. e) din Legea nr. 571 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Prin înregistrarea acestor cheltuieli care sunt nedeductibile fiscal, a fost diminuat profitul impozabil aferent anului 2007 cu suma de lei, stabilindu-se o diferență suplimentară la impozitul pe profit în sumă de lei (..... x 16%), pentru care au fost calculate majorări de întârziere în sumă de lei, în conformitate cu prevederile art. 119, alin. (1), coroborat cu art. 120, alin. (7) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, tot în anul 2007, contribuabilul, a înregistrat cheltuieli de protocol (peste limita de deductibilitate de 2% prevazuta la art. 21 alin. (3), lit. a) din Legea nr. 571 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, cheltuieli care au fost înregistrate eronat în contul 6028" Cheltuieli privind alte materiale consumabile", în locul contului 623" Cheltuieli de protocol reclama și publicitate", conform situației din anexa nr. 1.4.

Astfel, pe langa sumele înregistrate de contribuabil in contul " Cheltuieli de protocol reclama și publicitate", în timpul controlului s-au mai stabilit cheltuieli de protocol nedeductibile fiscal, înregistrate în contul 6028 (alte cheltuieli cu materiale consumabile) în sumă de lei (anexa nr. 1.4), rezultand un impozit pe profit suplimentar în sumă de lei (..... x 16%), pentru care au fost calculate majorări de întârziere în sumă de lei, în conformitate cu prevederile art. 119, alin. (1), coroborat cu art. 120, alin. (7) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificarile și completările ulterioare.

Tot în anul 2007, conform situației din anexa nr. 1.6., contribuabilul a achitat un avans catre diverse persoane fizice neautorizate, în valoare de lei, înregistrat pe cheltuieli în contul 628" Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti", pentru executarea de lucrari de placat, pentru care nu s-au încheiat contracte, încalcându-se prevederile art. 21, alin. (4), lit. m) din Legea nr. 571 privind Codul fiscal cu modificarile si completările ulterioare, în care se precizeaza:

"(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...]

m) [...] prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte."

Prin înregistrarea acestor prestări de servicii la cheltuieli deductibile, a fost diminuat profitul impozabil aferent anului 2007 cu suma de lei, stabilindu-se un impozit pe profit suplimentar în suma de lei, pentru care au fost calculate majorari de întârziere în sumă de lei, în conformitate cu prevederile art. 119, alin. (1), coroborat cu art. 120, alin. (7) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completările ulterioare.

S-a mai constatat ca agentul economic efectuează sponsorizări în cursul anului 2007, conform contractelor de sponsorizare în valoare de lei, suma care este înregistrată la cheltuieli nedeductibile, fara însă a deduce în totalitate din impozitul pe profit, contravaloarea acestor sponsorizări, în limita prevazuta la art. 21, alin. (4), lit. p), din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completările ulterioare.

Având în vedere limita prevazută la art. 21, alin. (4), lit. p), din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile și completările ulterioare, organul fiscal a determinat o valoare de lei, reprezentand sponsorizari, care se va deduce din impozitul pe profit aferent anului 2007, valoare mai mare cu suma de lei față de suma dedusă de contribuabil.

Astfel la data de2007, ținind cont de regularizarile de mai sus, rezultatul fiscal este urmatorul :

Venituri totale in suma de lei
Chelt. totale in suma de lei
Profit net lei
Cheltuieli nedeductibile lei
Profit impozabil lei
Impozit pe profit rezutat din calcul : lei
Sponsorizari deduse din imp. pr.: lei

Impozit pe profit constituit lei

Impozit pe profit stabilit suplimentar: lei

Având în vedere deficiențele prezentate mai sus, pentru anul 2007 organele de inspecție fiscală au stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă totală de lei (..... + + -), anexa nr. 1.1 pag. 1., aferent unei baze impozabile în suma de lei.

Față de efectuarea acestor cheltuieli complet nejustificate contribuabilul a considerat ca nu este necesară o justificare.

La2008, conform balantei de verificare (anexa nr. 4, parte integranta a prezentului raport de inspectie fiscala) și anexei privind evoluția impozitului pe profit, contribuabilul a înregistrat următoarea situație (anexa nr. 1. 1 pag. 2) :

Venituri totale în suma de lei

Chelt. totale in suma de lei

Profit net lei

Cheltuieli nedeductibile lei

Profit impozabil lei

Impozit pe profit rezutat din calcul : lei

Sponsorizari deduse din imp. pr.: lei

Impozit pe profit constituit : lei

Din verificarea efectuata s-a constatat că în cursul anului 2008, contribuabilul efectueaza diverse cheltuieli în favoarea asociatului unic (ex. Servicii turistice în diverse stațiuni, achiziții de bunuri precum îmbracaminte din piele, încălțăminte, genți etc.), conform situatiei din anexa nr. 1.3, încalcandu-se prevederile art. 21, alin. (4), lit. e) din Legea nr. 571 privind Codul fiscal cu modificarile și completările ulterioare.

Prin înregistrarea acestor cheltuieli care sunt nedeductibile fiscal, a fost diminuat profitul impozabil aferent anului 2008 cu suma de, stabilindu-se o diferență suplimentară la impozitul pe profit în sumă de lei (..... x 16%), pentru care au fost calculate majorari de întârziere în sumă de lei, în conformitate cu prevederile art. 119, alin. (1), coroborat cu art. 120, alin. (7) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile și completările ulterioare.

De asemenea, organele de inspecție fiscală menționează că tot în anul 2008, conform situatiei din anexa nr. 1.5 pag. 1, contribuabilul înregistrează cheltuieli cu materiale de construcții (ciment, fier beton, caramidă, plasa sudată, glet, rigips, vată minerală, gresie, parchet, adeziv, etc) , fără a prezenta documente din care să rezulte unde și în ce scop au fost utilizate materialele respective, la care obiectiv (mijloace fixe) au fost încorporate aceste materiale și fără a întocmi situații de lucrări și procese verbale de recepție a lucrărilor.

Din Nota explicativă dată de administratorul societății, la solicitarea organelor de inspecție fiscală, acesta motivează că au fost utilizate la reparații și renovări la anexe în cadrul exploatației, fără însă a prezenta documente în susținerea afirmațiilor (bonuri de consum, situatii de lucrari pe fiecare obiectiv, procese verbale de recepție a lucrărilor efectuate).

În susținerea celor afirmate, contribuabilul a prezentat un Raport de evaluare pentru o magazie de produse agricole de 500 tone, emis de Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Teleorman la data de2008, în baza căruia a fost obținută Autorizația de depozit seria nr./.....2008.

Aceste documente însă nu pot sta la baza înregistrării pe cheltuieli a materialelor de constructie deoarece acestea prezintă informații despre condițiile necesare pentru spațiile de depozitare și dotările necesare în vederea obținerii

autorizației de depozit și nu prezintă informații referitoare la destinația pe fiecare obiectiv, a consumurilor de materiale.

Mai mult de atât, contribuabilul achiziționează și înregistrează pe cheltuieli materiale de construcții, în același regim și după data obținerii autorizației (.....2008), conform situației din anexa 1.5 pag. 1 și 2.

La întrebarea referitoare la documentele care au stat la baza înregistrării pe cheltuieli a contravalorii materialelor de construcție, administratorul societății a afirmat că au fost întocmite recepții și bonuri de consum, dar aceste documente nu au fost prezentate în timpul inspecției și nici la încheierea inspecției fiscale respectiv la data stabilită pentru discuția finală, motiv pentru care organul fiscal nu a putut determina natura acestor cheltuieli (pentru reparații, așa cum a afirmat administratorul, sau lucrări de modificare a parametrilor tehnici inițiali la mijloacele fixe existente ori crearea de mijloace fixe noi, care ar fi impus înregistrarea lor în conturi de imobilizări cu amortizarea în timp a cheltuielilor).

În contextul enunțat, nu au fost respectate prevederile art. 24, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, texte de lege citate de organele de inspecție fiscală.

Din documentele prezentate (note contabile, balanțe de verificare), potrivit mențiunilor organelor de inspecție fiscală, a rezultat că materialele de construcție au fost înregistrate direct pe cheltuieli în contul 6028 "Cheltuieli privind alte materiale consumabile" sau 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți", în baza facturilor primite de la furnizori, fără întocmirea documentelor justificative, prevăzute la art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991 republicată cu modificările și completările ulterioare.

În lipsa documentelor justificative solicitate, organul de inspecție fiscală, a tratat aceste cheltuieli, potrivit prevederilor art. 21, alin. (4), lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, ca fiind nedeductibile fiscal și, în consecință, a modificat baza de impunere aferentă anului 2008, în sensul majorării acesteia, cu suma de lei (anexa nr. 1. 5 pag. 1), rezultând astfel o diferență suplimentară la impozitul pe profit în sumă de lei (..... x 16%), pentru care au fost calculate majorări de întârziere în sumă de lei, în conformitate cu prevederile art. 119, alin. (1), coroborat cu art. 120, alin. (7) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Tot în anul 2008, conform situației din anexa nr. 1.6, contribuabilul a achitat contravaloarea lucrărilor de placat către diverse persoane fizice neautorizate, în sumă de lei, înregistrată pe cheltuieli în contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți", pentru care nu s-au încheiat contracte, încălcându-se prevederile art. 21, alin. (4), lit. m) din Legea nr. 571 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Prin înregistrarea acestor prestări de servicii la cheltuieli deductibile, a fost diminuat profitul impozabil aferent anului 2008 cu suma de lei, stabilindu-se un impozit pe profit suplimentar în sumă de lei, pentru care au fost calculate majorări de întârziere în sumă de lei, în conformitate cu prevederile art. 119, alin. (1), coroborat cu art. 120, alin. (7) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel la data de2008, ținând cont de regularizările de mai sus, rezultatul fiscal a fost următorul:

Venituri totale în suma de lei
Chelt. totale în suma de lei

Profit net lei
Cheltuieli nedeductibile lei
Profit impozabil : lei
Impozit pe profit rezutat din calcul : lei
Sponsorizari deduse din imp. pr.: lei
Impozit pe profit constituit lei
Impozit pe profit stabilit suplimentar:..... lei	

Având în vedere deficiențele prezentate mai sus, pentru anul 2008 a rezultat un impozit pe profit suplimentar în sumă totală de lei (..... + +), anexa nr. 1.1 pag. 2., aferent unei baze impozabile în sumă de lei.

La2009, conform balantei de verificare (anexa nr. 5, parte integranta a prezentului raport de inspecție fiscală) și anexei privind evoluția impozitului pe profit contribuabilul a înregistrat următoarea situație (anexa nr. 1. 1 pag. 3):

Venituri totale in suma de lei
Chell. totale in suma de lei
Profit net lei
Cheltuieli nedeductibile lei
Profit impozabil lei
Impozit pe profit constituit lei

Din verificarea efectuată s-a constatat că în cursul anului 2009, contribuabilul efectuează diverse cheltuieli în favoarea asociatului unic (diverse obiecte casnice etc.), conform situației din anexa nr. 1.3, încălcându-se prevederile art. 21, alin. (4), lit. e) din Legea nr. 571 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Prin înregistrarea acestor cheltuieli care sunt nedeductibile fiscal, a fost diminuat profitul impozabil aferent anului 2009 cu suma de lei, organele de inspecție fiscală stabilind o diferență suplimentară la impozitul pe profit în sumă de lei (..... x 16%), pentru care au fost calculate majorări de întârziere în sumă de lei, în conformitate cu prevederile art. 119, alin. (1), coroborat cu art. 120, alin. (7) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, tot în anul 2009, conform situației din anexa nr. 1. 5 pag. 2, contribuabilul a înregistrat cheltuieli cu materiale de construcții (ciment, fier beton. tabla, piasa sudată, vata minerală, profile metalice, etc), fără a prezenta documente din care să rezulte unde și în ce scop au fost utilizate materialele respective la care obiectiv (mijloace fixe) au fost încorporate aceste materiale și fără a întocmi situații de lucrări și procese verbale de recepție a lucrărilor.

Din Nota explicativă dată de administratorul societății, la solicitarea organelor de inspecție fiscală, acesta motivează ca au fost utilizate la reparații și renovări la anexe în cadrul exploatației, fără însă a prezenta documente în susținerea afirmațiilor (bonuri de consum, situații de lucrări pe fiecare obiectiv, procese verbale de recepție a lucrărilor efectuate) .

La întrebarea referitoare la documentele care au stat la baza înregistrării pe cheltuieli a contravalorii materialelor de construcție, administratorul societății afirmă că au fost întocmite recepții și bonuri de consum, dar aceste documente nu au fost prezentate în timpul inspecției, motiv pentru care organul fiscal nu a putut determina natura acestor cheltuieli (pentru reparații, așa cum afirmă administratorul, sau lucrări de modernizări sau crearea de mijloace fixe noi, care ar fi impus înregistrarea lor în conturi de imobilizări cu amortizarea în timp a cheltuielilor).

Față de cele menționate anterior, organul fiscal constată că nu au fost respectate prevederile art. 24, alin. (1) și (3), lit. a), b) și d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Din documentele prezentate (note contabile, balanțe de verificare), rezultă că materialele de construcție au fost înregistrate direct pe cheltuieli în contul 6028 "Cheltuieli privind alte materiale consumabile", în baza facturilor primite de la furnizori, fără întocmirea documentelor prevăzute de Legea contabilității nr. 82/1991 republicată cu modificările și completările ulterioare.

În lipsa documentelor justificative solicitate, organul de inspecție fiscală, a tratat aceste cheltuieli, în contextul prevederilor art. 21, alin. (4), lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, ca fiind nedeductibile fiscal și, în consecință, a modificat baza de impunere aferentă anului 2008, în sensul majorării acesteia cu suma de lei (anexa nr. 1.5 pag. 2), rezultând astfel o diferență suplimentară la impozitul pe profit în suma de lei (..... x 16%), pentru care au fost calculate majorări de întârziere în sumă de lei, în conformitate cu prevederile art. 119, alin. (1), coroborat cu art. 120, alin. (7) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

S-a mai constatat că în cursul anului 2009, contribuabilul vinde două mijloace de transport, fără a înregistra cheltuielile cu valoarea neamortizată la ieșirea din gestiune a mijloacelor fixe, diminuându-se astfel cheltuielile cu suma de lei, ceea ce a condus la majorarea profitului impozabil cu suma de lei.

Prin repunerea acestor cheltuieli, în timpul controlului, s-a recalculat profitul impozabil ceea ce a condus la diminuarea impozitului pe profit cu suma de - lei (..... x 16% =).

Astfel la data de2009, ținând cont de regularizarile de mai sus, rezultatul fiscal este următorul :

Venituri totale în sumă de lei
Chell. totale în sumă de lei
Profit net lei
Cheltuieli nedeductibile lei
Profit impozabil lei
Impozit pe profit datorat lei
Impozit pe profit constituit lei
Impozit pe profit stabilit suplimentar: lei

Având în vedere deficiențele prezentate mai sus, pentru anul 2009 a rezultat un impozit pe profit suplimentar în sumă totală de lei (..... + -), - anexa nr. 1.1 pag. 3., aferent unei baze impozabile în sumă de lei.

Urmare celor constatate mai sus, pe perioada verificată, organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență suplimentară de plată la impozitul pe profit în sumă totală de lei (..... + +).

Pentru neplata în termen a diferenței suplimentare de impozit pe profit, determinată cu ocazia inspecției fiscale, au fost calculate majorări de întârziere în sumă de lei (anexa nr. 1.2, pag. 1 - 3, parte integrantă a prezentului raport de inspecție fiscală), în conformitate cu prevederile art. 119, alin. (1), coroborat cu art. 120, alin. (7) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Taxa pe valoarea adăugată.

Baza legală: Titlul VI din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, Titlul VI din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea

Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 și a avut ca obiectiv modul de înregistrare a TVA deductibilă, TVA colectată, de determinare a TVA de rambursat sau de plată.

Perioada supusa inspecției :2010 -2010.

Agentul economic este înregistrat în scopuri de TVA din data de1995, prin depășire plafon, conform Certificatului de înregistrare în scopuri de TVA seria, nr., perioada fiscală este luna calendaristică, conform art. 156¹, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de inspecție fiscală utilizată a fost verificarea în totalitate a documentelor justificative și financiar-contabile din evidența contribuabilului.

Cu prilejul efectuării inspecției fiscale s-a avut în vedere verificarea realității și legalității sumei negative de TVA, în vederea soluționării Decontului cu sumă negativă de TVA cu opțiune de rambursare depus la Administrația Finanțelor Publice sub nr./.....2010, prin care contribuabilul solicită rambursarea sumei de lei. Metodologia de soluționare a deconturilor cu sume negative de TVA cu opțiune de rambursare este reglementată de O.M.F.P. nr. 263/2010.

a) În ceea ce privește TVA deductibilă.

Din verificarea efectuată organele de inspecție fiscală au constatat că în luna și 2010, contribuabilul a achiziționat mobilier și obiecte decorative, conform anexei nr. 2. 3, constând în următoarele:

-living nuc, bucatarie model ".....", materiale sanitare, alte materiale, proiectare montaj și transport, conform facturii nr./.....2010, în valoare totală de lei, din care TVA în sumă de lei (anexa nr. 17 pag. 1 - 3);

- 4 dormitoare (".....", ".....", "....." și ".....") cu factura nr./.....2010 în valoare totală de lei, din care TVA în sumă de lei (anexa nr. 17 pag. 4);

-2 picturi, conform facturii nr./.....2010, în valoare totală de lei, din care TVA în sumă de lei (anexa nr. 17 pag. 4);

- perdele și storuri, conform facturii nr./.....2010, în valoare totală de lei, din care TVA în sumă de lei (anexa nr. 17 pag. 5);

Bunurile achiziționate au fost utilizate pentru mobilarea și decorarea imobilului situat la punctul de lucru al contribuabilului din comuna, județul Teleorman, așa cum rezultă și din Nota explicativă dată de administratorul societății d-l

În urma deplasării la punctul de lucru al contribuabilului s-a constatat existența pe teren a bunurilor achiziționate cu facturile mai sus menționate, deși pentru acestea nu au fost întocmite documentele legale pentru a se face dovada intrării lor în gestiune (NIR).

Conform Notei explicative dată de administratorul societății, la întrebarea : "Ce destinație are terenul și imobilul situat la adresa punctului de lucru", acesta afirmă că este "punct de lucru", și corelat cu informațiile rezultate din certificatul constatator eliberat de ORC Teleorman (anexa nr. 12) la pag. 5 reiese că la sediul secundar din comuna desfășoară activități proprii de birou.

Conform datelor prezentate mai sus, rezultă că bunurile nu au fost achiziționate pentru nevoile firmei, ci în interesul personal al administratorului firmei, fiind utilizate la utilizarea și decorarea unui spațiu de locuit, dat fiind natura acestora (mobila pentru dormitoare, living, bucatarie etc).

Alte precizări privind destinația construcției sau a mobilierului achiziționat nu au mai fost date de către administratorul societății.

Având în vedere faptul ca bunurile respective nu sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile (obiectul de activitate al societății fiind cultura vegetală),

organele de inspecție fiscală menționează faptul că agentul economic nu are drept de deducere a TVA pentru aceste achizitii.

Totodată reprezentanții AIF Teleorman menționează faptul că prin deducerea TVA pe baza facturilor enumerate mai sus, au fost încălcate prevederile art. 145, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, în urma controlului, s-a stabilit o obligație suplimentară la TVA de plată în sumă de lei, aferenta unei baze de impozitare de lei, pentru care nu s-au calculat majorări de întârziere.

III. Organele de revizuire, având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petentă în susținerea contestației, susținerile organelor de inspecție fiscală, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, rețin:

S.C. S.R.L. are sediul social în strada, bl., ap., municipiul, județul Teleorman, este înregistrată la O.R.C Teleorman sub nr./...../1994, C.U.I., atribut fiscal RO, având ca obiect de activitate: Cultivarea cerealelor (exclusiv orez), plantelor leguminoase și a plantelor producătoare de semințe oleaginoase-Cod CAEN, fiind reprezentată de D-I, în calitate de administrator.

A. În ceea ce privește cererea de anulare a Deciziei de impunere nr./.....2010, pentru faptul că nu este semnată de organele care au întocmit actul administrativ fiscal.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a se pronunța dacă ne semnarea actului administrativ fiscal de către organele de inspecție fiscală, atrage nulitatea acestuia, în condițiile în care acest act a fost avizat de șeful serviciului de inspecție fiscală, respectiv a fost aprobat de directorul executiv adjunct.

In fapt, așa cum se poate reține din documentele care formează dosarul cauzei, în data de2010, reprezentanții AIF Teleorman au încheiat Raportul de inspecție fiscală nr./.....2010, actul de inspecție fiscală fiind semnat de cei trei inspectori fiscali care l-au întocmit, fiind avizat de șeful de serviciu, respectiv fiind aprobat de directorul executiv adjunct al instituției.

Raportul de inspecție fiscală nr./.....2010, a fost sintetizat în Decizia de impunere nr./.....2010, care constituie titlu de creanță.

Întrucât, așa cum menționează și contestatoarea actul administrativ fiscal în cauză, nu a fost semnat de organele de inspecție fiscală (cei care au efectuat inspecția fiscală), fiind în schimb **avizat de șeful serviciului de inspecție fiscală, respectiv aprobat de directorul executiv adjunct.**

În condițiile prezentate, SC SRL, solicită anularea deciziei de impunere, considerând că prin ne semnarea deciziei de impunere și prin dispoziția de măsură înaintată, organele de inspecție fiscală nu și însușesc obligațiile de plată stabilite suplimentar.

Organele de soluționare rețin următoarele:

-Raportul de inspecție fiscală nr./.....2010, este semnat, avizat și aprobat;
-deși petenta susține că și Dispoziția de măsură nr. (...../.....2010), este ne semnata, în realitate aceasta este semnată, avizată și aprobată;

-avand în vedere că toate celelalte documente in care s-au materializat rezultatele inspectiei fiscale sunt semnate, avizate si aprobate, din omisiune(viciu de forma) Decizia de impunere nr./.....2010, nu a fost semnata, insa aceasta a fost avizata si aprobata.

Astfel, organele de revizuire rețin faptul că titlul de creanta mentionat indeplineste conditiile de legalitate impuse de legiuitor, totodata retinand că viciul semnalat de petenta nu se regaseste între conditiile care pot atrage nulitatea actului administrativ fiscal.

Totodată în fundamentarea soluției care urmează a fi adoptată în cauză, organele de soluționare, au avut în vedere și raspunsul Direcției Generale Juridice din cadrul MFP nr./.....2010, înregistrat la DGFP Teleorman sub nr./.....2010, potrivit căruia:

„în condițiile în care decizia de impunere întocmita de persoana împuternicită a organului fiscal, este avizata(semnata) de catre șeful de serviciu și aprobata (semnata) de conducatorul activității de inspectie fiscala, aceasta indeplineste conditiile de legalitate prevazute de art. 43 alin.(2) din Codul de procedura fiscala, iar lipsa semnaturii persoanelor împuternicite cu întocmirea deciziei de impunere, deși poate fi apreciata cel mult ca viciu, nu poate constitui în nici un caz, cauză de nulitate a actului administrativ fiscal.”

In aceeași măsura, in fundamentarea solutiei ce urmează a fi adoptată în cauză, organele de solutionare au retinut si faptul că ulterior, anexata Adresei nr./.....2010, organele de inspectie fiscala au transmis contribuabilului Decizia de impunere nr./.....2010, **semnata și de echipa de inspectie fiscala, îndreptand astfel viciul de forma creat initial.**

In drept, cauzei îi sunt aplicabile prevederile art. 43 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit căror:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 43

Continutul si motivarea actului administrativ fiscal

[...]

(2) *Actul administrativ fiscal cuprinde urmatoarele elemente:*

a) *denumirea organului fiscal emitent;*

b) *data la care a fost emis si data de la care isi produce efectele;*

c) *datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei imputernicite de contribuabil, dupa caz;*

d) *obiectul actului administrativ fiscal;*

e) *motivele de fapt;*

f) *temeiul de drept;*

g) *numele si semnatura persoanelor imputernicite ale organului fiscal, potrivit legii;*

h) stampila organului fiscal emitent;

i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestatiei si organul fiscal la care se depune contestatia;

j) mentiuni privind audierea contribuabilului.

[...]

<<Prin acest temei legal legiuitorul **folosind pluralul** pentru sintagma persoana imputernicita, mentionează **semnaturile** pe care trebuie sa le contina actul administrativ fiscal>>.

[...]

ART. 46

Nulitatea actului administrativ fiscal

Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele si calitatea persoanei imputernicite a organului fiscal, numele si prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnaturii persoanei imputernicite a organului fiscal, cu exceptia prevazuta la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu.

[...]

Prin acest temei legal legiuitorul **folosind singularul** pentru sintagma **persoana imputernicita**, doreste sa scoata în evidenta faptul că **nesemnarea persoanei imputernicite a organului fiscal poate atrage anularea actului administrativ fiscal**.

Ori in cauză persoana imputernicita a organului fiscal (exprimata prin singularul sintagmei), **nu poate fi decat directorul executiv adjunct al institutiei**, cel care de altfel a aprobat (semnat) decizia de impunere, împreuna cu seful de serviciu, care a avizat (semnat) decizia.

In aceeași măsura, s-a avut in vedere si faptul că ulterior acest viciu de forma a fost indreptat, potrivit Adresei nr./.....2010 (anexata în xero-copie la dosarul cauzei), prin care i-a fost comunicata agentului economic decizia in cauză semnata si de inspectorii fiscali.

Asa cum este dezvoltata in doctrina juridica teoria nulitatii actelor juridice "vom folosi notiunea de nulitate absoluta pentru a evoca nulitatea care intervine atunci cand este incalcata o conditie de legalitate de mare importanta, ce se stabileste in concret in functie de dispozitiile normelor juridice care contureaza regimul juridic al actului administrativ in discutie, iar notiunea de anulabilitate pentru a desemna nulitatea care intervine pentru nerespectarea unei conditii de legalitate de mai mica importanta" (Antonie Iorgovan, Tratat de drept administrativ, vol. II, Editura All Beck, Bucuresti, 2002, p. 75).

Petenta nu este convinsa de faptul ca nesemnarea deciziei de impunere de catre inspectorii fiscali ar conduce la anularea de drept a acesteia, drept pentru care contesta suplimentar pe fond aceeași decizie de impunere, demonstrand astfel ca prin acest viciu de forma nu a fost lezata în dreptul sau interesul sau legitim.

Având în vedere considerentele de fapt  i de drept menționate, **urmează să fie respins acest capat de cerere din contestatie ca neîntemeiat**.

B.  n ceea ce privește sesizarea petitionarei potrivit căreia i-au fost încălcate drepturile stabilite prin Carta drepturilor  i obligatiilor contribuabililor pe timpul desf sur rii inspectiei fiscale.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a se pronunța asupra conditiilor procedurale invocate de petitionara.

In fapt, autoarea cererii susține că deși inspectia fiscală generală a fost programata ini ial să se desf soare la data de2010, controlul fiscal s-a efectuat

începând cu data de2010, deși cu 15 zile înaintea efectuării inspecției, organul fiscal avea obligația să înștiințeze contribuabilul în legătura cu acțiunea care urmează să se desfășoare, prin transmiterea în scris a unui aviz de inspecție fiscală.

Contestatoarea menționează faptul că deși a depus la AFP decontul de TVA cu opțiuni de rambursare nr./.....2010, avizul de inspecție fiscală nu i-a parvenit nici în cursul inspecției pentru soluționarea cererii.

Petiționara consideră că au fost încălcate drepturile stabilite prin "Carta drepturilor și obligațiilor contribuabililor pe timpul desfășurării inspecției fiscale" privind:

- dreptul de a fi înștiințat despre acțiunea de inspecție fiscală;
- dreptul ca activitatea acestuia să fie cât mai puțin afectată pe timpul efectuării inspecției fiscale(susținând faptul că acest ultim drept a fost încălcat, deoarece prin efectuarea controlului, începând cu data de2010 a fost solicitat în plină campanie agricolă);

Fata de aceste precizari, prin Referatul privind propunerile de solutionare nr./.....2010, reprezentantii AIF Teleorman menționează următoarele:

- faptul că agentul economic a fost instiintat cu 15 zile inainte despre inceperea inspectiei fiscale(așa cum se poate reține din Avizul de inspectie fiscala înregistrat la DGFP Teleorman -Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr./.....2010, respectiv la AFP a municipiului sub nr./.....2010, document anexat în xero-copie la dosarul cauzei);

- inspectia fiscala s-a desfasurat la sediul organului de inspectie fiscala, activitatea contribuabilului nefiind afectata decat prin solicitarea de documente si informatii necesare desfasurarii inspectiei fiscale(documentele si datele solicitate de inspectorii fiscali fiind puse la dispozitie de D-na, in calitatea sa de director economic si reprezentant legal al societatii in raport cu organele de inspectie fiscala);

- prin depunerea decontului de TVA cu optiune de rambursare nr./.....2010, aferent lunii 2010, contribuabilul stia ca urmează a fi verificat si ca are obligatia de a furniza documente și informatii solicitate de organul fiscal.

În fundamentarea soluției care urmează a fi adoptată în cauza, organele de revizuire au avut în vedere și faptul că în Registrul unic de control al contribuabilului seria nr., la pagina 4, poziția 22 este menționată ca data începerii inspecției fiscale data de2010.

De asemenea se reține și faptul că posibilă încălcare a drepturilor contribuabilului(desi in speta dedusa judecatii nu este cazul) nu atrage anularea actului administrativ fiscal.

În condițiile prezentate, organele de revizuire rețin faptul că petiționara nu demonstrează în ce măsură a fost lezată în dreptul sau interesul sau legitim, ori faptul că i-au fost încălcate drepturile menționate, drepturi care sunt incluse în Carta drepturilor și obligațiilor contribuabililor pe timpul desfășurării inspecției fiscale.

In drept, cauzei îi sunt aplicabile prevederile pct. 13.1 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată(M.O. nr. 893 din 6 octombrie 2005), în care se stipulează:

[...]

13.1. *Contestatia poate fi respinsa ca:*

[...]

d) *lipsita de interes, in situatia in care contestatorul nu demonstreaza ca a fost lezat in dreptul sau interesul sau legitim;*

[...]

Având în vedere considerentele de fapt și de drept menționate, **urmează să fie respins acest capat de cerere din contestație ca lipsit de interes.**

C. În ceea ce privește contestația formulată împotriva impozitului pe profit în quantum total de lei, respectiv împotriva accesoriilor în quantum total de lei.

1. Referitor la impozitul pe profit aferent anului 2007, în quantum total contestat de lei (din care reflectat în decizia de impunere suma de lei, prin diminuarea sumei de cu suma de lei, reprezentând suma dedusa în minus de contribuabil), respectiv accesoriilor aferente acestuia (..... lei) în quantum total de lei.

Mentionam ca impozitul pe profit în quantum total de lei, este constituit din următoarele:

- lei, pct. 1.1; lei, pct. 1.3 ; lei pct. 1.5; și suma de lei (cu minus) pct. 1.7.

1.1. În ceea ce privește impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de lei .

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a se pronunța asupra legalității măsurilor dispuse de organele de inspecție fiscală, care au stabilit în sarcina petentei impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de lei.

In fapt, așa cum se retine din documentele care formează dosarul cauzei, în anul 2007 petenta a efectuat diverse cheltuieli în favoarea asociatului unic (ex. servicii turistice în diverse stațiuni, achiziții de bunuri precum: îmbracaminte, încălțăminte, ochelari, genți, storcator de fructe, etc.- potrivit anexei nr. 1.3.);

Organele de inspecție fiscală menționează faptul că aceste cheltuieli au fost efectuate în favoarea asociaților, încadrându-le în consecința ca nedeductibile fiscal.

Petenta susține că obiectele casnice la care face referire organul de control în anexa nr. 1.3. nu sunt folosite în favoarea asociatului unic, ci sunt destinate și se regăsesc la punctul de lucru-ferma agricolă- din com., referitor la serviciile turistice susținând că aceste cheltuieli au fost efectuate în scopul contractării de diversi parteneri de afaceri.

În condițiile prezentate, organele de revizuire nu pot retine în soluționarea favorabilă a cauzei argumentele prezentate de petentă având în vedere următoarele:

-deși contestatoarea susține că bunurile achiziționate sunt destinate și se regăsesc la punctul de lucru din comuna Salcia, aceasta nu poate face dovada în ce măsură achiziționarea de bunuri precum: îmbracaminte, încălțăminte, ochelari, genți, storcator de fructe, s.a., participă la realizarea de venituri impozabile pentru S.C. S.R.L. (care desfășoară activități de cultivarea cerealelor, plantelor leguminoase și a plantelor producătoare de seminte oleaginoase), reținându-se de aici că aceste achiziții au fost efectuate în favoarea asociatului unic însă, în calitatea acestuia de persoană fizică;

-in acest sens insasi petenta in contestatie introduce sintagma „obiecte casnice”, deși aferent anului 2007, organele de inspectie fiscala fac referire la sintagma „bunuri”;

-cheltuielile in cauză intra in categoria *altor cheltuieli decât cele generate de plăți pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului*, ceea ce atrage nedeductibilitatea acestora;

-referitor la cheltuielile turistice (efectuate la destinatiile:,), deși petenta susține ca acestea au fost efectuate in scopul contractarii de diversi parteneri de afaceri, **nu prezinta documente in sustinerea afirmatiilor cum ar fi:** ordine de deplasare, sau contracte incheiate cu diversi parteneri de afaceri.

În drept, cauzei îi sunt aplicabile prevederile art. 19 alin.(1) , art. 21 alin.(1) si art. 21 alin.(4) lit. e). din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile și completările ulterioare, coroborate cu dispozitiile pct. 43 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv cu dispozitiile art. 206 alin(1) lit. d). din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile și completările ulterioare, potrivit cărora:

*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal(M.O. nr. 927/23.12.2003), cu modificarile și completările ulterioare;

[...]

ART. 19

Reguli generale

(1) *Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.*

[...]

ART. 21

Cheltuieli

(1) *Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare*

[...]

(4) *Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

e) *cheltuielile făcute în favoarea acționarilor sau asociaților, altele decât cele generate de plăți pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la prețul de piață pentru aceste bunuri sau servicii.*

[...]

*H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal(M.O. nr. 112 din 6 februarie 2004), cu modificările și completările ulterioare.

[...]

Norme metodologice:

43. *Sunt considerate cheltuieli facute in favoarea participantilor urmatoarele:*

a) *cheltuielile cu amortizarea, intretinerea si repararea mijloacelor de transport utilizate de catre participanti, in favoarea acestora;*

b) *bunurile, marfurile si serviciile acordate participantilor, precum si lucrarile executate in favoarea acestora;*

c) cheltuielile cu chiria si intretinerea spatiilor puse la dispozitie acestora;

d) alte cheltuieli în favoarea acestora.

[...]

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 206

Forma si continutul contestatiei

(1) *Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:*

[...]

d) dovezile pe care se întemeiază;

[...]

Avand în vedere considerentele de fapt si de drept prezentate, **urmează să fie respins acest capat de cerere din contestatie ca neîntemeiat si nesustinit cu documente, pentru suma de lei, reprezentand impozit pe profit .**

1.2. În ceea ce privește accesoriile în sumă de lei, aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar în sumă de lei.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a stabili dacă petenta datorează la bugetul de stat, accesoriile în sumă de lei, în condițiile în care nu a achitat la termen debitul care le-a generat.

În fapt, organele de soluționare rețin legalitatea măsurii adoptată de reprezentanții AIF Teleorman prin stabilirea accesoriilor în sarcina petentei.

Întrucât în sarcina petiționarei a fost reținut ca fiind datorat debitul de natura impozitului pe profit, aceasta datorează și accesoriile aferente(majorari de intarziere și dobanzi), calculate de organele de inspecție fiscală, la nivelul sumei de lei.

Principiului de drept **accesorim sequitur principale**(accesoriul urmează principalul) își gasește aplicabilitatea în această speță dedusă judecătii.

În drept, sunt aplicabile dispozițiile art. 119 și art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificările și completările ulterioare, in care se stipuleaza:

*O.G. nr. 92/2003 privind codul de procedura fiscală, republicată(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 119

Dispozitii generale privind majorari de intarziere

(1) *Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.*

[...]

ART. 120

Majorari de intarziere

(1) *Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.*

[...]

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

[...]

Începând cu data de 01.07.2010 noțiunea de majorări de întârziere a fost înlocuită cu aceea de dobanzi de întârziere potrivit O.U.G. nr. 39/21.04.2010, care modifică și completează O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

*O.U.G. nr. 39 din 21 aprilie 2010 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală (M.O. nr. 278 din 28 aprilie 2010);

[...]

8. La titlul VIII, denumirea capitolului III se modifica și va avea următorul cuprins:

"CAPITOLUL III

Dobanzi, penalități de întârziere sau majorări de întârziere"

9. Articolul 119 se modifica și va avea următorul cuprins:

"ARTICOLUL 119

Dispoziții generale privind dobanzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobanzi și penalități de întârziere.

[...]

10. Articolul 120 se modifica și va avea următorul cuprins:

"ARTICOLUL 120

Dobanzi

(1) Dobanzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

[...]

(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

[...]

Având în vedere considerentele de fapt și de drept prezentate urmează să fie respins și acest capăt de cerere din contestație ca neîntemeiat și nesustinit cu documente, pentru suma de lei, reprezentând accesorii.

1.3. În ceea ce privește impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de lei .

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a se pronunța asupra legalității măsurilor dispuse de organele de inspecție fiscală, care au stabilit în sarcina petentei impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de lei.

In fapt, așa cum se poate reține din documentele care formează dosarul cauzei, în lunile,,, și 2007, petenta a achiziționat alimente, cheltuielile în cauza înregistrându-le în contul 6028 „Cheltuieli privind alte materiale consumabile”.

Organele de inspecție fiscală au considerat ca aceste cheltuieli înregistrate în mod eronat în contul 6028, reprezintă de fapt cheltuieli de protocol, care trebuiau înregistrate în contul 623.

Astfel, pe langa sumele inregistrate de contribuabil in contul 623 „ Cheltuieli de protocol , reclama si publicitate”, in timpul controlului s-au stabilit cheltuieli de protocol nedeductibile fiscal(peste limita de deductibilitate de 2%), constituite din cheltuielile inregistrate in contul 6028.

Petenta sustine ca aceste cheltuieli reprezentand alimente, apa minerala, nu sunt destinate protocolului ci au fost utilizate ca alimente pentru salariati in timpul campaniei agricole.

In conditiile prezentate, organele de solutionare rețin următoarele:

-deși petenta susține ca achizițiile in cauză reprezinta alimente, acordate salariatilor in timpul campaniei agricole, considerand astfel ca aceste cheltuieli sunt deductibile la calculul profitului impozabil, nu probeaza cu documente din care sa se retina ca intre societate si salariati exista o conventie(contract) potrivit careia angajatorul acorda angajatului in timpul campaniei agricole alimente;

-ciclicitatea acestor achizitii nu este sezoniera, incat sa poata fi strans legata de campania agricola, ci asa cum se poate observa , aceste achizitii sunt efectuate in tot timpul anului:,,, si 2007;

-petenta in mod eronat a inregistrat aceste sume in contul 6028 „ Cheltuieli privind alte materiale consumabile”(avandu-se in vedere faptul ca sintagma „materiale auxiliare” poate include: combustibili, materiale pentru ambalat, piese de schimb, seminte si materiale de plantat, furaje etc si nu alimente acordate salariatilor);

In conditiile prezentate, organele de solutionare retin ca temeinica masura adoptata de organele de inspectiei fiscale, care au incadrat ca nedeductibile fiscal cheltuielile in cauză, avand in vedere si faptul ca petenta nu anexează la dosarul contestatiei documente pentru dovedirea celor sustinute.

In fundamentarea solutiei ce urmeaza a fi adoptata in cauza organele de solutionare au retinut si faptul că potrivit definitiei impuse de legiuitor, cheltuielile de protocol sunt cheltuieli ocazionate de acordarea unor cadouri, tratatii si mese partenerilor de afaceri, efectuate in scopul afacerii.

Din punct de vedere contabil, aceste cheltuieli se inregistreaza cu ajutorul contului 623 ” Cheltuieli privind protocolul ” .

Din punct de vedere fiscal ele au deductibilitate limitata , la 2% din diferenta rezultata dintre totalul veniturilor impozabile si totalul cheltuielilor aferente veniturilor impozabile, altele decat cheltuielile de protocol si cheltuielile cu impozitul pe profit.

În drept, cauzei îi sunt aplicabile prevederile art. 19 alin.(1) , art. 21 alin.(3) lit. a). din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile și completările ulterioare, coroborate cu dispozitiile art. 206 alin(1) lit. d). din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificarile și completările ulterioare, potrivit căroră:

*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal(M.O. nr. 927/23.12.2003), cu modificarile și completările ulterioare;

[...]

ART. 19

Reguli generale

(1) *Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.*

[...]

Art. 21.

[...]

(3) Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata:

a) cheltuielile de protocol in limita unei cote de 2% aplicata asupra diferentiei rezultate dintre totalul veniturilor impozabile si totalul cheltuielilor aferente veniturilor impozabile, altele decat cheltuielile de protocol si cheltuielile cu impozitul pe profit;

[...]

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 206

Forma si continutul contestatiei

(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

[...]

d) dovezile pe care se intemeiaza;

[...]

Avand în vedere considerentele de fapt si de drept prezentate, **urmează să fie respins acest capat de cerere din contestatie ca neîntemeiat si nesustinut cu documente, pentru suma de lei, reprezentand impozit pe profit .**

1.4. În ceea ce privește accesoriile în sumă de lei, aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar în sumă de lei.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a stabili dacă petenta datorează la bugetul de stat, accesoriile în sumă de lei, în condițiile în care nu a achitat la termen debitul care le-a generat.

În fapt, organele de soluționare rețin legalitatea măsurii adoptată de reprezentanții AIF Teleorman prin stabilirea accesoriilor în sarcina petentei.

Întrucât în sarcina petiționarei a fost reținut ca fiind datorat debitul de natura impozitului pe profit, aceasta datorează și accesoriile aferente(majorari de intarziere și dobanzi), calculate de organele de inspecție fiscală, la nivelul sumei de lei.

Principiului de drept **accesorim sequitur principale**(accesoriul urmează principalul) își gasește aplicabilitatea în această speță dedusă judecătii.

În drept, sunt aplicabile dispozițiile art. 119 și art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificările și completările ulterioare, in care se stipuleaza:

*O.G. nr. 92/2003 privind codul de procedura fiscală, republicată(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 119

Dispozitii generale privind majorari de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.

[...]

ART. 120

Majorari de intarziere

(1) Majorările de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

[...]

(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

[...]

Începând cu data de 01.07.2010 noțiunea de majorări de întârziere a fost înlocuită cu aceea de dobanzi de întârziere potrivit O.U.G. nr. 39/21.04.2010, care modifică și completează O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

*O.U.G. nr. 39 din 21 aprilie 2010 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala(M.O. nr. 278 din 28 aprilie 2010);

[...]

8. La titlul VIII, denumirea capitolului III se modifica si va avea urmatorul cuprins:

"CAPITOLUL III

Dobanzi, penalitati de intarziere sau majorari de intarziere"

9. Articolul 119 se modifica si va avea urmatorul cuprins:

"ARTICOLUL 119

Dispozitii generale privind dobanzi si penalitati de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.

[...]

10. Articolul 120 se modifica si va avea urmatorul cuprins:

"ARTICOLUL 120

Dobanzi

(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

[...]

(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

[...]

Având în vedere considerentele de fapt și de drept prezentate urmează să fie respins și acest capăt de cerere din contestație ca neîntemeiat și nesusținut cu documente, pentru suma de lei, reprezentând accesorii.

1.5. În ceea ce privește impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de lei .

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a se pronunța asupra legalității măsurilor dispuse de organele de inspecție fiscală, care au stabilit în sarcina petentei impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de lei.

In fapt, organele de inspectie fiscala menționează faptul că agentul economic a achitat un avans catre **diverse persoane fizice neautorizate**, în valoare de lei, înregistrat pe cheltuieli în contul 628" Alte cheltuieli cu serviciile executate de

terti", pentru executarea de lucrari de placat, pentru care nu s-au încheiat contracte, mentionand ca au fost încălcate prevederile art. 21, alin. (4), lit. m). din Legea nr. 571 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare. De asemenea, reprezentantii AIF Teleorman mentioneaza faptul că prin înregistrarea acestor prestări de servicii la cheltuieli deductibile, a fost diminuat profitul impozabil aferent anului 2007 cu suma de lei, motiv pentru care au stabilit un impozit pe profit suplimentar în suma de lei.

Petitionara în motivatia formulata la acest capat de cerere sustine faptul că lucrarile efectuate au fost destinate placarii exterioare a constructiei de la punctul de lucru din comuna, în vederea reducerii cheltuielilor cu incalzirea pe timp de iarna, invocand în sprijinul acestei afirmatii exceptia reglementata la pct. 48 alin.(2) din normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, citand în acest sens următorul text de lege: *nu intra sub incidenta conditiei privitoare la incheierea contractelor de prestari de servicii, prevazuta la art. 21 alin.(4) lit. m din Codul fiscal, serviciile cu caracter ocazional, cum sunt: cele de intretinere si reparare a activelor, [...].*

Avand în vedere sustinerile partilor, organele de solutionare retin urmatoarele:

-legiuitorul a impus ca nedeductibile fiscal cheltuielile cu prestarile de servicii **pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea acestora, respectiv pentru care nu sunt încheiate contracte**(cele doua conditii trebuind sa fie îndeplinite simultan);

-petenta justifica necesitatea efectuarii acestor cheltuieli, mentionand ca au fost efectuate pentru placarea exterioara a constructiei de la punctul de lucru din comuna Salcia, în vederea reducerii cheltuielilor cu incalzirea pe timp de iarna;

-**insa**, în cauza nu au fost încheiate contracte cu prestatorii de servicii;

-nu poate fi retinuta în solutionarea favorabila a cauzei exceptia invocata de petitionara, potrivit careia :*nu intra sub incidenta conditiei privitoare la incheierea contractelor de prestari de servicii, prevazuta la art. 21 alin.(4) lit. m din Codul fiscal, serviciile cu caracter ocazional, cum sunt: cele de intretinere si reparare a activelor* , avandu-se în vedere ca **textul redat de contestatoare este unul incomplet**; exceptia în cauză este conditionata de calitatea prestatorului, **impusa de legiuitor restrictiv la persoana fizica autorizata ori persoana juridica**;

-astfel, exceptia invocata de petitionara nu este incidenta cauzei dedusa judecatii deoarece în speta de fata prestatorii de servicii catre care a fost achitat avansul de lei, **au fost persoane fizice neautorizate**, ceea ce presupune obligativitatea întocmirii contractelor de prestari servicii(a doua conditie stipulata la art. 21 alin. (4) lit. m din Codul fiscal);

-neindeplinirea celei de a doua conditie impusa de legiuitor(pe langa justificarea necesitatii efectuarii cheltuielilor respective), atrage nedeductibilitatea cheltuielilor efectuate cu placarea, în suma de lei.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea în dispozitiile art. 13 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu dispozitiile art. 19, art. 21 alin.(4) lit. m). din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile și completarile ulterioare, respectiv cu prevederile pct. 48 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în care se stipulează:

*O.G. nr. 92/2003 privind codul de procedura fiscală, republicată(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 13

Interpretarea legii

Interpretarea reglementarilor fiscale trebuie sa respecte vointa legiuitorului asa cum este exprimata in lege.

[...]

*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal(M.O. nr. 927/23.12.2003), cu modificarile și completările ulterioare;

[...]

ART. 19

Reguli generale

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

[...]

ART. 21

Cheltuieli

[...]

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...]

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate **și pentru care nu sunt încheiate contracte.**

[...]

*H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal(M.O. nr. 112 din 6 februarie 2004), cu modificările și completările ulterioare.

[...]

Norme metodologice:

Art. 21 al. 4 m)

48.[...]

Nu intră sub incidența condiției privitoare la încheierea contractelor de prestări de servicii, prevăzută la art. 21 alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, serviciile cu caracter ocazional **prestate de persoane fizice autorizate și de persoane juridice**, cum sunt: cele de întreținere și reparare a activelor, serviciile poștale, serviciile de comunicații și de multiplicare, parcare, transport și altele asemenea.

[...]

Interpretand reglementarile fiscale cu respectarea vointei legiuitorului, efectuarea lucrarilor de placat, fara incheierea contractelor de prestari servicii, respectiv efectuarea acestora cu persoane fizice neautorizate, atrage nedeductibilitatea cheltuielilor in cauza.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept prezentate urmează să fie respins acest capăt de cerere din contestație ca neîntemeiat, pentru suma de lei, reprezentând impozit pe profit suplimentar de plata.

1.6. În ceea ce privește accesoriile în sumă de lei, aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar în sumă de lei.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a stabili dacă petenta datorează la bugetul de stat, accesoriile în sumă de lei, în condițiile în care nu a achitat la termen debitul care le-a generat.

În fapt, organele de soluționare rețin legalitatea măsurii adoptată de reprezentanții AIF Teleorman prin stabilirea accesoriilor în sarcina petentei.

Întrucât în sarcina petiționarei a fost reținut ca fiind datorat debitul de natura impozitului pe profit, aceasta datorează și accesoriile aferente (majorări de întârziere și dobânzi), calculate de organele de inspecție fiscală, la nivelul sumei de lei.

Principiului de drept **accesorim sequitur principale** (accesoriul urmează principalul) își gasește aplicabilitatea în această speță dedusă judecătii.

În drept, sunt aplicabile dispozițiile art. 119 și art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în care se stipulează:

*O.G. nr. 92/2003 privind codul de procedura fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 119

Dispoziții generale privind majorări de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

[...]

ART. 120

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

[...]

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

[...]

Începând cu data de 01.07.2010 noțiunea de majorări de întârziere a fost înlocuită cu aceea de dobânzi de întârziere potrivit O.U.G. nr. 39/21.04.2010, care modifică și completează O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

*O.U.G. nr. 39 din 21 aprilie 2010 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală (M.O. nr. 278 din 28 aprilie 2010);

[...]

8. La titlul VIII, denumirea capitolului III se modifică și va avea următorul cuprins:

"CAPITOLUL III

Dobânzi, penalități de întârziere sau majorări de întârziere"

9. Articolul 119 se modifică și va avea următorul cuprins:

"ARTICOLUL 119

Dispozitii generale privind dobanzi si penalitati de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.

[...]

10. Articolul 120 se modifica si va avea urmatorul cuprins:

"ARTICOLUL 120

Dobanzi

(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

[...]

(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

[...]

Având în vedere considerentele de fapt și de drept prezentate urmează să fie respins și acest capăt de cerere din contestație ca neîntemeiat, pentru suma de lei, reprezentând accesorii.

1.7. În ceea ce privește diminuarea impozitul pe profit al anului 2007 în sumă de lei .

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a se pronunța asupra sumei de lei, reprezentand impozit pe profit.

În fapt, organele de inspectie fiscala au mai constatat ca agentul economic efectuează sponsorizări în cursul anului 2007, conform contractelor de sponsorizare în valoare de lei, suma care este înregistrată la cheltuieli nedeductibile, fara însă a deduce în totalitate din impozitul pe profit, contravaloarea acestor sponsorizări, în limita prevazuta la art. 21, alin. (4), lit. p), din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Având în vedere limita prevazută la art. 21, alin. (4), lit. p), din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile și completările ulterioare, organul fiscal a determinat o valoare de lei, reprezentand sponsorizari, care se va deduce din impozitul pe profit aferent anului 2007, **valoare mai mare cu suma de lei față de suma dedusă de contribuabil, suma cu care a fost influentat(s-a diminuat) impozitul pe profit suplimentar aferent anului 2007.**

Astfel, sumele contestate aferente anului 2007 individualizate analitic de contestatoare sunt urmatoarele: lei (pct. 1.1 din prezenta decizie de solutionare) + lei (pct. 1.3 din prezenta decizie de solutionare) + lei (pct. 1.5 din prezenta decizie de solutionare), reprezentand un cuantum de lei.

Suma sintetica reflectata de decizia de impunere reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar aferent anului 2007 este inasa de lei.

Diferenta de lei = lei - lei, o constituie suma cu care s-a diminuat impozitul pe profit suplimentar aferent anului 2007(in favoarea contribuabilului).

In conditiile prezentate se retine ca petenta, urmare adoptarii acestei masuri nu a fost lezata in dreptul sau interesul sau legitim, organele de inspectie fiscala, corectand starea de fapt fiscala(in favoarea contribuabilului).

În drept, cauzei îi sunt aplicabile prevederile pct. 13.1 din din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată(M.O. nr. 893 din 6 octombrie 2005), în care se prevede:

[...]

13.1. *Contestatia poate fi respinsa ca:*

[...]

d) **lipsita de interes**, in situatia in care contestatorul nu demonstreaza ca a fost lezat in dreptul sau interesul sau legitim;

[...]

În aceste condiții **urmează să fie respinsă contestația ca lipsită de interes pentru suma de lei.**

2. Referitor la impozitul pe profit aferent anului 2008, în quantum total de lei, respectiv accesoriilor aferente acestuia în quantum total de

Mentionam ca impozitul pe profit in quantum total de lei, este constituit din următoarele:

- lei, pct. 2.1; lei, pct. 2.3 ; si suma de lei pct. 2.5.

2.1. În ceea ce privește impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de lei .

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a se pronunța asupra legalității măsurilor dispuse de organele de inspecție fiscală, care au stabilit în sarcina petentei impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de lei.

In fapt, așa cum se retine din documentele care formează dosarul cauzei, in anul 2008 petenta a efectuat diverse cheltuieli in favoarea asociatului unic(ex. servicii turistice in diverse statiuni, achizitii de bunuri precum: lenjerie, steper, haina de blana, pulovere, bluze, aparatura electrocasnica, cojoace, posete, caciula de blana, obiecte casnice, etc.- potrivit anexei nr. 1.3.);

Organele de inspectie fiscala mentioneaza faptul ca aceste cheltuieli au fost efectuate in favoarea asociatilor, incadrandu-le in consecinta ca nedeductibile fiscal.

Petenta sustine ca obiectele casnice la care face referire organul de control in anexa nr. 1.3. nu sunt folosite in favoarea asociatului unic, ci sunt destinate si se regasesc la punctul de lucru-ferma agricola- din com. Salcia, referitor la serviciile turistice sustinand ca aceste cheltuieli au fost efectuate in scopul contractarii de diversi parteneri de afaceri.

In conditiile prezentate, organele de revizuire nu pot retine in solutionarea favorabila a cauzei argumentele prezentate de petitionara avand in vedere următoarele:

-deși contestatoarea susține că bunurile achizitionate sunt destinate si se regasesc la punctul de lucru din comuna Salcia, aceasta nu poate face dovada in ce masura achizitionarea de bunuri precum: lenjerie, steper, haina de blana, pulovere, bluze, aparatura electrocasnica, cojoace, posete, caciula de blana, obiecte casnice s.a., participa la realizarea de venituri impozabile pentru S.C. S.R.L.(care desfasoara activitati de cultivarea cerealelor, plantelor leguminoase si a plantelor producatoare de semnite oleaginoase), retinandu-se de aici ca aceste achizitii au fost efectuate in favoarea asociatului unic in sa, in calitatea acestuia de persoana fizica;

-cheltuielile in cauză intra in categoria *altor cheltuieli decât cele generate de plăți pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului*, ceea ce atrage nedeductibilitatea acestora;

-referitor la cheltuielile turistice (efectuate la destinațiile:,), deși petenta susține ca acestea au fost efectuate in scopul contractării de diversi parteneri de afaceri, **nu prezinta documente in sustinerea afirmatiilor cum ar fi:** ordine de deplasare, sau contracte incheiate cu diversi parteneri de afaceri.

În drept, cauzei îi sunt aplicabile prevederile art. 19 alin.(1) , art. 21 alin.(1) si art. 21 alin.(4) lit. e). din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile pct. 43 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv cu dispozițiile art. 206 alin(1) lit. d). din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile și completările ulterioare, potrivit cărora:

*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal(M.O. nr. 927/23.12.2003), cu modificarile și completările ulterioare;

[...]

ART. 19

Reguli generale

(1) *Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.*

[...]

ART. 21

Cheltuieli

(1) *Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare*

[...]

(4) *Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

e) *cheltuielile făcute în favoarea acționarilor sau asociaților, altele decât cele generate de plăți pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la prețul de piață pentru aceste bunuri sau servicii.*

[...]

*H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal(M.O. nr. 112 din 6 februarie 2004), cu modificările și completările ulterioare.

[...]

Norme metodologice:

43. *Sunt considerate cheltuieli facute in favoarea participantilor urmatoarele:*

a) *cheltuielile cu amortizarea, intretinerea si repararea mijloacelor de transport utilizate de catre participanti, in favoarea acestora;*

b) *bunurile, marfurile si serviciile acordate participantilor, precum si lucrarile executate in favoarea acestora;*

c) *cheltuielile cu chiria si intretinerea spatiilor puse la dispozitie acestora;*

d) alte cheltuieli in favoarea acestora.

[...]

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 206

Forma si continutul contestatiei

(1) *Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:*

[...]

d) dovezile pe care se intemeiaza;

[...]

Avand în vedere considerentele de fapt si de drept prezentate, **urmează să fie respins acest capat de cerere din contestatie ca neîntemeiat si nesustinit cu documente, pentru suma de lei, reprezentand impozit pe profit .**

2.2. În ceea ce privește accesoriile în sumă de lei, aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar în sumă de lei.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a stabili dacă petenta datorează la bugetul de stat, accesoriile în sumă de lei, în condițiile în care nu a achitat la termen debitul care le-a generat.

În fapt, organele de soluționare rețin legalitatea măsurii adoptată de reprezentanții AIF Teleorman prin stabilirea accesoriilor în sarcina petentei.

Întrucât în sarcina petiționarei a fost reținut ca fiind datorat debitul de natura impozitului pe profit, aceasta datorează și accesoriile aferente(majorari de intarziere și dobanzi), calculate de organele de inspecție fiscală, la nivelul sumei de lei.

Principiului de drept ***accessorim sequitur principale*** (accesoriul urmează principalul) își gasește aplicabilitatea în această speță dedusă judecătii.

În drept, sunt aplicabile dispozițiile art. 119 și art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificările și completările ulterioare, in care se stipuleaza:

*O.G. nr. 92/2003 privind codul de procedura fiscală, republicată(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 119

Dispozitii generale privind majorari de intarziere

(1) *Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.*

[...]

ART. 120

Majorari de intarziere

(1) *Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.*

[...]

(7) *Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.*

[...]

Începând cu data de 01.07.2010 noțiunea de majorări de întârziere a fost înlocuită cu aceea de dobanzi de întârziere potrivit O.U.G. nr. 39/21.04.2010, care modifică și completează O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

*O.U.G. nr. 39 din 21 aprilie 2010 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală (M.O. nr. 278 din 28 aprilie 2010);

[...]

8. La titlul VIII, denumirea capitolului III se modifica și va avea următorul cuprins:

"CAPITOLUL III

Dobanzi, penalități de întârziere sau majorări de întârziere"

9. Articolul 119 se modifica și va avea următorul cuprins:

"ARTICOLUL 119

Dispoziții generale privind dobanzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobanzi și penalități de întârziere.

[...]

10. Articolul 120 se modifica și va avea următorul cuprins:

"ARTICOLUL 120

Dobanzi

(1) Dobanzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

[...]

(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

[...]

Având în vedere considerentele de fapt și de drept prezentate urmează să fie respins și acest capăt de cerere din contestație ca neîntemeiat și nesustinut cu documente, pentru suma de lei, reprezentând accesorii.

2.3. În ceea ce privește impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de lei .

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a se pronunța asupra legalității măsurilor dispuse de organele de inspecție fiscală, care au stabilit în sarcina petentei impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de lei.

In fapt, organele de inspecție fiscală menționează faptul că agentul economic a achitat un avans către **diverse persoane fizice neautorizate**, în valoare de lei, înregistrat pe cheltuieli în contul 628" Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti", pentru executarea de lucrări de placat, pentru care nu s-au încheiat contracte, menționând că au fost încălcate prevederile art. 21, alin. (4), lit. m) din Legea nr. 571 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, reprezentanții AIF Teleorman menționează faptul că prin înregistrarea acestor prestări de servicii la cheltuieli deductibile, a fost diminuat profitul impozabil aferent anului 2008 cu suma de lei, motiv pentru care au stabilit un impozit pe profit suplimentar în suma de lei.

Petitionara in motivatia formulata la acest capat de cerere sustine faptul că lucrarile efectuate au fost destinate placarii exterioare a constructiei de la punctul de lucru din comuna, în vederea reducerii cheltuielilor cu incalzirea pe timp de iarna, invocand in sprijinul acestei afirmatii exceptia reglementata la pct. 48 alin.(2) din normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, citand în acest sens următorul text de lege: nu intra sub incidenta conditiei privitoare la incheierea contractelor de prestari de servicii, prevazuta la art. 21 alin.(4) lit. m din Codul fiscal, serviciile cu caracter ocazional, cum sunt: cele de intretinere si reparare a activelor, [...].

Avand in vedere sustinerile partilor, organele de solutionare retin urmatoarele:

-legiuitorul a impus ca nedeductibile fiscal cheltuielile cu prestarile de servicii **pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea acestora, respectiv pentru care nu sunt incheiate contracte**(cele doua conditii trebuind sa fie indeplinite simultan);

-petenta justifica necesitatea efectuarii acestor cheltuieli, mentionand ca au fost efectuate pentru placarea exterioara a constructiei de la punctul de lucru din comuna Salcia, în vederea reducerii cheltuielilor cu incalzirea pe timp de iarna;

-**insa**, in cauza nu au fost incheiate contracte cu prestatorii de servicii;

-nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei exceptia invocata de petitionara, potrivit careia :*nu intra sub incidenta conditiei privitoare la incheierea contractelor de prestari de servicii, prevazuta la art. 21 alin.(4) lit. m din Codul fiscal, serviciile cu caracter ocazional, cum sunt: cele de intretinere si reparare a activelor* , avandu-se in vedere ca **textul redat de contestatoare este unul incomplet**; exceptia in cauză este conditionata de calitatea prestatorului, **impusa de legiuitor restrictiv la persoana fizica autizata ori persoana juridica**;

-astfel, exceptia invocata de petitionara nu este incidenta cauzei dedusa judecatii deoarece in speta de fata prestatorii de servicii catre care a fost achitat avansul de lei, **au fost persoane fizice neautorizate**, ceea ce presupune obligativitatea intocmirii contractelor de prestari servicii(a doua conditie stipulata la art. 21 alin. (4) lit. m din Codul fiscal);

-neindeplinirea celei de a doua conditie impusa de legiuitor(pe langa justificarea necesitatii efectuarii cheltuielilor respective), atrage nedeductibilitatea cheltuielilor efectuate cu placarea, in suma de lei.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in dispozitiile art. 13 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu dispozitiile art. 19 alin.(1), art. 21 alin.(4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile și completarile ulterioare, respectiv cu prevederile pct. 48 din H.G. nr. 44/2004

*O.G. nr. 92/2003 privind codul de procedura fiscală, republicată(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 13

Interpretarea legii

Interpretarea reglementarilor fiscale trebuie sa respecte vointa legiuitorului asa cum este exprimata in lege.

[...]

*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal(M.O. nr. 927/23.12.2003), cu modificarile și completarile ulterioare;

[...]

ART. 19

Reguli generale

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile **și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile**. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

[...]

ART. 21

Cheltuieli

[...]

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...]

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate **și pentru care nu sunt încheiate contracte**.

[...]

*H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal (M.O. nr. 112 din 6 februarie 2004), cu modificările și completările ulterioare.

[...]

Norme metodologice:

Art. 21 al. 4 m)

48.[...]

Nu intră sub incidența condiției privitoare la încheierea contractelor de prestări de servicii, prevăzută la art. 21 alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, serviciile cu caracter ocazional **prestate de persoane fizice autorizate și de persoane juridice**, cum sunt: cele de întreținere și reparare a activelor, serviciile poștale, serviciile de comunicații și de multiplicare, parcare, transport și altele asemenea.

[...]

Interpretand reglementările fiscale cu respectarea vointei legiuitorului, efectuarea lucrărilor de placat, fara incheierea contractelor de prestari servicii, respectiv efectuarea acestora cu persoane fizice neautorizate, atrage nedeductibilitatea cheltuielilor in cauza.

Avand în vedere considerentele de fapt si de drept prezentate, **urmează să fie respins acest capat de cerere din contestatie ca neîntemeiat si nesustinit cu documente, pentru suma de lei, reprezentand impozit pe profit .**

2.4. În ceea ce privește accesoriile în sumă de lei, aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar în sumă de lei.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a stabili dacă petenta datorează la bugetul de stat, accesoriile în sumă de lei, în condițiile în care nu a achitat la termen debitul care le-a generat.

În fapt, organele de soluționare rețin legalitatea măsurii adoptată de reprezentanții AIF Teleorman prin stabilirea accesoriilor în sarcina petentei.

Întrucât în sarcina petiționarei a fost reținut ca fiind datorat debitul de natura impozitului pe profit, aceasta datorează și accesoriile aferente (majorări de întârziere și dobânzi), calculate de organele de inspecție fiscală, la nivelul sumei de lei.

Principiului de drept **accesorim sequitur principale** (accesoriul urmează principalul) își gasește aplicabilitatea în această speță dedusă judecătii.

În drept, sunt aplicabile dispozițiile art. 119 și art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în care se stipulează:

*O.G. nr. 92/2003 privind codul de procedura fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 119

Dispoziții generale privind majorări de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

[...]

ART. 120

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

[...]

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

[...]

Începând cu data de 01.07.2010 noțiunea de majorări de întârziere a fost înlocuită cu aceea de dobânzi de întârziere potrivit O.U.G. nr. 39/21.04.2010, care modifică și completează O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

*O.U.G. nr. 39 din 21 aprilie 2010 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală (M.O. nr. 278 din 28 aprilie 2010);

[...]

8. La titlul VIII, denumirea capitolului III se modifică și va avea următorul cuprins:

"CAPITOLUL III

Dobânzi, penalități de întârziere sau majorări de întârziere"

9. Articolul 119 se modifică și va avea următorul cuprins:

"ARTICOLUL 119

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

[...]

10. Articolul 120 se modifică și va avea următorul cuprins:

"ARTICOLUL 120

Dobânzi

(1) Dobanzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

[...]

(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

[...]

Având în vedere considerentele de fapt și de drept prezentate urmează **să fie respins și acest capăt de cerere din contestație ca neîntemeiat și nesustinit cu documente, pentru suma de lei, reprezentând accesorii.**

2.5. În ceea ce privește impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de lei .

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a se pronunța asupra legalității măsurilor dispuse de organele de inspecție fiscală, care au stabilit în sarcina petentei impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de lei.

În fapt, potrivit documentelor existente la dosarul cauzei, respectiv mențiunilor înscrise de organele de inspecție fiscală în Raportul de inspecție fiscală nr./.....2010, în anul 2008, (anexa nr. 1.5 pag. 1), contribuabilul a înregistrat cheltuieli cu materiale de construcții (ciment, fier beton, caramidă, plasa sudată, glet, rigips, vată minerală, gresie, parchet, adeziv, etc) , **fără a prezenta documente din care să rezulte unde și în ce scop au fost utilizate materialele respective, la care obiectiv (mijloace fixe) au fost încorporate aceste materiale și fără a întocmi situații de lucrări și procese verbale de recepție a lucrărilor.**

Din Nota explicativă dată de administratorul societății, la solicitarea organelor de inspecție fiscală, se reține faptul că acestea au fost utilizate la reparații și renovări la anexe în cadrul exploatației, fără însă a prezenta documente în susținerea afirmațiilor. În susținerea celor afirmate, contribuabilul a prezentat un Raport de evaluare pentru o magazie de produse agricole de 500 tone, emis de Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Teleorman la data de2008, în baza căruia a fost obținută Autorizația de depozit seria nr./.....2008.

Fata de acest document probatoriu reprezentanții AIF Teleorman susțin ca acest document nu poate sta la baza înregistrării pe cheltuieli a materialelor de construcție deoarece acestea prezintă informații despre condițiile necesare pentru spațiile de depozitare și dotările necesare în vederea obținerii autorizației de depozit și nu prezintă informații referitoare la destinația pe fiecare obiectiv, a consumurilor de materiale.

În același sens, la întrebarea referitoare la documentele care au stat la baza înregistrării pe cheltuieli a contravalorii materialelor de construcție, administratorul societății a afirmat ca au fost întocmite recepții și bonuri de consum, organele de inspecție fiscală menționând ca aceste documente **nu au fost prezentate în timpul inspecției și nici la încheierea inspecției fiscale respectiv la data stabilită pentru discutia finală, motiv pentru care organul fiscal nu a putut determina natura acestor cheltuieli** (pentru reparații, așa cum a afirmat administratorul, sau lucrări de modificare a parametrilor tehnici inițiali la mijloacele fixe existente ori crearea de mijloace fixe noi, care ar fi impus înregistrarea lor în conturi de imobilizări cu amortizarea în timp a cheltuielilor).

Din documentele prezentate (note contabile, balante de verificare), potrivit mențiunilor organelor de inspecție fiscală, a rezultat că materialele de construcție au fost înregistrate direct pe cheltuieli în contul 6028 " Cheltuieli privind alte materiale

consumabile" sau 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți", în baza facturilor primite de la furnizori, fără întocmirea documentelor justificative, prevazute la art. 6 din Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata cu modificările și completările ulterioare.

În contextul enunțat, organele de inspectie fiscala sustin faptul că nu au fost respectate prevederile impuse de lege.

În lipsa documentelor justificative solicitate, organele de inspectie fiscala, in mod just au tratat aceste cheltuieli, potrivit prevederilor art. 21, alin. (4), lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, ca fiind nedeductibile fiscal și, în consecință, au modificat baza de impunere aferentă anului 2008, în sensul majorării acesteia, cu suma de lei (anexa nr. 1. 5 pag. 1), rezutand astfel o diferenta suplimentară la impozitul pe profit în sumă de lei (..... x 16%).

In motivarea lipsei documentelor justificative, nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei argumentele contestatoarei potrivit căroră: „În vederea înregistrării pe cheltuieli a materialelor utilizate au fost întocmite bonuri de consum, note de recepții lucru menționat de către, și într-un procesul verbal anterior din data de2009,, avându-se în vedere faptul că procesul verbal menționat, regăsit în copie la dosarul cauzei are ca obiective: *constatarea modului de respectare de către contribuabil a prevederilor OG nr. 92/2003 republicata, Legii contabilitatii nr. 82/1991 cu modificările și completările ulterioare, respectiv impulsionearea incasării creanțelor bugetare* .

Constatarile inscrise in acest proces verbal urmare controlului efectuat sunt următoarele: *Contribuabilul conduce evidenta contabila in partida dubla, intocmeste notele de intrare receptie, registru jurnal, jurnale de cumparari si vanzari, registru de casa in sistem informatizat. A efectuat inventarierea elementelor de activ si pasiv ale patrimoniului la2008. De asemenea contribuabilul intocmeste si depune la termenul legal declaratiile cod 100, 101, 102 respectiv decontul de TVA cod 300 si declaratia informativa cod 394. In timpul si ca urmare a controlului a fost impulsionat procesul de incasare a creanțelor bugetare, realizandu-se virarea sumei totale de lei, reprezentand virari la Bugetul de stat si Bugetul asigurarilor sociale conform ordinelor de plata, nr. și/.....2009, anexate in copie.*

In fundamentarea solutiei adoptate la acest capat de cerere au fost avute in vedere si prevederile art. 94 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificările si completările ulterioare, coroborate cu dispozitiile pct. 94.2 din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, potrivit căroră:art. 94 : *controlul inopinat, care consta in activitatea de verificare factica si documentara, in principal, ca urmare a unei sesizari cu privire la existenta unor fapte de incalcare a legislatiei fiscale, fara anuntarea in prealabil a contribuabilului;*

Norme metodologice:

94.2. Selectarea documentelor si a operatiunilor semnificative se apreciaza de inspector si va avea in vedere volumul, valoarea si ponderea lor in activitatea contribuabilului.

Se retine astfel că obiectivele controlului realizat in data de2009 a nu au fost verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabil, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, verificarea sau stabilirea dupa caz a bazelor de impunere, ori stabilirea diferentelor obligatiilor de plata si a accesoriilor aferente acestora(**obiective avute cu ocazia inspectiei fiscale materializata in actele contestate**).

In acest sens trebuie sa se retina faptul că, acest control inopinat s-a desfasurat intr-o singura zi, si a vizat in mare măsura **impulsionarea procesului de incasare a creantelor bugetare**. În ceea ce priveste respectarea prevederilor legii contabilitatii, organele de control au selectat documentele si operatiunile semnificative desfasurate de contribuabil in vederea controlului(**control care nu avea ca obiectiv stabilirea de obligatii fiscale suplimentare ci constatari generice privind comportarea fiscala a contribuabilului**).

In aceeași masura, inspectia fiscala care s-a materializat in actele atacate s-a desfasurat in perioada2010 si2010 –2010, si a vizat perioada2007 –2009, avand ca obiectiv clar **stabilirea de obligatii fiscale suplimentare**.

De asemenea este relevant faptul ca procesul verbal invocat, incheiat in data de2009 nu face trimitere in mod expres la fenomenul dedus judecatii la acest capat de cerere.

Totodata, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei sustinerea contestatoarei potrivit căreia bonurile de consum au fost inaintate Directiei Agricole in vederea obtinerii subventiei la credite, avandu-se in vedere ca aceste documente trebuiau sa constituie documente justificative pentru cheltuielile efectuate, respectiv trebuiau sa constituie documente doveditoare ale sustinerilor invederate organelor de solutionare a contestatiilor.

In drept, cauzei îi sunt aplicabile prevederile cauzei îi sunt aplicabile prevederile art. 19 alin.(1), art. 21 alin.(4) lit. f). din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, dispozițiile pct. 12 și pct. 44 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 6 din Legea nr. 82/1991 a contabilității, republicată, respectiv cu prevederile art. 206 alin.(1) lit. d). din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completările ulterioare, în care se stipulează:

*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal(M.O. nr.927/23.12.2003), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

Art. 19.

(1) *Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile.*

[...]

Art. 21

[...]

(4) *Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

[...]

f) *cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuării operatiunii sau intrării in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;*

[...]

*H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal(M.O. nr. 112/06.02.2004), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

12. *Veniturile si cheltuielile care se iau in calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele inregistrate in contabilitate potrivit reglementarilor contabile date in baza Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si orice alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal.*

[...]

44. *Inregistrarile in evidenta contabila se fac cronologic si sistematic, pe baza inscrisurilor ce dobandesc calitatea de document justificativ care angajeaza raspunderea persoanelor care l-au intocmit, conform reglementarilor contabile in vigoare.*

[...]

Legea nr. 82/1991 a contabilității republicată, (M.O. nr. 48 din 14 ianuarie 2005), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 6

(1) *Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.*

(2) *Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz.*

[...]

*O.G. nr. 92/2003 privind codul de procedura fiscală, republicată(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 206

Forma si continutul contestatiei

(1) *Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:*

[...]

d) *dovezile pe care se intemeiaza;*

[...]

Din textele de lege menționate mai sus se reține că aceste cheltuieli care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, **iar cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază documente justificative, potrivit legii, nu sunt deductibile la calculul impozitului pe profit.**

De asemenea, lipsa dovezilor(documentelor justificative) pe care se intemeiaza contestatia atrage imposibilitatea demontarii sustinerilor organelor de inspectie fiscala.

In ceea ce priveste sustinerea contestatoarei potrivit căreia, cheltuielile in cauză au fost utilizate la reparatii, modernizari si renovari la anexele din cadrul exploatației, fara modernizarea parametrilor tehnici initiali la mijloacele fixe existente ori crearea de mijloace fixe noi, retinem temeinicia punctului de vedere exprimat de organele de inspectie fiscala potrivit carora contribuabilul nu a respectat nici prevederile art. 24 alin.(1), alin.(3) lit. a), b) si d). potrivit carora:

*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal(M.O. nr.927/23.12.2003), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 24

Amortizarea fiscală

(1) *Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.*

[...]

(3) *Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe amortizabile:*

a) *investițiile efectuate la mijloacele fixe care fac obiectul unor contracte de închiriere, concesiune, locație de gestiune sau altele asemenea;*

b) *mijloacele fixe puse în funcțiune parțial, pentru care nu s-au întocmit formele de înregistrare ca imobilizare corporală; acestea se cuprind în grupele în care urmează a se înregistra, la valoarea rezultată prin însumarea cheltuielilor efective ocazionate de realizarea lor;*

[...]

d) *investițiile efectuate la mijloacele fixe existente, sub forma cheltuielilor ulterioare realizate în scopul îmbunătățirii parametrilor tehnici inițiali și care conduc la obținerea de beneficii economice viitoare, prin majorarea valorii mijlocului fix;*

[...]

Totodata, invocarea argumentelor potrivit carora au fost turnate piste de beton, la depozitele de cereale in vederea obtinerii autorizatiei de depozit si a autorizatiei de mediu, respectiv a fost imprejmuita ferma agricola cu gard de plasa, nu constituie elemente pentru considerarea ca deductibile a cheltuielilor in cauza, in lipsa documetelor justificative impuse de lege.

Avand în vedere considerentele de fapt si de drept prezentate, **urmează să fie respins acest capat de cerere din contestatie ca neîntemeiat si nesustinit cu documente, pentru suma de lei, reprezentand impozit pe profit .**

2.6. În ceea ce privește accesoriile în sumă de lei, aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar în sumă de lei.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a stabili dacă petenta datorează la bugetul de stat, accesoriile în sumă de lei, în condițiile în care nu a achitat la termen debitul care le-a generat.

În fapt, organele de soluționare rețin legalitatea măsurii adoptată de reprezentanții AIF Teleorman prin stabilirea accesoriilor în sarcina petentei.

Întrucât în sarcina petiționarei a fost reținut ca fiind datorat debitul de natura impozitului pe profit, aceasta datorează și accesoriile aferente(majorari de intarziere și dobanzi), calculate de organele de inspecție fiscală, la nivelul sumei de lei.

Principiului de drept ***accesorim sequitur principale***(accesoriul urmează principalul) își gasește aplicabilitatea în această speță dedusă judecătii.

În drept, sunt aplicabile dispozițiile art. 119 și art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificările și completările ulterioare, in care se stipuleaza:

*O.G. nr. 92/2003 privind codul de procedura fiscală, republicată(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 119

Dispozitii generale privind majorari de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.

[...]

ART. 120

Majorari de intarziere

(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

[...]

(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

[...]

Începând cu data de 01.07.2010 noțiunea de majorări de întârziere a fost înlocuită cu aceea de dobanzi de întârziere potrivit O.U.G. nr. 39/21.04.2010, care modifică și completează O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

*O.U.G. nr. 39 din 21 aprilie 2010 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala(M.O. nr. 278 din 28 aprilie 2010);

[...]

8. La titlul VIII, denumirea capitolului III se modifica si va avea urmatorul cuprins:

"CAPITOLUL III

Dobanzi, penalitati de intarziere sau majorari de intarziere"

9. Articolul 119 se modifica si va avea urmatorul cuprins:

"ARTICOLUL 119

Dispozitii generale privind dobanzi si penalitati de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.

[...]

10. Articolul 120 se modifica si va avea urmatorul cuprins:

"ARTICOLUL 120

Dobanzi

(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

[...]

(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

[...]

Având în vedere considerentele de fapt și de drept prezentate urmează să fie respins și acest capăt de cerere din contestație ca neîntemeiat și nesustinit cu documente, pentru suma de lei, reprezentând accesorii.

3. Referitor la impozitul pe profit aferent anului 2009, în cuantum total contestat de lei (din care reflectat în decizia de impunere suma de lei, prin diminuarea sumei de lei cu suma de lei, reprezentand impozit

generat de neinregistrarea in contabilitate a cheltuielilor cu valoarea neamoretizata la iesirea din gestiune a mijloacelor fixe), respectiv accesoriilor aferente acestuia (..... lei) în cuantum total de lei.

Mentionam ca impozitul pe profit in cuantum total de lei, este constituit din următoarele:

- lei, pct. 3.1; lei, pct. 3.3 ; si suma de lei(cu minus) pct. 3.5.

3.1. În ceea ce privește impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de lei .

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a se pronunța asupra legalității măsurilor dispuse de organele de inspecție fiscală, care au stabilit în sarcina petentei impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de lei.

In fapt, așa cum se retine din documentele care formează dosarul cauzei, in anul 2009 petenta a efectuat diverse cheltuieli in favoarea asociatului unic(ex. achizitii de bunuri precum:butoaie și obiecte casnice - potrivit anexei nr. 1.3.);

Organele de inspectie fiscala mentioneaza faptul că aceste cheltuieli au fost efectuate in favoarea asociatilor, incadrandu-le in consecinta ca nedeductibile fiscal.

Petenta sustine că obiectele casnice la care face referire organul de control in anexa nr. 1.3. nu sunt folosite in favoarea asociatului unic, ci sunt destinate si se regasesc la punctul de lucru-ferma agricola- din com.

In conditiile prezentate, organele de revizuire nu pot retine in solutionarea favorabila a cauzei argumentele prezentate de petitionara avand in vedere următoarele:

-deși contestatoarea susține că bunurile achizitionate sunt destinate si se regasesc la punctul de lucru din comuna, aceasta nu poate face dovada in ce masura achizitionarea de bunuri precum:butoaie si obiecte casnice, participa la realizarea de venituri impozabile pentru S.C. S.R.L.(care desfasoara activitati de cultivarea cerealelor, plantelor leguminoase si a plantelor producatoare de seminte oleaginoase), retinandu-se de aici ca aceste achizitii au fost efectuate in favoarea asociatului unic in sa, in calitatea acestuia de persoana fizica;

-cheltuielile in cauza intra in categoria *altor cheltuieli decât cele generate de plăți pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului*, ceea ce atrage nedeductibilitatea acestora;

În drept, cauzei îi sunt aplicabile prevederile art. 19 alin.(1) , art. 21 alin.(1) si art. 21 alin.(4) lit. e). din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile și completările ulterioare, coroborate cu dispozitiile pct. 43 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal(M.O. nr. 927/23.12.2003), cu modificarile și completările ulterioare;

[...]

ART. 19

Reguli generale

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile

nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

[...]

ART. 21

Cheltuieli

(1) Pentru determinarea profitului impozabil **sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile**, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare

[...]

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

e) cheltuielile făcute în favoarea acționarilor sau asociaților, altele decât cele generate de plăți pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la prețul de piață pentru aceste bunuri sau servicii.

[...]

*H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal (M.O. nr. 112 din 6 februarie 2004), cu modificările și completările ulterioare.

[...]

Norme metodologice:

43. Sunt considerate cheltuieli facute in favoarea participantilor urmatoarele:

a) cheltuielile cu amortizarea, intretinerea si repararea mijloacelor de transport utilizate de catre participanti, in favoarea acestora;

b) bunurile, marfurile si serviciile acordate participantilor, precum si lucrarile executate in favoarea acestora;

c) cheltuielile cu chiria si intretinerea spatiilor puse la dispozitie acestora;

d) alte cheltuieli in favoarea acestora.

[...]

Avand în vedere considerentele de fapt și de drept prezentate, **urmează să fie respins acest capat de cerere din contestatie ca neîntemeiat pentru suma de lei, reprezentand impozit pe profit .**

3.2. În ceea ce privește accesoriile în sumă de lei, aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar în sumă de lei.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a stabili dacă petenta datorează la bugetul de stat, accesoriile în sumă de lei, în condițiile în care nu a achitat la termen debitul care le-a generat.

În fapt, organele de soluționare rețin legalitatea măsurii adoptată de reprezentanții AIF Teleorman prin stabilirea accesoriilor în sarcina petentei.

Întrucât în sarcina petiționarei a fost reținut ca fiind datorat debitul de natura impozitului pe profit, aceasta datorează și accesoriile aferente (majorari de intarziere și dobanzi), calculate de organele de inspecție fiscală, la nivelul sumei de lei.

Principiului de drept **accesorim sequitur principale** (accesoriul urmează principalul) își gasește aplicabilitatea în această speță dedusă judecătii.

În drept, sunt aplicabile dispozițiile art. 119 și art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificările și completările ulterioare, in care se stipuleaza:

*O.G. nr. 92/2003 privind codul de procedura fiscală, republicată(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 119

Dispozitii generale privind majorari de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.

[...]

ART. 120

Majorari de intarziere

(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

[...]

(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

[...]

Începând cu data de 01.07.2010 noțiunea de majorări de întârziere a fost înlocuită cu aceea de dobanzi de întârziere potrivit O.U.G. nr. 39/21.04.2010, care modifică și completează O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

*O.U.G. nr. 39 din 21 aprilie 2010 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala(M.O. nr. 278 din 28 aprilie 2010);

[...]

8. La titlul VIII, denumirea capitolului III se modifica si va avea urmatorul cuprins:

"CAPITOLUL III

Dobanzi, penalitati de intarziere sau majorari de intarziere"

9. Articolul 119 se modifica si va avea urmatorul cuprins:

"ARTICOLUL 119

Dispozitii generale privind dobanzi si penalitati de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.

[...]

10. Articolul 120 se modifica si va avea urmatorul cuprins:

"ARTICOLUL 120

Dobanzi

(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

[...]

(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

[...]

Având în vedere considerentele de fapt și de drept prezentate urmează **să fie respins și acest capăt de cerere din contestație ca neîntemeiat, pentru suma de lei, reprezentând accesorii.**

3.3. În ceea ce privește impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de lei .

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a se pronunța asupra legalității măsurilor dispuse de organele de inspecție fiscală, care au stabilit în sarcina petentei impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de lei.

În fapt, potrivit documentelor existente la dosarul cauzei, respectiv mențiunilor înscrise de organele de inspecție fiscală în Raportul de inspecție fiscală nr./.....2010, în anul 2009, (anexa nr. 1.5 pag. 2), contribuabilul a înregistrat cheltuieli cu materiale de construcții (ciment, fier beton, tabla, plasa sudată, vată minerală, profile metalice etc) , **fără a prezenta documente din care să rezulte unde și în ce scop au fost utilizate materialele respective, la care obiectiv (mijloace fixe) au fost încorporate aceste materiale și fără a întocmi situații de lucrări și procese verbale de recepție a lucrărilor.**

Din Nota explicativă dată de administratorul societății, la solicitarea organelor de inspecție fiscală, se reține faptul că acestea au fost utilizate la reparații și renovări la anexe în cadrul exploatației, fără însă a prezenta documente în susținerea afirmațiilor. În susținerea celor afirmate, contribuabilul a prezentat un Raport de evaluare pentru o magazie de produse agricole de 500 tone, emis de Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Teleorman la data de2008, în baza căruia a fost obținută Autorizația de depozit seria nr./.....2008.

Fata de acest document probatoriu reprezentantii AIF Teleorman susțin ca acest document nu poate sta la baza înregistrării pe cheltuieli a materialelor de construcție deoarece acestea prezintă informații despre condițiile necesare pentru spațiile de depozitare și dotările necesare în vederea obținerii autorizației de depozit și nu prezintă informații referitoare la destinația pe fiecare obiectiv, a consumurilor de materiale.

În același sens, la întrebarea referitoare la documentele care au stat la baza înregistrării pe cheltuieli a contravalorii materialelor de construcție, administratorul societății a afirmat că au fost întocmite recepții și bonuri de consum, organele de inspecție fiscală menționând că aceste documente nu au fost prezentate în timpul inspecției și nici la încheierea inspecției fiscale respectiv la data stabilită pentru discuția finală, motiv pentru care organul fiscal nu a putut determina natura acestor cheltuieli (pentru reparații, așa cum a afirmat administratorul, sau lucrări de modificare a parametrilor tehnici inițiali la mijloacele fixe existente ori crearea de mijloace fixe noi, care ar fi impus înregistrarea lor în conturi de imobilizări cu amortizarea în timp a cheltuielilor).

Din documentele prezentate (note contabile, balanțe de verificare), potrivit mențiunilor organelor de inspecție fiscală, a rezultat că materialele de construcție au fost înregistrate direct pe cheltuieli în contul 6028 " Cheltuieli privind alte materiale consumabile" sau 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți", în baza facturilor primite de la furnizori, fără întocmirea documentelor justificative, prevăzute la art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991 republicată cu modificările și completările ulterioare.

În contextul enunțat, organele de inspecție fiscală susțin faptul că nu au fost respectate prevederile impuse de lege.

În lipsa documentelor justificative solicitate, organele de inspecție fiscală, în mod just au tratat aceste cheltuieli, potrivit prevederilor art. 21, alin. (4), lit. f) din

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, ca fiind nedeductibile fiscal și, în consecință, au modificat baza de impunere aferentă anului 2009, în sensul majorării acesteia, cu suma de lei (anexa nr. 1. 5 pag. 2), rezutand astfel o diferenta suplimentară la impozitul pe profit în sumă de lei (..... x 16%).

În motivarea lipsei documentelor justificative, nu pot fi retinute în soluționarea favorabilă a cauzei argumentele contestatoarei potrivit căroră: „În vederea înregistrării pe cheltuieli a materialelor utilizate au fost întocmite bonuri de consum, note de recepții lucru menționat de către,..... și într-un proces verbal anterior din data de2009, avându-se în vedere faptul că procesul verbal menționat, regăsit în copie la dosarul cauzei are ca obiective: *constatarea modului de respectare de către contribuabil a prevederilor OG nr. 92/2003 republicată, Legii contabilității nr. 82/1991 cu modificările și completările ulterioare, respectiv impulsivarea încasării creanțelor bugetare* .

Constatarile înscrise în acest proces verbal urmare controlului efectuat sunt următoarele: *Contribuabilul conduce evidența contabilă în partida dublă, întocmeste notele de intrare recepție, registrul jurnal, jurnale de cumpărări și vânzări, registrul de casa în sistem informatizat. A efectuat inventarierea elementelor de activ și pasiv ale patrimoniului la2008. De asemenea contribuabilul întocmeste și depune la termenul legal declarațiile cod 100, 101, 102 respectiv decontul de TVA cod 300 și declarația informativă cod 394. În timpul și ca urmare a controlului a fost impulsivarea procesul de încasare a creanțelor bugetare, realizându-se virarea sumei totale de lei, reprezentând virări la Bugetul de stat și Bugetul asigurărilor sociale conform ordinelor de plată, nr. și/.....2009, anexate în copie.*

În fundamentarea soluției adoptate la acest capăt de cerere au fost avute în vedere și prevederile art. 94 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile pct. 94.2 din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căroră: art. 94: *controlul inopinat, care constă în activitatea de verificare faptică și documentară, în principal, ca urmare a unei sesizări cu privire la existența unor fapte de încălcare a legislației fiscale, fără anunțarea în prealabil a contribuabilului;*

Norme metodologice:

94.2. Selectarea documentelor și a operațiunilor semnificative se apreciază de inspector și va avea în vedere volumul, valoarea și ponderea lor în activitatea contribuabilului.

Se reține astfel că obiectivele controlului realizat în data de2009 nu au fost verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabil, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea după caz a bazelor de impunere, ori stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora(**obiective avute cu ocazia inspecției fiscale materializată în actele contestate**).

În acest sens trebuie să se rețină faptul că, acest control inopinat s-a desfășurat într-o singură zi, și a vizat în mare măsură **impulsivarea procesului de încasare a creanțelor bugetare**. În ceea ce privește respectarea prevederilor legii contabilității, organele de control au selectat documentele și operațiunile semnificative desfășurate de contribuabil în vederea controlului(**control care nu avea ca obiectiv stabilirea de obligații fiscale suplimentare ci constatări generice privind comportarea fiscală a contribuabilului**).

In aceeași măsură, inspectia fiscală care s-a materializat în actele atacate s-a desfășurat în perioada2010 și2010 –2010, și a vizat perioada2007 –2009, având ca obiectiv clar **stabilirea de obligații fiscale suplimentare**.

De asemenea este relevant faptul că procesul verbal invocat încheiat în data de2009 nu face trimitere în mod expres la fenomenul dedus judecării la acest capăt de cerere.

Totodată, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei susținerea contestatoarei potrivit căreia bunurile de consum au fost înaintate Direcției Agricole în vederea obținerii subvenției la credite, avându-se în vedere că aceste documente trebuiau să constituie documente justificative pentru cheltuielile efectuate, respectiv trebuiau să constituie documente doveditoare ale susținerilor învederate organelor de soluționare a contestațiilor.

In drept, cauzei îi sunt aplicabile prevederile cauzei îi sunt aplicabile prevederile art. 19 alin.(1), art. 21 alin.(4) lit. f). din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, dispozițiile pct. 12 și pct. 44 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 6 din Legea nr. 82/1991 a contabilității, republicată, respectiv cu prevederile art. 206 alin.(1) lit. d). din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în care se stipulează:

*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal(M.O. nr.927/23.12.2003), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

Art. 19.

(1) *Profitul impozabil se calculează ca diferența între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.*

[...]

Art. 21

[...]

(4) *Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

[...]

f) *cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;*

[...]

*H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal(M.O. nr. 112/06.02.2004), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

12. *Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal.*

[...]

44. *Inregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.*

[...]

Legea nr. 82/1991 a contabilității republicată, (M.O. nr. 48 din 14 ianuarie 2005), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 6

(1) *Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.*

(2) *Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.*

[...]

*O.G. nr. 92/2003 privind codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 206

Forma și conținutul contestației

(1) *Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

[...]

d) *dovezile pe care se întemeiază;*

[...]

Din textele de lege menționate mai sus se reține că aceste cheltuieli care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, **iar cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază documente justificative, potrivit legii, nu sunt deductibile la calculul impozitului pe profit.**

De asemenea, lipsa dovezilor (documentelor justificative) pe care se întemeiază contestația atrage imposibilitatea demontării susținerilor organelor de inspecție fiscală.

În ceea ce privește susținerea contestației potrivit căreia, cheltuielile în cauză au fost utilizate la reparații, modernizări și renovări la anexele din cadrul exploatației, fără modernizarea parametrilor tehnici inițiali la mijloacele fixe existente ori crearea de mijloace fixe noi, reținem temeinicia punctului de vedere exprimat de organele de inspecție fiscală potrivit cărora contribuabilul nu a respectat nici prevederile art. 24 alin.(1), alin.(3) lit. a), b) și d). potrivit cărora:

*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (M.O. nr. 927/23.12.2003), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 24

Amortizarea fiscală

(1) *Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.*

[...]

(3) *Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe amortizabile:*

a) investițiile efectuate la mijloacele fixe care fac obiectul unor contracte de închiriere, concesiune, locație de gestiune sau altele asemenea;

b) mijloacele fixe puse în funcțiune parțial, pentru care nu s-au întocmit formele de înregistrare ca imobilizare corporală; acestea se cuprind în grupele în care urmează a se înregistra, la valoarea rezultată prin însumarea cheltuielilor efective ocazionate de realizarea lor;

[...]

d) investițiile efectuate la mijloacele fixe existente, sub forma cheltuielilor ulterioare realizate în scopul îmbunătățirii parametrilor tehnici inițiali și care conduc la obținerea de beneficii economice viitoare, prin majorarea valorii mijlocului fix;

[...]

Totodata, invocarea argumentelor potrivit carora au fost turnate piste de beton, la depozitele de cereale in vederea obtinerii autorizatiei de depozit si a autorizatiei de mediu, respectiv a fost imprejmuita ferma agricola cu gard de plasa, nu constituie elemente pentru considerarea ca deductibile a cheltuielilor in cauza, in lipsa documetelor justificative impuse de lege.

Avand în vedere considerentele de fapt si de drept prezentate, **urmează să fie respins acest capat de cerere din contestatie ca neîntemeiat si nesustinit cu documente, pentru suma de lei, reprezentand impozit pe profit .**

3.4. În ceea ce privește accesoriile în sumă de lei, aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar în sumă de lei.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a stabili dacă petenta datorează la bugetul de stat, accesoriile în sumă de lei, în condițiile în care nu a achitat la termen debitul care le-a generat.

În fapt, organele de soluționare rețin legalitatea măsurii adoptată de reprezentanții AIF Teleorman prin stabilirea accesoriilor în sarcina petentei.

Întrucât în sarcina petiționarei a fost reținut ca fiind datorat debitul de natura impozitului pe profit, aceasta datorează și accesoriile aferente(majorari de intarziere și dobanzi), calculate de organele de inspecție fiscală, la nivelul sumei de lei.

Principiului de drept **accesorim sequitur principale**(accesoriul urmează principalul) își gasește aplicabilitatea în această speță dedusă judecătii.

În drept, sunt aplicabile dispozițiile art. 119 și art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, in care se stipuleaza:

*O.G. nr. 92/2003 privind codul de procedura fiscală, republicată(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 119

Dispozitii generale privind majorari de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.

[...]

ART. 120

Majorari de intarziere

(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

[...]

(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

[...]

Începând cu data de 01.07.2010 noțiunea de majorări de întârziere a fost înlocuită cu aceea de dobanzi de întârziere potrivit O.U.G. nr. 39/21.04.2010, care modifică și completează O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

*O.U.G. nr. 39 din 21 aprilie 2010 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala(M.O. nr. 278 din 28 aprilie 2010);

[...]

8. La titlul VIII, denumirea capitolului III se modifica si va avea urmatorul cuprins:

"CAPITOLUL III

Dobanzi, penalitati de intarziere sau majorari de intarziere"

9. Articolul 119 se modifica si va avea urmatorul cuprins:

"ARTICOLUL 119

Dispozitii generale privind dobanzi si penalitati de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.

[...]

10. Articolul 120 se modifica si va avea urmatorul cuprins:

"ARTICOLUL 120

Dobanzi

(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

[...]

(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

[...]

Având în vedere considerentele de fapt și de drept prezentate urmează să fie respins și acest capăt de cerere din contestație ca neîntemeiat și nesustinit cu documente, pentru suma de lei, reprezentând accesorii.

3.5. În ceea ce privește diminuarea impozitul pe profit al anului 2009 impozitul pe profit în sumă de lei .

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a se pronunța asupra sumei de lei, reprezentand impozit pe profit.

În fapt, organele de inspectie fiscala au mai constatat ca agentul economic în cursul anului 2009, contribuabilul a vandut doua mijloace de transport, fara a

inregistra cheltuielile cu valoarea neamortizata la iesirea din gestiune a mijloacelor fixe, diminuandu-se astfel cheltuielile cu suma de lei, ceea ce a condus la majorarea profitului impozabil cu suma de lei.

Prin repunerea acestor cheltuieli, in timpul controlului, a fost recalculat profitul impozabil, ceea ce a condus la diminuarea impozitului pe profit aferent anului 2009 cu suma de lei.

Astfel, sumele contestate aferente anului 2009 individualizate analitic de contestatoare sunt urmatoarele: lei (pct. 3.1 din prezenta decizie de solutionare) + lei (pct. 3.3 din prezenta decizie de solutionare) reprezentand un quantum de lei.

Suma sintetica reflectata de decizia de impunere reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar aferent anului 2009 este insa de lei.

Diferenta de lei = lei - lei, o constituie suma cu care s-a diminuat impozitul pe profit suplimentar aferent anului 2009(in favoarea contribuabilului).

In conditiile prezentate se retine ca petenta, urmare adoptarii acestei masuri nu a fost lezata in dreptul sau interesul sau legitim, organele de inspectie fiscala, corectand starea de fapt fiscala(in favoarea contribuabilului).

În drept, cauzei îi sunt aplicabile prevederile pct. 13.1 din din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată(M.O. nr. 893 din 6 octombrie 2005), în care se prevede:

[...]

13.1. *Contestatia poate fi respinsa ca:*

[...]

d) **lipsita de interes**, in situatia in care contestatorul nu demonstreaza ca a fost lezat in dreptul sau interesul sau legitim;

[...]

In aceste condiții urmează să fie respinsă contestația ca lipsită de interes pentru suma de lei.

D. În ceea ce privește contestația formulată împotriva taxei pe valoarea adăugată în quantum total de lei.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a se pronunța asupra legalității măsurilor dispuse de organele de inspecție fiscală, care au stabilit în sarcina petentei taxa pe valoarea adăugată suplimentar de plată în sumă de lei.

În fapt, potrivit documentelor existente la dosarul cauzei, respectiv mentiunilor inscrise de organele de inspectiei fiscala in raportul de inspectie fiscala nr./.....2010, în luna și 2010, contribuabilul a achiziționat mobilier și obiecte decorative, conform anexei nr. 2. 3, constând în următoarele:

-living nuc, bucatarie model ".....", materiale sanitare, alte materiale, proiectare montaj si transport, conform facturii nr./.....2010, în valoare totală de lei, din care TVA în sumă de lei (anexa nr. 17 pag. 1 - 3);

- 4 dormitoare (".....", ".....", "....." și ".....") cu factura nr./.....2010 în valoare totală de lei, din care TVA în sumă de lei (anexa nr. 17 pag. 4);

-2 picturi, conform facturii nr./.....2010, în valoare totală de lei, din care TVA în sumă de lei (anexa nr. 17 pag. 4);

- perdele și storuri, conform facturii nr./.....2010, în valoare totală de lei, din care TVA în sumă de lei (anexa nr. 17 pag. 5);

Bunurile achiziționate au fost utilizate pentru mobilarea și decorarea imobilului situat la punctul de lucru al contribuabilului din comuna, județul Teleorman, așa cum rezultă și din Nota explicativă dată de administratorul societății d-l

În urma deplasării la punctul de lucru al contribuabilului organele de inspecție fiscală au constatat existența pe teren a bunurilor achiziționate cu facturile mai sus prezentate, menționând însă faptul că pentru acestea nu au fost întocmite documentele legale pentru a se face dovada intrării lor în gestiune (NIR).

Conform Notei explicative dată de administratorul societății, la întrebarea: "Ce destinație are terenul și imobilul situat la adresa punctului de lucru", acesta afirmă că este "**punct de lucru**", și corelat cu informațiile rezultate din certificatul constatator eliberat de ORC Teleorman (anexa nr. 12) la pag. 5 reiese că la sediul secundar din comuna, S.C. S.R.L. **desfașoară activități proprii de birou.**

Conform datelor prezentate mai sus, organele de inspecție fiscală au concluzionat că bunurile nu au fost achiziționate pentru nevoile firmei, ci în interesul personal al administratorului firmei, fiind utilizate la utilizarea și decorarea unui spațiu de locuit, dat fiind natura acestora (mobila pentru dormitoare, living, bucatarie etc).

Având în vedere faptul că bunurile respective nu sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile (obiectul de activitate al societății fiind cultura vegetală), organele de inspecție fiscală menționează faptul că agentul economic nu are drept de deducere a TVA pentru aceste achiziții.

Totodată reprezentanții AIF Teleorman menționează faptul că prin deducerea TVA pe baza facturilor enumerate mai sus, au fost încălcate prevederile art. 145, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, în urma controlului, s-a stabilit o obligație suplimentară la TVA de plată în sumă de lei, aferentă unei baze de impozitare de lei, **pentru care nu s-au calculat majorări de întârziere.**

Contestatară nu este de acord cu cele înscrise în actul de inspecție fiscală de către reprezentanții AIF Teleorman, susținând următoarele:

-mobilierul achiziționat se găsește în construcția de la punctul de lucru din comuna

-bunurile au fost achiziționate pentru nevoile firmei și nu în interes personal al administratorului;

-de regulă în spațiul unde este amplasat mobilierul se poate discuta cu partenerii de afaceri;

-atat administratorul cât și directorul economic locuiesc la ferma agricolă din comuna Salcia împreună cu o parte din salariați;

-considera că TVA nu se deduce pe baza de NIR ci pe baza de factură;

-de asemenea, considera că nu a încălcat prevederile art. 145 alin.(2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

În condițiile prezentate, organele de soluționare rețin că temeinic și legal punctul de vedere al organelor de inspecție fiscală având în vedere următoarele considerente:

-potrivit Notei explicative (anexa nr. 13 a Raportului de inspecție fiscală nr. 4518/2010, document prezentat în copie la dosarul cazei), la întrebarea: ce destinație are terenul și imobilul situat în comuna, administratorul societății comerciale S.R.L., a menționat faptul că acesta **reprezintă punct de lucru**;

-potrivit Certificatului constatator eliberat de ORC Teleorman(anexa nr. 12 a Raportului de inspectie fiscala nr./2010, document prezentat in copie la dosarul casei), pag. 5 , se retine faptul că la sediul secundar din comuna petenta **desfasoara activitati proprii de birou.**

-contribuabilul **nu a prezentat nici un document din care sa rezulte ca imobilul situat in comuna are si alta destinatie.**

Astfel, petenta nu face dovada in ce masura bunurile achizitionate precum: - livingul din nuc, bucataria model ".....", cele 4 dormitoare (".....", ".....", "....." și ".....") , cele 2 picturi, respectiv perdelele și storurile, sunt destinate in folosul operatiunilor taxabile desfasurate la punctul de lucru din comuna de S.C. S.R.L., **unde potrivit ORC Teleorman aceasta desfasoara activitati proprii de birou.**

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 145 alin.(2) lit. a). din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal(M.O. nr.927/23.12.2003), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 145

Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) *Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.*

(2) *Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*

a) operațiuni taxabile;

[...]

Din textul de lege citat se retine faptul ca legiuitorul a impus in mod expres ca numai taxa aferenta bunurilor si serviciilor achizitionate si care sunt destinate in folosul operatiunilor sale taxabile pot fi deduse.

Referitor la mentionarea de catre contribuabil a art. 126 alin.(1) lit a). din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si invocarea faptului ca furnizorul colecteaza TVA si o plateste, este necesar sa se retina faptul că desi furnizorul are obligatia sa colecteze si sa plateasca TVA pe baza facturilor emise, nu inseamna implicit ca si cumparatorul are dreptul sa deduca TVA, daca achizitiile efectuate nu sunt destinate operatiunilor sale taxabile.

De asemenea nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei, sustinerile contestatoarei precum:

-mobilierul achizitionat se gaseste in constructia de la punctul de lucru din comuna Salcia; deoarece existenta acestora la punctul de lucru mentionat nu atrage in mod implicit deductibilitatea taxei aferente achizitiei acestora;

-de regula in spatiul unde este amplasat mobilierul se poate discuta cu partenerii de afaceri;avandu-se in vedere ca in cauza nu este vorba de mobilier aferent unui spatiu unde se poate discuta cu partenerii de afaceri ci mai degraba un mobilier unde acestia pot fi cazati; (ca sa va distrez)

Avand în vedere considerentele de fapt si de drept prezentate, **urmează să fie respins acest capat de cerere din contestatie ca neîntemeiat, pentru suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adăugată suplimentar de plata .**

E. În ceea ce privește contestația formulată împotriva Dispoziției de măsuri nr. (...../.....2010)

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a stabili dacă are competența materială pentru a se investi în soluționarea cererii formulate împotriva Dispoziției de măsuri nr. (.../.....2010) .

În fapt, se reține că dispoziția în cauză nu se referă la stabilirea de impozite, taxe și accesorii aferente, ci la alte măsuri dispuse în sarcina petiționarei.

Organul de soluționare constată astfel că cererea formulată de petentă nu intră în competența sa materială.

În drept, Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 1939/2004 pentru aprobarea formularului "Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală", cod 14.13.27.18, la pct. 1 din Anexa 2 Instrucțiunile de completare a formularului, prevede:

"1. Formularul Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală reprezintă actul administrativ fiscal emis de organele de inspecție fiscală în aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a îndeplini măsurile stabilite. Nu va cuprinde măsuri referitoare la sumele pe care contribuabilii le datorează bugetului general consolidat al statului".

Întrucât măsurile în cauză nu vizează stabilirea obligațiilor fiscale ale contestatoarei, dispoziția de măsuri nu are caracterul unui titlu de creanță, aceasta intrând în categoria **altor acte administrativ fiscale**.

Se reține că soluționarea contestației pentru acest capăt de cerere intră în competența organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, potrivit dispozițiilor pct. 5.2. din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată coroborate cu prevederile art. 209 alin. (2) din O.G. nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

* Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 893/06.10.2005);

[...]

5.2. Alte acte administrative fiscale pot fi: **dispoziția de măsuri**[...];

[...]

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată (in M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 209

Organul competent

[...]

(1) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.

[...]

În consecință, **organul competent să soluționeze contestația îndreptată împotriva Dispoziției de măsuri (.../.....2010), este Activitatea de Inspecție Fiscală, în calitate de organ care a încheiat actul atacat.**

*
* *

Având în vedere considerentele de fapt și de drept arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, directorul executiv al D.G.F.P. Teleorman

D E C I D E :

Art. 1. Se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de S.C. S.R.L., cu sediul social în mun., jud. Teleorman, vizând anularea Deciziei de impunere nr./26.07.2010, pentru faptul că nu este semnată de organele care au întocmit actul administrativ fiscal;

Art. 2. Se respinge ca lipsită de interes solicitarea formulată de S.C. S.R.L., cu sediul social în mun., jud. Teleorman, vizând încălcarea drepturilor stabilite prin Carta drepturilor și obligațiilor contribuabililor pe timpul desfășurării inspecției fiscale;

Art. 3. Se respinge ca neîntemeiată și nesuținută cu documente contestația formulată de S.C. S.R.L., cu sediul social în mun., jud. Teleorman, pentru suma în cuantum total de lei, reprezentând:

- lei -impozit pe profit suplimentar de plată(2007);
- lei -accesorii aferente impozitului pe profit;

Art. 4. Se respinge ca neîntemeiată și nesuținută cu documente contestația formulată de S.C. S.R.L., cu sediul social în mun., jud. Teleorman, pentru suma în cuantum total de lei, reprezentând:

- lei -impozit pe profit suplimentar de plată(2007);
- lei -accesorii aferente impozitului pe profit;

Art. 5. Se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de S.C. S.R.L., cu sediul social în mun., jud. Teleorman, pentru suma în cuantum total de lei, reprezentând:

- lei -impozit pe profit suplimentar de plată(2007);
- lei -accesorii aferente impozitului pe profit;

Art. 6. Se respinge ca lipsită de interes contestația formulată de S.C. S.R.L., cu sediul social în mun., jud. Teleorman, pentru suma de lei, reprezentând impozit pe profit (suma cu care a fost diminuat impozitul pe profit suplimentar aferent anului 2007, pentru corectarea stării de fapt fiscale);

Art. 7. Se respinge ca neîntemeiată și nesuținută cu documente contestația formulată de S.C. S.R.L., cu sediul social în mun., jud. Teleorman, pentru suma în quantum total de lei, reprezentând:

- lei -impozit pe profit suplimentar de plată(2008);
- lei -accesorii aferente impozitului pe profit;

Art. 8. Se respinge ca neîntemeiată și nesuținută cu documente contestația formulată de S.C. S.R.L., cu sediul social în mun., jud. Teleorman, pentru suma în quantum total de lei, reprezentând:

- lei -impozit pe profit suplimentar de plată(2008);
- lei -accesorii aferente impozitului pe profit;

Art. 9. Se respinge ca neîntemeiată și nesuținută cu documente contestația formulată de S.C. S.R.L., cu sediul social în mun., jud. Teleorman, pentru suma în quantum total de lei, reprezentând:

- lei -impozit pe profit suplimentar de plată(2008);
- lei -accesorii aferente impozitului pe profit;

Art. 10. Se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de S.C. S.R.L., cu sediul social în mun., jud. Teleorman, pentru suma în quantum total de lei, reprezentând:

- lei -impozit pe profit suplimentar de plată(2009);
- lei -accesorii aferente impozitului pe profit;

Art. 11. Se respinge ca neîntemeiată și nesuținută cu documente contestația formulată de S.C. S.R.L., cu sediul social în mun., jud. Teleorman, pentru suma în quantum total de lei, reprezentând:

- lei -impozit pe profit suplimentar de plată(2009);
- lei -accesorii aferente impozitului pe profit;

Art. 12. Se respinge ca lipsita de interes contestația formulată de S.C. S.R.L., cu sediul social în mun., jud. Teleorman, pentru suma de lei, reprezentând impozit pe profit (suma cu care a fost diminuat impozitul pe profit suplimentar aferent anului 2009, pentru corectarea stării de fapt fiscale);

Art. 13. Se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de S.C. S.R.L., cu sediul social în mun., jud. Teleorman, pentru suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată suplimentar de plată;

Art. 14. În temeiul dispozițiilor art. 209 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se declină competența de soluționare a capatului de cerere privind Dispoziția de măsuri (...../.....2010), în favoarea Activității de Inspecție Fiscală Teleorman, inițindu-se demersurile legale în acest sens;

Art.15. Prezenta decizie a fost redactată în 5(cinci) exemplare toate cu valoare de original comunicate celor interesați;

Art.16. Prezenta decizie poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ în termen de 6 luni de la data comunicării .

Art.17. Biroul Soluționare Contestații va aduce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

.....,

Director Executiv