



Ministerul Finantelor Publice
Agentia Nationala de Administrare Fiscala
Directia Generala a Finantelor Publice
a județului V



Str. Ștefan cel Mare, nr. 56, V, jud. V
Tel : + 0235 316141, 0235 314143/429
Fax : + 0235 317067
e-mail : admin.vsvsjudx01.vs@mfinante.ro

DECIZIA nr. X /07.02.2012
privind soluționarea contestației depusă de
S.C. XXXX SRL
înregistrată la DGFP V sub nr...../17.01.2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului V, prin Compartimentul soluționare contestații, a fost sesizată de Activitatea de inspecție fiscală, Serviciul Inspecție Fiscală 1 H, prin adresa nr...../17.01.2012, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice V sub nr...../17.01.2012, asupra contestației înregistrată sub nr...../04.01.2012, formulată de S.C. XXXX SRL, cu sediul în localitatea, județul V, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.J....., având Cod Unic de Înregistrare Fiscală nr.....

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere nr. F VS/29.11.2011, emisă de Activitatea de inspecție fiscală, Serviciul Inspecție Fiscală 1, în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat în data de 29.11.2011 și înregistrat sub nr./29.11.2011 și privește suma de S1 lei reprezentând TVA de plată .

La cererea S.C. XXXX SRL, s-a dispus deschiderea procedurii de insolvență conform sentință civilă nr.87/F/02.11.2010, iar prin sentința civilă nr...../05.04.2011, s-a aprobat planul de reorganizare propus de societate, drept pentru care în perioada inspecției fiscale societatea se află în reorganizare judiciară.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stabilit în raport de data comunicării Deciziei de impunere nr. F VS/29.11.2011, respectiv 06.12.2011, așa cum rezultă din adresa nr...../28.11.2011 de înaintare a titlului de creanță contestat, și de data înregistrării contestației la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului V – Registratura generală, respectiv 04.01.2012, așa cum rezultă din ștampila acestei instituții, aplicată pe originalul contestației.

Menționăm că împotriva societății, nu s-a depus plângere penală .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.207 alin. (1) și art.209 alin.(1) lit.a din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, compartimentul soluționare contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului V este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C. XXXX SRL contestă Decizia de impunere nr. F VS/29.11.2011 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr...../29.11.2011, de către Activitatea de inspecție fiscală, Serviciul Inspecție Fiscală 1, respectiv suma de S1lei, reprezentând TVA de

plată stabilit suplimentar de organele de inspecție fiscală, ca urmare a neacordării deducerii taxei pe valoarea adăugată, în sumă de S2 lei aferentă aprovizionării cu combustibil pentru autoturismul VW G V.TL și S3 lei TVA colectat, aferent unor bunuri scoase nejustificat din evidența contabilă în anul 2010, motivând următoarele :

- neacceptarea deducerii TVA în sumă de S2 lei, aferent aprovizionării de combustibil (motorină) pentru autoturismul VW G V.TL, în anii 2009, 2010 și 2011 este nelegală, datorită faptului că motorina achiziționată a fost utilizată pentru funcționarea utilajelor agricole, respectiv cositoare mecanică, greblă mecanică aflate în proprietatea societății și a tractorului proprietatea administratorului și utilizat de societate în baza unui contract de comodat și nu pentru autoturismul VW G V TL., care, conform cărții de identitate funcționează cu benzină.

- întrucât societatea se află în reorganizare judiciară, conform sentință civilă nr...../05.04.2011 emisă de Tribunalul V, consideră că obligațiile fiscale stabilite suplimentar prin decizia de impunere nr. F VS/29.11.2011, emisă de Activitatea de inspecție fiscală, Serviciul Inspecție Fiscală 1, în baza Raportului de inspecție fiscală nr./29.11.2011, în sumă de S1lei, sunt tardive, deoarece reprezintă o creanță ce trebuia determinată până la data 18.03.2011, data definitivării tabelului de creanțe și aprobarea planului de reorganizare cu respectarea prevederilor art.76,alin.(1) și art.95 din Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței, solicitând desființarea actelor administrative contestate, respectiv decizia de impunere nr. F VS/29.11.2011, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr./29.11.2011 și restituirea sumei de S1lei, reprezentând TVA de rambursat solicitat prin decontul nr.117707700/21.10.2011.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr...../29.11.2011, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr...../29.11.2011, contestată, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de inspecție fiscală, Serviciul Inspecție Fiscală 1, au efectuat la S.C. XXXX SRL o inspecție fiscală parțială privind rambursarea taxei pe valoarea adăugată, verificarea a cuprins perioada 01.04.2008 - 31.09.2011 și a avut drept scop soluționarea cu control anticipat a decontului de TVA cu sume negative cu opțiune de rambursare aferente lunii septembrie 2011, prin care societatea solicită la rambursare soldul sumei negative a taxei pe valoarea adăugată în sumă de S4 lei.

Urmare verificării modului de evidențiere a TVA, a modului de raportare prin deconturi privind TVA în concordanță cu evidența contabilă și evidența fiscală, organele de inspecție fiscală au stabilit obligații de plată suplimentare ale contribuabilului față de bugetul de stat, în sumă totală de S1lei, din care :

- neacceptarea deducerii taxei pe valoarea adăugată în sumă de S2 lei, aferente aprovizionărilor cu combustibil(cont 6022) pentru autoturismul VW G V TL achiziționat în baza Contractului de leasing nr....., respectiv suma de X lei în anul 2009 , suma de Y lei în anul 2010 și suma de Z lei în anul 2011;

- colectarea taxei pe valoarea adăugată în sumă de S3 lei aferentă animalelor ce au fost scoase nejustificat din societate, fiind considerate lipsă în gestiune .

Organele de inspecție fiscală au procedat la stabilirea diferenței de plată, în sumă de S1lei, reprezentând TVA, în conformitate cu prevederile art.128 și art. 145¹ din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal .

III. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative invocate de contestatoare și organele de inspecție fiscală, se rețin următoarele:

Referitor la taxa pe valoarea adăugată, cauza supusă soluționării DGFP V prin Compartimentul soluționare contestații este să se pronunțe dacă organele de inspecție fiscală au stabilit în mod legal în sarcina S.C. XXXX SRL S.R.L. obligația de plată în sumă de S1lei, în condițiile în care au constatat că aceasta a dedus taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de combustibil destinat utilizării

pentru vehiculele de transport persoane și nu a colectat TVA pentru bunuri constatate lipsă din gestiune .

În fapt, Prin Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 29.11.2011 și înregistrat sub nr. F VS/29.11.2011 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. F VS/29.11.2011 contestată în totalitate de petentă, organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției generale a finanțelor publice a județului V- Activitatea de inspecție fiscală, au stabilit în sarcina S.C. XXXX S.R.L. pentru perioada aprilie 2008 - septembrie 2011, obligația suplimentară de plată în sumă de S1lei reprezentând TVA. Suma de plată de S1lei, a rezultat din stabilirea de către organul de inspecție fiscală a unei diferențe în plus de TVA colectat în sumă de de S3 lei, față de sumele înregistrate și declarate de societate, precum și din diminuarea TVA-ului deductibil înregistrat și declarat de societate cu suma de lei S2 lei.

1. Diferența de S3 lei TVA colectat, este aferentă sumei de Z lei care reprezintă valoarea animalelor ce au fost scoase nejustificat din gestiunea societății în luna iulie 2010 și pe care organul de inspecție fiscală le consideră lipsă în gestiune la data controlului și în conformitate cu prevederile art.128 alin.(1) și alin.(4) lit.d) procedează la colectarea taxei pe valoarea adăugată aferentă în sumă de S3 lei.

Prin contestația formulată, pentru această sumă societatea nu aduce nici un argument și nu motivează în nici un fel contestația pentru aceste obligații de plată.

În drept, referitor la taxa pe valoarea adăugată contestată în sumă de S3 lei, sunt aplicabile prevederile art. 128 alin.(1) și alin.(4) lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează :

“ART. 128

Livrarea de bunuri

(1) Este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar[...]

(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:

d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a) - c).

Din analiza RIF nr. F VS/29.11.2011, se reține că asociatul și administratorul societății, respectiv domnul YYY a retras din societate, în luna iulie 2010, un număr de 411 caprine cu valoarea de N lei care erau înregistrate în contul de mijloace fixe „Animale și plantații”, operațiunea fiind considerată ca retragere de aport, având în vedere că aportul inițial înregistrat în luna decembrie 2007, a constat în 198 caprine la valoarea de înregistrare de M lei, organul de inspecție fiscală consideră diferența dintre aportul inițial și valoarea retrasă ca lipsă în gestiune în sumă de Z lei, motivat și de faptul că la data controlului, soldul conturilor 361”Animale și păsări” și 2134 „Animale și plantații” era 0 lei și în conformitate cu prevederile legale mai sus invocate procedează la colectarea taxei pe valoarea adăugată în sumă de S3 lei.

Având în vedere faptul că, petenta deși contestă obligația suplimentară de plată în sumă de S3 lei, dar prin contestația depusă nu aduce nici un argument și nu motivează în nici un fel contestația pentru această sumă, cauza își găsește soluționarea în dispozițiile art. 206 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care prevăd:

"Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...] c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază contestația".

Totodată se reține că în conformitate cu prevederile **art. 213 din același act normativ “(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației**

se face în limitele sesizării.

Pct. 11.1 lit. b din OPANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, stipulează:

„11.1. *Contestația poate fi respinsă ca:*

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”,

și pct. 2.5 din același act normativ:

„ 2.5. *Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”.*

Având în vedere aceste prevederi legale se reține că organul de soluționare nu se poate substitui contestatorului în ceea ce privește motivarea contestației.

În baza celor reținute și având în vedere faptul că societatea deși contestă obligațiile fiscale în sumă de S3ei, nu aduce argumente care să fie justificate cu documente și motivate pe baza de dispoziții legale prin care să combată constatările organelor de inspecție fiscală și din care să rezulte o altă situație față de cea constatată de acestea, contestația va fi respinsă ca nemotivată pentru acest capăt de cerere.

2. Referitor la taxa pe valoarea adăugată neadmisă la deducere în sumă de S2 lei.

În fapt, în perioada verificată organele de inspecție fiscală au constatat că pe toată perioada anilor verificați SC XXXX SRL, a înregistrat în contabilitate pe bază de bonuri fiscale, direct în contul de „cheltuieli cu combustibilul”, respectiv contul 6022, achizițiile de combustibil (motorină și benzină) și aferent a înregistrat și taxa pe valoarea adăugată deductibilă, având în vedere faptul că în anumite perioade societatea nu justifică cheltuielile cu combustibilul cu documente specifice (bonuri de consum, foi de parcurs, situație de lucrări agricole, fișe tehnologice pe culturi) din care să rezulte că a fost utilizat în scopul activității sale, organul de inspecție fiscală consideră că aceste achiziții au fost făcute pentru autoturismul marca ZZ, achiziționat de societate în baza contractului de leasing nr..... și nu dă drept de deducere taxei pe valoarea adăugată aferentă în sumă de S2 lei, conform anexă privind „TAXA PE VALOAREA ADĂUGATĂ”, parte componentă a RIF nr./29.11.2011, după cum urmează:

- **în anul 2009, suma de x1 lei**, aferentă lunilor mai – x lei, iulie - x lei, septembrie - x lei, noiembrie – x lei, decembrie – x lei ;

- **în anul 2010, suma de x2 lei**, aferentă lunilor ianuarie - x lei, februarie -x lei, martie - x lei, aprilie - x lei, mai - x lei, iunie -x lei, septembrie - x lei, octombrie- x lei, noiembrie – x lei, decembrie – x lei;

- **în anul 2011, suma de x3 lei**, aferentă lunilor ianuarie – x lei, februarie -x lei, martie – x lei, aprilie – x lei, mai – x lei, iunie – x lei, iulie – x lei, august – x lei, septembrie – x lei .

În motivarea contestației, petenta susține că neacceptarea deducerii TVA-ului aferent aprovizionărilor de combustibil este nelegală, deoarece nu este aferent autoturismului marca ZZ, care conform cărții de identitate funcționează cu benzină, iar combustibilul aprovizionat este motorină, care a fost utilizată pentru funcționarea utilajelor agricole, respectiv cositoare mecanică, greblă mecanică aflate în proprietatea societății și un tractor proprietatea administratorului societății și utilizat de societate în baza unui contract de comodat, dar nu depune la dosarul contestației documente justificative care să dovedească cele susținute.

În drept, referitor la taxa pe valoarea adăugată contestată în sumă de S2 lei, sunt aplicabile prevederile art. 145¹ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează :

“ART. 145¹

Limitări speciale ale dreptului de deducere

(1) În cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, nu se deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor acestor vehicule și nici taxa aferentă achizițiilor de combustibil destinat utilizării pentru vehiculele care au aceleași caracteristici, aflate în proprietatea sau în folosința persoanei impozabile,”[...]

Față de aceste prevederi legale se reține că legiuitorul a limitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de combustibil destinat utilizării pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, se reține că organele de inspecție fiscală au exclus de la deducere taxa pe valoarea adăugată, în sumă de S2 lei aferentă achizițiilor de combustibil, pe bază de bonuri fiscale neștampilate și care nu au înscrise denumirea și codul societății și care au fost înregistrate în contabilitate direct în contul de cheltuieli, dar fără a avea la bază documente justificative specifice activității desfășurate, respectiv foi de parcurs, bonuri de consum, situație de lucrări, fișe tehnologice, comparativ cu perioadele în care societatea a desfășurat activitate și a înregistrat producție de lucernă în baza Jurnalelor de recoltare și pentru care s-a acceptat deducerea TVA-ului aferent achiziției de combustibil, fapt pentru care achizițiile de combustibil au fost considerate ca fiind aferente autoturismului marca ZZ și în conformitate cu prevederile legale mai sus invocate, societatea nu avea drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă.

Susținerea petentei că combustibilul achiziționat a fost motorină și că a fost utilizat pentru utilajele societății la activitățile desfășurate, nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a cauzei, deoarece petenta nu dovedește cu documente justificative care să probeze cele susținute, fapt ce contravine și prevederilor Legii contabilității nr. 82/1991, care referitor la modul de desfășurarea și de înregistrare a operațiunilor economice, precizează :

“ ART. 6

(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz”

Cum nici în timpul inspecției fiscale și nici la dosarul contestației, petenta nu probează cu documente justificative care să dovedească efectuarea operațiunilor economice pentru care au fost necesare achizițiile de combustibil în perioada verificată, devin incidente și prevederile art.11 din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia :

“(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”

Având în vedere cele de mai sus, se reține că organele de inspecție fiscală în mod legal au constatat că SC XXXX SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de S2 lei, aferentă achizițiilor de combustibil în perioada anilor 2009, 2010, 2011 și destinat utilizării pentru vehiculul marca ZZ.

Prin urmare, având în vedere cele precizate mai sus, documentele anexate la dosarul cauzei, prevederile legale în vigoare în perioada verificată, precum și faptul că societatea

nu prezintă documente care să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală, se reține că acestea în mod legal au constatat că SC XXXX SRL nu are drept de deducere a TVA-ului în sumă de S2 lei, fapt pentru care contestația va fi respinsă ca neîntemeiată și nesusținută cu documente pentru acest capăt de cerere

Referitor la susținerile petentei că obligațiile fiscale stabilite suplimentar prin decizia de impunere nr. F VS/29.11.2011, emisă de Activitatea de inspecție fiscală, Serviciul Inspecție Fiscală 1, în baza Raportului de inspecție fiscală nr./29.11.2011, în sumă de S1lei, sunt tardive, deoarece reprezintă o creanță ce trebuia determinată până la data 18.03.2011, data definitivării tabelului de creanțe și aprobarea planului de reorganizare cu respectarea prevederilor art.76,alin.(1) și art.95 din Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței, solicitând desființarea actelor administrative contestate, respectiv decizia de impunere nr. F VS/29.11.2011, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr./29.11.2011 și restituirea sumei de S1lei, reprezentând TVA de rambursat solicitat prin decontul nr...../21.10.2011, nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei deoarece :

- obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de organele de inspecție fiscală în sumă de S1lei, fac obiectul unei inspecții fiscale parțiale privind rambursarea taxei pe valoarea adăugată, verificarea a cuprins perioada 01.04.2008 - 31.09.2011 și a avut drept scop soluționarea cu control anticipat a decontului de TVA cu sumă negative și cu opțiune de rambursare, aferent lunii septembrie 2011, prin care societatea solicită la rambursare soldul sumei negative a taxei pe valoarea adăugată în sumă de S4 lei;

- obligația fiscală suplimentară de plată în sumă de S1lei, stabilită de organele de inspecție fiscală prin decizia de impunere nr. F VS29.11.2011, nu afectează tabelul de creanțe, ci devine obligație curentă, a cărei scadență se stabilește în funcție de data comunicării deciziei de impunere, conform prevederilor OMFP nr.972/2006, care la pct. 4, precizează :

„4. Termenul de plată

Diferența de impozit, taxă sau contribuție constatată de organele de inspecție fiscală și stabilită de plată, precum și obligațiile accesorii aferente acestora se plătesc în funcție de data comunicării prezentei, astfel:

- *până la data de 5 a lunii următoare, când data comunicării este cuprinsă în intervalul 1 - 15 din lună;*

- *până la data de 20 a lunii următoare, când data comunicării este cuprinsă în intervalul 16 - 31 din lună.”;*

- susținerea petentei că prin decontul de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare, aferent lunii septembrie 2011, societatea a solicitat rambursarea soldului sumei negative a TVA în valoare de S4 lei pentru perioada de după aprobarea planului de reorganizare, respectiv trimestrul II și trimestrul III 2011, nu este reală, deoarece din anexa privind „ TAXA PE VALOAREA ADĂUGATĂ „ parte componentă a RIF nr...../29.11.2011, rezultă că soldul sumei negative la 30.09.2011 în sumă de S4 lei, provine din perioada de 01.04.2008 – 30.03.2011 (înaintea aprobării planului de reorganizare) în sumă de N lei și din perioada de după aprobarea planului de reorganizare, respectiv 01.04.2011 – 30.09.2011 suma de M lei.

Pentru considerentele arătate, în temeiul prevederilor legale invocate în prezenta decizie, precum și în baza prevederilor art. 216 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

DECIDE

Art. 1. Respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de S.C. XXXX SRL, cu sediul în localitatea, județul V, având Cod Unic de Înregistrare Fiscală nr....., pentru obligațiile fiscale în suma de S2 lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată, stabilite prin decizia de impunere nr. F VS .../29.11.2011.

Art.2. Respingerea, ca nemotivată, a contestației formulată de S.C. XXXX SRL, cu sediul în localitatea, județul V, având Cod Unic de Înregistrare Fiscală nr.,..., **pentru obligațiile fiscale în suma de S3 lei** reprezentând taxă pe valoarea adăugată, stabilite prin decizia de impunere nr. F VS/29.11.2011.

Art.3. Decizia nr. x/07.02.2012 privind soluționarea contestației formulată de S.C. XXXX SRL, cu sediul în localitatea ..., județul V, având Cod Unic de Înregistrare Fiscală nr.,..., se comunică acesteia în condițiile art. 44 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și la A.I.F.- DGFP V.

Art. 4. Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul V în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,