

DECIZIA NR. 180

Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Administratia Finantelor Publice Brasov-Activitatea de Inspectie Fiscala, prin adresa nr. privind solutionarea contestatiei formulata de catre **SC. D SRL**.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele fiscale din cadrul Administratiei Finantelor Publice Brasov, in Decizia de impunere, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala privind suma, reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.177 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003-republicata privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. SC. D SRL Brasov, contesta suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare, stabilita prin Decizia de impunere si Raportul de inspectie fiscala , motivand urmatoarele;

Petenta considera ca in mod gresit s-a respins rambursarea, deoarece sunt indeplinite conditiile prevazute de art.145, alin.3 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

1)- In ce priveste taxa pe valoarea adaugata aferenta facturii nr., petenta sustine ca societatea a achizitionat un sistem DVD Home Theatre, care este absolut necesar societatii pentru promovarea activitatii catre potentiali clienti.

Cu ajutorul acestuia se prezinta poze, clipuri inregistrari video ale lucrarilor efectuate de societate pentru a-i convinge pe clienti de seriozitatea si profesionalismul societatii.

De asemenea, se realizeaza schite, planuri si machete in format electronic, care se prezinta clientilor pentru ca acestia sa poata vizualiza cum va arata proiectul lor in diverse faze.

Petenta sustine ca activitatea principala a societatii consta in “ lucrari de constructii, inclusiv lucrari de arta in constructii”, motiv pentru care este evidenta utilitatea acestui dispozitiv pentru societate, pentru prezentarea de materiale de prezentare si promovare in format electronic, precum si proiectele electronice ale viitoarelor lucrari de arta in constructii.

2)- In ce priveste taxa pe valoarea adaugata aferenta facturii nr., prin care s-a achizitionat un vehicul utilitar ATV Bombardier Traxter Max, petenta considera ca si pentru acesta societatea beneficiaza de dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata, deoarece acesta este folosit exclusiv in executarea lucrarilor de constructii ale societatii.

In sprijinul celor afirmate, petenta depune la dosarul cauzei un set de poze din care rezulta utilitatea si modul in care acest vehicul este intrebuintat de angajati pentru transportul materialelor de constructii si intinderea sarmei pe unul dintre santierele societatii.

Petenta sustine de asemenea ca vehiculul este dotat cu accesorii utilitare, respectiv remorca si trolu, pentru a putea fi folosit in lucrarile de constructii.

Avand in vedere aspectele prezentate, petenta sustine ca respingerea rambursarii TVA aferenta achizitionarii celor doua bunuri este netemeinica si nelegala, intrucat acestea sunt utilizate in folosul realizarii operatiunilor sale taxabile din obiectul de activitate al societatii, motiv pentru care solicita admiterea contestatiei astfel cum a fost formulata, anulara partiala a actelor contestate in ceea ce priveste respingerea la rambursare a taxei pe valoarea adaugata si aprobarea rambursarii taxei pe valoarea adaugata .

II. In Decizia de impunere, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Brasov-Activitatea de inspectie fiscala, nu au aprobat rambursarea taxei pe valoarea adaugata, motivand urmatoarele:

1)- In luna Martie 2006, societatea a achizitionat in baza facturii fiscale nr., un DVD Home Theatre.

Pentru DVD achizitionat, societatea nu a facut dovada utilizarii acestuia in scopul desfasurarii activitatii pe perioada supusa controlului, motiv pentru care nu au acordat dreptul de deducere pentru aceasta suma.

2)- In luna Noiembrie 2006, societatea a achizitionat in baza facturii fiscale un vehicul ATV Bombardier, pentru care petenta nu a prezentat documente justificative, respectiv foi de parcurs in cazul in care transportul materialelor de la locul de depozitare la locul de desfasurare al activitatii s-a efectuat cu ATV.

Organele fiscale au constatat ca au fost incalcate prevederile art.145, alin.3), lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, motiv pentru care nu au acordat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata inregistrata in factura respectiva.

III. Avand in vedere constatarile organelor de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Perioada verificata; 01.01.2004- 31.01.2007

Verificarea a fost efectuata, in vederea solutionarii Decontului de taxa pe valoarea adaugata, prin care se solicita rambursarea soldului sumei negative in valoare , aferent lunii Ianuarie 2007.

In fapt in perioada verificata, petenta a achizitionat un sistem DVD Home Theatre si un ATV Bombardier, pentru care si-a exercitat dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata.

Organele fiscale in urma verificarii efectuate au constatat ca nu sunt indeplinite prevederile art.145, alin.3, lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, in sensul ca bunurile achizitionate nu sunt utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile, motiv pentru care nu au acordat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata inscrisa in cele doua facturi fiscale mentionate.

Ca urmare, cauza supusa solutionarii este daca bunurile achizitionate in baza celor doua facturi fiscale, sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile si in consecinta daca contestatoarea poate beneficia de dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata inscrisa in facturile fiscale emise.

1)- In ce priveste taxa pe valoarea adaugata aferenta facturii fiscale nr., reprezentand achizitionarea unui sistem DVD Home Theatre, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.145, alin.3, lit.a), din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza urmatoarele;

“ 3)- Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca;

a)- taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa-i fie livrate si pentru perstarile de servicii care i-au fost prestate sau urmeaza sa-i fie prestate de o alta persoana impozabila.”

Din documentele prezentate de petenta, in vederea justificarii operatiunilor sale taxabile, respectiv Notificarea privind acordul de principiu pentru finantare si Contractul de prestari servicii nr, prin care s-a elaborat un numar de 4.000 pliante policromie, 300 CD-uri de prezentare si 200 afise policromie, nu rezulta ca acestea au fost utilizate de catre societate pentru prezentarea lucrarilor in format electronic, ci pentru distribuirea acestora in vederea promovarii agentului economic catre potentiali clienti.

Prin Contractul de perstari de servicii, incheiat intre prestator si SC.D SRL, in calitate de beneficiar, se precizeaza ca prestatorul va efectua in favoarea beneficiarului servicii de tiparire in conformitate cu specificatiile acestuia, pliante, CD-uri si afise A3, elaborarea si productia de materiale tiparite de promovare a agentului economic.

Din documentele prezentate la dosarul cauzei se constata ca bunul achizitionat nu a contribuit la realizarea de operatiuni taxabile in conformitate cu prevederile art.145, alin.3 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Avand in vedere aspectele prezentate, urmeaza a se respinge contestatia petentei pentru suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta facturii fiscale respective.

2)- In ce priveste suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta facturii fiscale nr., reprezentand achizitia unui mijloc de transport ATV Bombardier Traxter Max, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.145, alin.3, lit.a), din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza urmatoarele;

“ 3)- Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca;

a)- taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa-i fie livrate si pentru perstarile de servicii care i-au fost prestate sau urmeaza sa-i fie prestate de o alta persoana impozabila.”

Din documentele depuse la dosarul cauzei, se constata ca petenta nu prezinta documente justificative respectiv, foi de parcurs prin care sa faca dovada ca acest vehicul este utilizat pentru transportul materialelor de constructii de la locul de depozitare la locul de desfasurare al activitatii.

Motivatiile petentei, ca acest vehicul este utilizat pentru transportul materialelor de constructii in locuri accidentale, nu poate fi luata in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat din documentele primare si evidenta contabila a societatii prezentate de societate la dosarul cauzei rezulta ca acesta nu este in folosul realizarii de operatiuni taxabile si/sau scutite cu drept de deducere, nefiind respectate prevederile art.145, alin.3, lit.a), din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere aspectele prezentate si intrucat sustinerile petentei sunt neintemeiate, urmeaza a se respinge contestatia pentru suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitionarii vehiculului ATV Bombardier Traxter Max, inregistrata in factura fiscala nr.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.186, alin.1 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se:

DECIDE :

Respingerea contestatiei pentru suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta celor doua facturi fiscale.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

ianuarie 10, 2008