

Organele vamale au procedat la verificarea marfii : MASINA PENTRU PRODUS PASTILE DIN DETERGENTI, al carei titular de operatiune este societatea comerciala X.

La controlul ulterior s-a constatat faptul ca titularul operatiunii de admitere temporara cu exonerare totala nu a incheiat regimul suspensiv in termenul acordat de Biroul Vamal (22.01.2005)

Din analiza documentelor prezentate a rezultat faptul ca societatea nu a respectat obligatiile prevazute in Contractul de leasing din 22.01.2003, incheiat cu firma franceza, in ceea ce priveste plata ratelor de leasing conform scadentarii si nici nu a prezentat modificarea acestuia.

In consecinta, in conformitate cu prevederile art.61 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, s-a procedat la intocmirea Actului Constatator in vederea calcularii drepturilor vamale de import datorate de titular bugetului de stat, stabilindu-se un debit in sarcina societatii contestatoare.

Pentru plata cu intarziere a impozitelor, taxelor, contributiilor sociale si a altor venituri ale bugetului general, s-au calculat in sarcina petentei pentru perioada 25.03.03-10.10.05, dobanzi, respectiv penalitati de intarziere

Societatea prin administratorul sau a formulat si depus contestatie impotriva Actului Constatator si a Deciziei incheiate de Biroul Vamal.

In argumentarea contestatiei, se invoca urmatoarele **motive**:

-in anul 2003, societatea, a incheiat un contract de leasing financiar extern cu o firma din Franta, avand ca obiect procurarea folosintei unui utilaj, pentru productia de tablete din detergent si sare

-din valoarea totala a contractului firma a achitat 50 % din valoarea contractului , restul de rate urmand sa fie achitate esalonat

-in data de 28.02.2003 s-a primit utilajul de la firma franceza

-la data de 14.03.2003 utilajul a fost returnat proprietarului finantator (firma din Franta), pentru remedieri tehnice intrucat nu functiona corespunzator

-utilajul a fost restituit societatii de catre firma franceza, in data de 25.03.2003, fapt demonstrat de Actul Vamal din 25.03.2003 prin care s-a acordat regimul de admitere temporara cu exonerare totala.

-se sustine ca societatea nu s-a bucurat de folosinta utilajului, intrucat culpa apartine proprietarului finantator.

-in cursul lunii aprilie 2004, s-a depistat ca utilajul furnizat de firma franceza este un utilaj mai slab performant decat utilajul contractat

-firma franceza a continuat sa transmita facturile cu ratele de leasing, dar societatea nu a achitat nici o rata

-in data de 08.03.2005, firma franceza a remis ultimele 3 facturi cu ratele de leasing, refuzand sa transmita factura cu valoarea reziduala

-in data de 10.03.2005 administratorul societatii s-a prezentat la Biroul Vamal cu documentele primite de la firma franceza, pentru a finaliza

operatiunile de leasing, nefacand nici o adresa oficiala de finalizare a leasingului pe motiv ca-l cunoastea pe unul dintre lucratorii vamali , crezand ca acesta va finaliza operatiunea

-chiar daca firma contestatoare nu a solicitat oficial , Biroul Vamal avea obligatia sa finalizeze aceasta operatiune imediat dupa expirarea termenului suspensiv

-invocand culpa Biroului Vamal, contestatorul sustine ca acesta trebuia sa incheie regimul suspensiv pentru aceasta operatiune la valoarea reziduala de 20 %, si nu la valoarea de intrare

-pe baza celor expuse solicita admiterea contestatiei asa cum a fost formulata, in sensul calculului platii TVA la valoarea reziduala de 20 %

Luand in considerare constatările organelor de control, motivele prezentate de către societatea petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, cauza supusă soluționării a fost dacă Biroul Vamal putea încheia regimul suspensiv pentru operațiunea contractată de societatea petenta, la valoarea reziduală de 20 %, în condițiile în care petentul nu a onorat obligațiile la care era îndrituit .

In drept, ORDONANȚĂ Nr. 51/1997 republicată privind operațiunile de leasing și societățile de leasing se aplică operațiunilor de leasing prin care o parte, denumită locator/finanțator, transmite pentru o perioadă determinată dreptul de folosință asupra unui bun al cărui proprietar este, celeilalte părți, denumită utilizator, la solicitarea acesteia, contra unei plăți periodice, denumită rată de leasing, iar la sfârșitul perioadei de leasing locatorul/finanțatorul se obligă să respecte dreptul de opțiune al utilizatorului de **a cumpăra** bunul, de **a prelungi** contractul de leasing ori de **a înceta** raporturile contractuale.

La ART. 6 alin1) și 2) din textul de lege invocat mai sus, se prevede:

(1) **Contractul de leasing** trebuie să cuprindă minimum următoarele elemente:

- a) părțile în contractul de leasing:
 - locatorul/finanțatorul;
 - utilizatorul;
- b) descrierea exactă a bunului care face obiectul contractului de leasing;
- c) valoarea totală a contractului de leasing;
- d) valoarea ratelor de leasing și termenul de plată a acestora;
- e) perioada de utilizare în sistem de leasing a bunului;
- f) clauza privind obligația asigurării bunului.

(2) Contractul de leasing financiar trebuie să cuprindă, pe lângă elementele prevăzute la alin. (1), următoarele:

- a) valoarea inițială a bunului;

b) clauza privind dreptul de opțiune al utilizatorului cu privire la cumpărarea bunului și la condițiile în care acesta poate fi exercitat .

În înțelesul ordonanței, valoarea de intrare reprezintă valoarea la care a fost achiziționat bunul de către finanțator, respectiv costul de achiziție, iar valoarea reziduală reprezintă valoarea la care, la expirarea contractului de leasing, se face transferul dreptului de proprietate asupra bunului către utilizator [art.2 lit.a). c)]

Conform art.27 alin 3) din O.G nr.51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing:

"În cazul în care utilizatorul, din vina societății de leasing sau a furnizorului, nu și-a exercitat dreptul de opțiune prevăzut în contract, privind prelungirea termenului de leasing sau achiziția bunului, iar bunul nu a fost restituit, utilizatorul este obligat să plătească taxele vamale la valoarea reziduală a bunului, care nu poate fi mai mică de 20% din valoarea de intrare a bunului."

La art. ART. 91 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal, se prevede:

"Regimurile vamale suspensive sunt operațiuni cu titlu temporar, care au drept efect suspendarea plății taxelor vamale."

iar la ART. 92:

"(1) Regimul vamal suspensiv se solicită în scris de către titularul operațiunii comerciale. Autoritatea vamală aprobă cererea numai în cazul în care poate asigura supravegherea și controlul regimului vamal suspensiv. Cheltuielile suplimentare ocazionate de acordarea regimului vamal suspensiv vor fi suportate de titularul operațiunii.

(2) Prin aprobarea emisă se fixează termenul pentru încheierea regimului vamal suspensiv.

(3) Prelungirea termenului pentru încheierea regimului vamal suspensiv se face la cererea expresă și justificată a titularului operațiunii, cu aprobarea autorității vamale."

La art.95 din același text de lege se stipulează:

"(1) Regimul vamal suspensiv aprobat se încheie atunci când mărfurile primesc un alt regim vamal.

(2) Autoritatea vamală poate dispune, din oficiu, încheierea regimului vamal suspensiv atunci când titularul nu finalizează operațiunile acestui regim în termenul aprobat.

(3) Dispozițiile alin. (1) și (2) se aplică și în cazul produselor compensatoare sau transformate, obținute în cadrul regimurilor de perfecționare activă sau pasivă și de transformare sub control vamal"

iar la art.96 se prevede:

*"Titularul regimului vamal suspensiv poate **cesiona**, cu acceptul proprietarului mărfurilor și cu acordul autorității vamale, drepturile și obligațiile aferente regimului vamal respectiv."*

Din analiza actelor existente s-a constatat ca la finele perioadei de leasing si scadenta termenului operatiunii vamale (22.01.2005), importatorul - utilizator nu a finalizat regimul suspensiv prin una din modalitatile legale (import definitiv, returnare, cesiune) si nici nu a solicitat autoritatii vamale printr-o cerere expresa prelungirea termenului.

Intrucat utilizatorul a invocat in sprijinul atitudinii sale (neexercitarea dreptului de optiune) culpa societatii furnizoare, aceasta trebuie dovedita. Autoritatea vamala a solicitat importatorului sa prezinte dovezi din care sa rezulte vina societatii de leasing, dovezi pe care insa nu le-a furnizat.

De asemenea utilizatorul nu a achitat facturile cu valoarea ratelor remise in continuare de catre societate .

In contractul de leasing anexat la dosar la punctul 5 se stipuleaza:

"Pe intreaga durata de derulare a contractului, finantatorul pastreaza integral proprietatea asupra bunului, precum si asupra fiecărei modificari aduse acestuia.

Utilizatorul are dreptul de optiune asupra cumpararii bunului la terminarea contractului de leasing, anuntand aceasta cu cel putin 3 luni inainte si achitand valoarea reziduala.**Utilizatorul poate cere transferarea proprietatii bunului in cazul in care a achitat ratele de leasing si valoarea reziduala in avans."**

Faptul ca petentul sustine ca s-a prezentat la Biroul Vamal dand facturile ultimelor 3 rate de leasing primate unui lucrator vamal pe care-l cunostea pentru a finaliza operatiunea de leasing nu prezinta relevanta.

Prin plata doar a avansului, fara onorarea celorlalte obligatii la care era indrituit, consideram ca in mod corect Biroul Vamal a procedat la incheierea din oficiu a operatiunii la valoarea de intrare in tara a bunului.

Pentru considerentele expuse si în temeiul Art.180 si 186 din O.G nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, publicata in Monitorul Oficial nr. 863 din 26 septembrie 2005 s-a decis respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de societatea petenta impotriva Actului Constatator si a Deciziei intocmite de Biroul Vamal pentru suma contestata reprezentand diferente de drepturi vamale, dobanzi si penalitati de intarziere aferente.