

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
A MUNICIPIULUI BUCURESTI
SERVICIUL SOLUTIONARE CONTESTATII**

DECIZIA nr. 62 din **.2010** privind solutionarea
contestatiei formulata de **SC X SA**,
cu sediul in str. ..., Bucuresti,
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. ...

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata cu adresa nr. ... si nr.... inregistrate sub nr. ... si nr.... de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Ilfov cu privire la contestatia formulata de SC X SA.

Obiectul contestatiei transmisa prin posta la data **15.01.2010** si inregistrata la organul vamal sub nr. ..., il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Ilfov in baza procesului-verbal de control nr. ..., precum si instiintarea de plata nr.

Prin contestatia formulata SC X SA contesta suma de **... lei** reprezentand dobanzi compensatorii la drepturile de import.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin. (1), art.206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de SC X SA.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin decizia de regularizare nr. ... organele vamale au stabilit in sarcina SC X SA dobanzi compensatorii in suma de ... lei, aferente datoriei vamale in suma de ... lei contractate cu prilejul inchiderii operatiunii suspensive si punerii in libera circulatie a autoturismului CHEVROLET CAPTIVA, introdus in tara in regim de admitere temporara conform documentului vamal nr. I

II. Prin contestatia formulata SC X SA arata ca si-a indeplinit in totalitate obligatiile in calitate de titular al declaratiilor de import, iar dobanzile compensatorii sunt nelegale si stabilite cu aplicarea gresita a legii.

Societatea sustine ca autoturismul in cauza face obiectul unui contract de leasing financiar si se incadreaza in regimul vamal de import, cu exceptarea de la plata sumelor aferente drepturilor de import, conform art. 27 alin. (2) din O.G. nr. 51/1997, republicata, iar problema dobanzilor compensatorii intervine o data cu incheierea operatiunilor de admitere temporara, acestea fiind datorate in conformitate cu art. 376 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 707/2006 si art. 519 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 al Comisiei Europene.

Avand in vedere si Masurile tranzitorii aprobate de Comisia Europeana prin Documentul TAXUD nr. ... si pct. 3 din Masurile unitare aprobate prin O.M.F.P. nr. 84/2007, se poate concluziona ca nu se datoreaza dobanzi compensatorii in cazul operatiunilor de admitere

temporara a marfurilor de origine comunitara, precum si in cazul operatiunilor de import definitiv a marfurilor care au stabilit ca termen de plata a datoriei vamale sfarsitul derularii contractelor de leasing.

Conform art. 27 alin. (4) din O.G. nr. 51/1997, nivelul taxelor vamale si cursul de schimb utilizat sunt cele in vigoare la data declararii marfurilor sub regim vamal de import si nu cel de la data incheierii operatiunilor vamale, iar aplicarea regulilor din momentul inchiderii operatiunii este gresita intrucat dreptul comunitar are un caracter subsidiar in aplicarea normelor sale in statele membre ale Uniunii Europene fata de dreptul national al statelor membre.

De asemenea, SC X SA sustine ca, potrivit art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, diferentele de datorie vamala nu pot lua nastere retroactiv momentului in care organul de control a consemnat datoria in procesul-verbal, astfel ca dobanzile compensatorii nu se pot calcula retroactiv de la data de 01.01.2007, cand datoria de plata nu exista.

Astfel, la momentul punerii in libera circulatie a autoturismului, datoria vamala a fost stabilita prin documentul-declaratie nr. ..., care nu poate fi asimilata declaratiei vamale ca act unilateral pe proprie raspundere, intrucat este un act bilateral supus controlului ierarhic al conducatorului unitatii vamale si are valoarea unui act administrativ intrucat este emis de o autoritate a statului, in regim de putere publica. Din acest motiv, organele vamale nu mai puteau efectua reverificarea aceleiasi operatiuni vamale, intrucat decizia initiala nu a fost luata pe baza unor informatii inexacte sau incomplete care ar justifica reverificarea, conform art. 100 alin. (3) din Legea nr. 86/2006, iar procesul-verbal de control nr. ... vizeaza incidenta pct. 3 din O.M.F.P. nr. 84/2007 asupra aceleiasi situatii de fapt.

III. Fata de constatările organelor vamale, susținerile societății contestatoare, reglementările legale în vigoare pentru perioada analizată și documentele existente în dosarul cauzei se țin următoarele:

3.1. Referitor la dobanzile compensatorii

Cauza supusa solutionarii este daca societatii, in calitate de titulara a unui regim vamal definitiv, respectiv import, pentru un autoturism introdus in tara in baza unui contract de leasing intern, ii sunt aplicabile prevederile art. 519 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 al Comisiei de stabilire a unor dispozitii de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar si ale Ordinului ANAF nr.7982/2006, respectiv daca datoreaza dobanzi compensatorii la punerea in libera circulatie a autoturismului.

In fapt, SC X SA a depus declaratia vamala de import nr. I ... pentru autoturismul marca Chevrolet Captiva, tara de origine Coreea de Sud, in baza contractului de leasing financiar ... incheiat cu SC Y SRL, prin care a solicitat importul cu exceptarea de la plata a tuturor sumelor aferente drepturilor de import (rubrica 1 din declaratia vamala - EU 4) al autoturismului, in baza regimului vamal de punere in libera circulatie a marfurilor (rubrica 37 din declaratia vamala are inscris codul 4400).

Prin declaratia vamala de import nr. I ..., termenul aprobat pentru incheierea operatiunii este data de 08.12.2010.

Operatiunea vamala a fost incheiata prin punerea in libera circulatie a bunului in baza declaratiei vamale de import nr. ..., societatea achitand drepturi vamale de import in quantum total de ... lei, din care taxe vamale in suma de ... lei.

Prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., organele vamale au stabilit in sarcina societatii dobanzi compensatorii in suma de ... lei, calculate pentru suma de ... lei, de la 01.01.2007 si pana la data de 10.09.2008.

Prin contestatia formulata SC X SA sustine in esenta ca nu datoreaza dobanzi compensatorii intrucat regimul vamal aplicabil operatiunii de leasing financiar intern este regimul vamal de import si nu regimul vamal de admitere temporara.

In drept, art. 27 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

“Bunurile mobile care sunt introduse în tara de societatile de leasing, persoane juridice române, se încadrează în regimul vamal de import, cu exceptarea de la plata a sumelor aferente tuturor drepturilor de import.”

Astfel, in conformitate cu prevederile legale sus-citate, se retine ca bunurile importate sunt exceptate de plata drepturilor vamale pe perioada de derulare a contractului de leasing.

Pentru autoturismul marca Chevrolet Captiva, tara de origine Coreea de Sud introdus in tara la data de **09.08.2006**, SC X SA a depus declaratia vamala de import nr. I ..., prin care a solicitat regimul vamal de import (EU4), la incetarea contractului de leasing financiar ML

Prin declaratia vamala de import nr. I ..., termenul aprobat pentru incheierea operatiunii este data de 08.12.2010.

Potrivit dispozitiilor art.1 si 2 din Ordinul Vicepresedintelui ANAF nr.7982/10.08.2006, publicat in Monitorul Oficial al Romaniei nr.705 din data de **17.08.2006** privind aprobarea Documentului pentru regularizarea situatiei operatiunilor vamale deschise în baza prevederilor art. 27 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

“Art. 1. - (1) De la data intrarii în vigoare a prezentului ordin, bunurile mobile care sunt introduse în tara de catre utilizatori, persoane fizice sau juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu societati de leasing, persoane juridice straine, precum si bunurile care sunt introduse în tara de catre societatile de leasing, persoane juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu utilizatori, persoane fizice sau juridice române ori straine, vor fi declarate la autoritatea vamala prin depunerea declaratiei de admitere temporara, cu exonerare totala de la obligatia de plata a sumelor reprezentând datoria vamala, precum si a celor prevazute la art. 287 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, inclusiv a garantarii acestora. [...]

Art. 2. - Pentru bunurile mobile care au fost introduse în tara anterior datei de intrare în vigoare a prezentului ordin si care au fost declarate autoritatilor vamale de catre societatile de leasing, persoane juridice române, solicitându-se regimul vamal de import (IM4), la încetarea contractului de leasing în conditiile prevazute de Ordonanta Guvernului nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, si încheierea operatiunii din punct de vedere vamal, în vederea regularizării situatiei se va întocmi Documentul pentru regularizarea situatiei operatiunilor vamale deschise în baza prevederilor art. 27 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 51/1997. [...].”

Avand in vedere prevederile legale mai sus citate, se retine ca pentru bunurile mobile care au fost introduse în tara anterior datei de intrare în vigoare a Ordinului Vicepresedintelui ANAF nr.7982/10.08.2006, publicat in Monitorul Oficial al Romaniei nr.705 din data de 17.08.2006 si care au fost declarate autoritatilor vamale de catre societatile de leasing, persoane juridice române, solicitându-se regimul vamal de import (EU4) si încheierea operatiunii din punct de vedere vamal, în vederea regularizării situatiei se va întocmi Documentul pentru regularizarea situatiei

operatiunilor vamale deschise în baza prevederilor art. 27 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 51/1997.

In speta, SC X SA **a solicitat si a obtinut regimul vamal de import** (EU4) pentru importul unui autoturism de origine necomunitara inainte de data aderarii, pe care l-a incheiat dupa data aderarii, prin punerea in libera circulatie a bunului si anterior datei de intrare în vigoare a Ordinului Vicepresedintelui ANAF nr.7982/10.08.2006, publicat in Monitorul Oficial al Romaniei nr.705 din data de 17.08.2006.

Prin incheierea Deciziei pentru regularizarea situatiei nr...., in conformitate cu prevederile Ordinului ANAF nr.7982/2006, art.78 din Regulamentul (CEE) nr.2913/1992, art.519 alin.1-3 din Regulamentul (CEE) nr.2454/93, aplicabile unui regim vamal suspensiv, organele vamale au procedat in mod eronat intrucat, conform declaratiei vamale de import nr. I ..., rubrica 37, bunul a fost introdus in tara in regim de import definitiv cu exceptare de la plata drepturilor vamale pe perioada de derulare a contractului de leasing si nu sub un regim vamal suspensiv definit de Codul Vamal al Romaniei la art.107 alin.1 ca fiind reprezentat de:

“Sintagma regim suspensiv se utilizeaza, în cazul marfurilor straine, pentru urmatoarele regimuri:

- a) tranzit;
- b) antrepozitare vamala;
- c) perfectionare activa sub forma unui sistem cu suspendare;
- d) transformare sub control vamal;
- e) admitere temporara.”

Avand in vedere cele retinute, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative citate se va face aplicarea prevederilor art. 216 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care prevede ca *"prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, **situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare**".*

Conform pct. 12.7 din Instructiunile aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 *"decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente"*.

Avand in vedere ca dobanzile compensatoare calculate prin decizia contestata a fost stabilita in baza unor prevederi legale aplicabile unui regim vamal suspensiv, in conditiile in care bunul a fost introdus in tara in regim de import definitiv cu exceptare de la plata drepturilor vamale pe perioada de derulare a contractului de leasing, se va desfiinta Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Ilfov, urmand ca organele vamale sa reanalizeze operatiunea vamala derulata potrivit DVI nr. I ... si sa procedeze la incadrarea in dispozitiile legale incidente in materie.

3.2. Referitor la instiintarea de plata

Cauza supusa solutionarii este daca Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul D.G.F.P.-M.B. se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, in conditiile in care instiintarea de plata nu se refera la stabilirea de obligatii fiscale de plata si accesorii ale acestora,

ci la instiintarea contribuabilului cu privire la obligatiile la bugetul de stat restante cu care figureaza in evidentele autoritatilor vamale.

In fapt, prin contestatia formulata SC X SA se indreapta si impotriva instiintarii de plata nr.

In drept, in conformitate cu prevederile art. 205 alin. (1) si art. 209 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"Art. 205. - (1) **Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale** se poate formula contestatie potrivit legii. Contestatia este o cale administrativa de atac si nu inlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, in conditiile legii."

"Art. 209. - (1) Contestatiile formulate impotriva **deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a deciziilor pentru regularizarea situatiei**, emise in conformitate cu legislatia in materie vamala se solutioneaza dupa cum urmeaza:

a) contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorii vamala, precum si accesorii ale acestora, al caror quantum este sub 1.000.000 lei, *se solutioneaza de catre organele competente constituite la nivelul directiilor generale* unde contestatorii au domiciliul fiscal (...)."

Intrucat masura instiintarii contestata de SC X SA nu vizeaza stabilirea de obligatii fiscale de plata la bugetul general consolidat prin decizie de impunere sau alt act administrativ asimilat, se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta de solutionare a organelor vamale emitente, potrivit art. 209 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

"(2) **Contestatiile formulate impotriva unor alte acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente**".

coroborat cu pct. 5.2 din Instructiunile aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, care stabileste:

"*Alte acte administrative fiscale pot fi:* dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele de compensare, **instiintari de plata**, procesul-verbal privind calculul dobanzilor convenite contribuabilului etc. "

Prin urmare, pentru acest capat de cerere, contestatia va fi transmisa, spre competenta solutionare, Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Ilfov, in calitate de organ vamal emitent al instiintarii de plata.

Pentru considerentele ce preced si in temeiul art. 27 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, art.1 si 2 din Ordinul Vicepresedintelui ANAF nr.7982/10.08.2006, publicat in Monitorul Oficial al Romaniei nr.705/17.08.2006, art.107 alin.1 din Codul Vamal al Romaniei, art. 205 alin. (1), art. 209 alin. (1) si art.216 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pct. 5.2 si pct. 12.7 din Instructiunile aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005

DECIDE:

1. Desfiintarea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., intocmita de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Ilfov, urmand ca organele vamale sa reanalizeze operatiunea vamala derulata potrivit DVI nr. I ... si sa procedeze la incadrarea in dispozitiile legale incidente in materie.

2. Transmite Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Ilfov, spre competenta solutionare, contestatia formulata de SC X SA impotriva instiintarii de plata nr.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.