

DECIZIA nr. 2 din 14.01.2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art. 209 din O.G. nr.92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice Tulcea asupra contestației formulate de B.E.J. împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr.../30.12.2008 cu privire la suma de ... lei RON reprezentând TVA și majorări de întârziere aferente.

Contestația a fost depusă în termenul legal, prevăzut la art.207 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual , în conformitate cu prevederile art. 206 din O.G. nr. 92/24.12.2003 R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206, art. 207 și art. 209 din O.G. nr. 92/24.12.2003/R privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea contestației .

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta B.E.J. contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr.../30.12.2008 întocmită în baza raportului de inspecție fiscală generală nr.../30.12.2008 prin care organul de control a stabilit că petenta are de plată la bugetul general consolidat suma de ... lei reprezentând TVA (... lei) și majorări de întârziere aferente (... lei), motivând următoarele:

- “În mod eronat organul de control a diminuat baza deductibilă a TVA cu sumele corespunzătoare achiziției autoturismului audi Q 7, motivând această decizie pe împrejurarea că nu au fost respectate prevederile art. 145 alin. 2 lit. a Cod fiscal.”

- Petenta menționează că ‘interpretarea dată de organul de control este abuzivă, deoarece porneste de la premiza că autoturismul audi Q 7 achiziționat conform facturii nr.../01.04.2008 nu ar contribui la realizarea în mod corect a activității.’, cu toate că B.E.J. are 4 angajați.

Față de cele relatate, petenta solicită admiterea contestației și anularea parțială a actelor administrative contestate și modificarea acestora în sensul celor solicitate prin contestație.

II. Prin decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr.../30.10.2008, organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice Tulcea au stabilit obligații fiscale suplimentare la B.E.J. reprezentând taxe, impozite, contribuții și majorările de întârziere aferente, din care agentul economic contestă suma de ... lei reprezentând TVA (... lei) și majorări de întârziere aferente (... lei).

Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr../30.10.2008 a fost emisă în baza raportului de inspecție fiscală generală nr../30.10.2008, prin care organul de inspecție fiscală a constatat că B.E.J. a achiziționat în data de 01.04.2008 un autoturism marca AUDI Q 7 cu factura nr..., având în patrimoniu la data verificării încă două autoturisme marca Matiz achiziționat în anul 2005 și marca Logan achiziționat în anul 2007, neadmitând la deducere TVA aferentă autoturismului AUDI Q 7 în suma de ... lei, deoarece a considerat că nu se justifică că fiind necesar pentru activitatea desfășurată și cel de al treilea autoturism.

Pentru neplata în termen a TVA menționată mai sus, s-au calculat majorări de întârziere aferente în suma de ... lei, conform prevederilor legale.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscale din cadrul Administrației Finanțelor Publice Tulcea au stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina B.E.J. o diferență de plată la bugetul general consolidat în suma de ... lei RON reprezentând TVA și majorări de întârziere aferente.

In fapt, organul fiscal din cadrul Administrației Finanțelor Publice Tulcea din cadrul D.G.F.P. Tulcea, în baza OG 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală și HG 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG 92/2003, au efectuat inspecția fiscală generală la contribuabilul B.E.J.

Verificarea s-a efectuat pentru perioada 01.01.2004 - 30.06.2008.

Inspecția fiscală s-a finalizat prin întocmirea Raportului de inspecție fiscală generală nr../30.10.2008, în baza căruia s-a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr../30.10.2008, din care petenta contestă TVA în suma de ... lei și majorări de întârziere în suma de ... lei.

În urma verificării, organul de inspecție fiscală a stabilit că B.E.J. are de plată la bugetul general consolidat o diferență de TVA în suma de ... lei, ce rezultă din neadmiterea la deducere a TVA aferent autoturismului Audi Q7 achiziționat cu factura nr../01.04.2008. Organul de control menționează că la data verificării contribuabilul avea în patrimoniu conform registrului de inventar nr../21.04.2003 încă două autoturisme respectiv autoturism Matiz achiziționat în anul 2005 și autoturism Logan achiziționat în anul 2007 și nu se justifică că fiind necesar pentru activitatea desfășurată și cel de al treilea autoturism marca Audi Q7, invocând nerespectarea prevederilor art. 145 alin. 2 lit. a din Legea 571/2003, coroborat cu prevederile pct. 37 lit. (a) din HG 44/2004.

Pentru neplata in termen a diferentei de TVA mentionata mai sus, s-au calculat majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, conform prevederilor legale.

In drept, cauza își găsește soluționarea in prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal si HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, cu modificările si completările ulterioare.

Potrivit art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003

“Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni: a) operatiuni taxabile;”.

Art. 48 pct. 37 lit. a) din HG 44/2004 mentioneaza:

“Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizarii veniturilor astfel cum rezulta din evidentele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea prevederilor art. 48 alin. 4-7 din Codul fiscal.

Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

a) sa fie efectuate in interesul direct al activitatii;.....”

Din textele de lege prezentate mai sus, reiese ca pentru a fi dedusa taxa aferenta achizitiilor (art.145 alin.(2) lit. A) din Legea 571/2003), acestea trebuie sa fie destinate in folosul operatiunilor taxabile, iar din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile aferente veniturilor efectuate in interesul direct al activitatii (art.48 pct. 37 lit.a) din HG 44/2004).

Avand in vedere ca petenta are obiectul de activitate executare judecatoreasca si necesita deplasari cu autoturismele, achizitionarea autoturismului Audi Q7 cu factura nr../01.04.2008 ii era necesara pentru realizarea veniturilor, chiar daca mai avea doua autoturisme in evidenta contabila (petenta are 4 angajati dupa cum afirma organul de control in raportul de inspectie fiscala nr../30.10.2008), ceea ce rezulta ca B.E.J. are drept de deducere a TVA aferenta achizitionarii autoturismului Audi Q7 in suma de ... lei, iar organul de inspectie fiscala a afirmat eronat ca “nu se justifica ca fiind necesar in vederea desfasurarii activitatii cel de al treilea autoturism marca AUDI Q7.”

Fata de cele relatate mai sus, rezulta ca petenta a dedus corect TVA mai sus mentionata si urmeaza a se admite contestatia B.E.J. privind suma de ... lei reprezentand o diferenta de plata a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitionarea autoturismului Audi Q7 stabilita de organele de inspectie fiscala prin decizia de impunere nr../30.10.2008 emisa de Administratia Finantelor

Publice Tulcea si anulara partiala a deciziei nr.../30.10.2008 privind aceasta suma.

Referitor la majorarile de întârziere în suma de ... lei stabilite de organul de inspectie fiscală din cadrul Administratiei Finantelor Publice Tulcea, pentru neplata în termen a TVA stabilita prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr.../30.10.2008, se reține:

Art. 116 alin (1) din OG 92/2003 R, prevede:

“ (1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

Avand in vedere ca petenta nu datoreaza bugetului general consolidat TVA, aceasta nu datoreaza nici majorari de intarziere, urmeaza a se admite contestatia cu privire la acest capat de cerere si anulara partiala a deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr.../30.10.2008 privind aceasta suma.

Fata de cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art. 209 si art. 216 din OG 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Art. 1 Admiterea contestatiei formulata de B.E.J. privind suma de ... lei reprezentand TVA (... lei) si majorari de intarziere aferente (... lei) stabilita prin Decizia de impunere nr.../ 30.10.2008 emisa de Administratia Finantelor Publice Tulcea si anulara partiala a deciziei cu privire la aceasta suma.

Art. 3 Prezenta decizie poate fi atacată in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV