



Ministerul Finanțelor Publice



Agenția Națională de Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor Publice  
a județului ....  
Biroul Soluționare Contestații

**DECIZIA NR. 46**

din 26.04.2010

privind soluționarea contestației formulate de  
**S.C. .... S.R.L.** din localitatea .....,  
județul ....., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului  
....sub nr. ....din 22.03.2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ....a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului ....prin adresa nr. .... din 22.03.2010, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului .... sub nr. ....din 22.03.2010, cu privire la contestația formulată de **S.C. .... S.R.L.** din localitatea ....., nr. ....., județul .....

**S.C. .... S.R.L.** contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.... din 26.01.2010, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. ....din 26.01.2010, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 20.01.2010, înregistrat sub nr. ....din 26.01.2010, privind suma de **...lei, reprezentând TVA.**

De asemenea, societatea contestă **diminuarea pierderii fiscale cu suma de ... lei**, dispusă de organele de inspecție fiscală prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .... din 26.01.2010, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 20.01.2010, înregistrat sub nr. ....din 26.01.2010.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut la art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 205 și 209 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ....este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. S.C. .... S.R.L. prin contestația formulată precizează că** aceasta se referă la punctul 1.2.4.2 din raportul de inspecție fiscală, prin care organele de inspecție au stabilit o diferență valorică la produsele finite din stoc

în valoare de .... lei, reprezentând .... mp ferestre din lemn stratificat de stejar și .... mp geam lemn stratificat de brad, considerate ca fiind lipsă în gestiune, procedându-se la recalcularea pierderii fiscale cu această sumă.

Totodată, societatea precizează că cererea formulată se referă și la punctul 2 din raportul de inspecție fiscală, privind taxa pe valoarea adăugată în sumă de ....lei aferentă lipsei în gestiune, ce a fost considerată livrare de bunuri.

Contestatorul precizează că organele de inspecție fiscală au calculat valoarea acestor produse finite la valoarea cu care acestea figurează în evidența contabilă de la data înregistrării lor.

Societatea susține că aceste produse finite au făcut obiectul unor contracte de vânzare-cumpărare încheiate în luna septembrie 2009 cu două persoane fizice, au fost evidențiate în inventarul întocmit la data de 31 decembrie 2009 (o listă de inventar fiind depusă la organele de inspecție) și au fost montate și facturate în luna ianuarie 2010, conform facturilor fiscale nr. .... din 20.01.2010 și nr. .... din 24.01.2010.

De asemenea, precizează că valoarea acestor produse finite a fost negociată cu clienții la prețuri mai mici decât cele cu care au fost înregistrate în contabilitate, din cauza crizei și căderii pieței construcțiilor.

**II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.... din 26.01.2010, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. ....din 26.01.2010, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 20.01.2010, înregistrat sub nr. ....din 26.01.2010,** organele de inspecție fiscală au constatat că, potrivit balanței de verificare la data de 30 septembrie 2009 și a listei de inventariere întocmită la data de 31 decembrie 2009, societatea deține un stoc de produse finite în sumă de .... lei, compusă din .... lei sold cont 345 la data de 01.01.2006 și ....lei producție înregistrată în luna iulie 2008, reprezentând:

- .... mp geam lemn stratificat din stejar;
- .... mp geam lemn stratificat;
- ... mp uși interior;
- ...mp uși exterior.

În urma inventarierii faptice a stocului de produse finite la data de 20.01.2010, s-a constatat că societatea deține la punctul de lucru din comuna .... următoarele produse finite aflate în stoc:

- .... mp geam lemn stratificat din stejar;
- .... mp geam lemn stratificat din brad;
- .... mp uși interior;
- .... mp uși exterior.

Organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență de .... mp de geam lemn stratificat din stejar lipsă din depozit, ce a fost identificat ca fiind montat la locuința unei persoane fizice, respectiv ..... din comuna ....., pentru care

societatea nu a emis documente de livrare până la data controlului, și .... mp geam lemn stratificat din brad pentru care administratorul nu a prezentat nicio justificare.

De asemenea, în timpul verificării faptice s-a întocmit proces-verbal pe care administratorul societății a refuzat să-l semneze.

Organele de inspecție fiscală precizează că, potrivit art. 128 alin. 4 lit. d din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, bunurile lipsă în gestiune reprezintă livrare de bunuri, motiv pentru care organele de inspecție fiscală au colectat TVA în sumă de ....lei, conform prevederilor art. 137 alin. 1 lit. a din Codul fiscal, utilizând prețul de înregistrare al produselor finite de ..... lei/mp pentru geam stratificat din stejar și de ..... lei/mp pentru geam lemn stratificat din brad ( $\text{.... mp} \times \text{..... lei/mp} = \text{..... lei}$ ,  $\text{..... lei} \times 19\% = \text{.....lei}$ ;  $\text{.... mp} \times \text{..... lei/mp} = \text{..... lei}$ ,  $\text{..... lei} \times 19\% = \text{.....lei}$ ).

În baza constatărilor efectuate, organele de inspecție fiscală au stabilit o taxă pe valoarea adăugată suplimentară de ....lei, considerând că nu au fost respectate prevederile art. 128 alin. 4 lit. d) și ale art. 137 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile contestatoarei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:**

**1. Referitor la suma de ....lei, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ....este investită să se pronunțe asupra legalității stabilirii de către organele de inspecție fiscală a taxei pe valoarea adăugată aferentă lipsurilor constatate, în condițiile în care la data efectuării controlului bunurile nu existau în gestiunea societății, iar societatea susține că acestea au fost vândute.**

**În fapt**, în baza balanței de verificare la data de 30 septembrie 2009 și a listei de inventariere întocmită la data de 31 decembrie 2009, organele de inspecție fiscală au stabilit o lipsă de .... mp geam lemn stratificat din stejar, ce a fost identificat ca fiind montat la locuința unei persoane fizice, respectiv ..... din comuna ....., pentru care societatea nu a emis documente de livrare până la data controlului, și .... mp geam lemn stratificat din brad pentru care administratorul nu a prezentat nicio justificare.

Organele de inspecție fiscală au stabilit valoarea bunurilor lipsă în gestiune utilizând prețul de înregistrare al produselor finite, de ..... lei/mp pentru geam stratificat din stejar și de ..... lei/mp pentru geam lemn stratificat din brad ( $\text{.... mp} \times \text{..... lei/mp} = \text{..... lei}$ ,  $\text{..... lei} \times 19\% = \text{.....lei}$ ;  $\text{.... mp} \times \text{..... lei/mp} = \text{..... lei}$ ,  $\text{..... lei} \times 19\% = \text{.....lei}$ ).

Prin actul administrativ atacat s-a stabilit că bunurile lipsă în gestiune reprezintă livrare de bunuri, pentru care societatea datorează o taxă pe valoarea adăugată în sumă de ....lei.

Contestatoarea susține că aceste produse finite au făcut obiectul unor contracte de vânzare-cumpărare încheiate în luna septembrie 2009 cu două persoane fizice, au fost evidențiate în inventarul întocmit la data de 31 decembrie 2009 și au fost montate și facturate în luna ianuarie 2010, conform facturilor fiscale nr. .... din 20.01.2010 și nr. .... din 24.01.2010.

De asemenea, precizează că valoarea acestor produse finite a fost negociată cu clienții la prețuri mai mici decât cele cu care au fost înregistrate în contabilitate, din cauza crizei și căderii pieței construcțiilor.

**În drept, la art. 128 alin. (1) și alin. (4) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se prevede că:**

**Art. 128**

**Livrarea de bunuri**

**(1) Este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar.[...]**

**(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni: [...]**

**d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a) - c).**

Potrivit prevederilor art. 137 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal,

**„Baza de impozitare pentru livrări de bunuri și prestări de servicii efectuate în interiorul țării**

**(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:**

**a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni;”**

Se reține că sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor prevăzute expres de lege, iar baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată pentru livrări de bunuri este constituită din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor.

Conform prevederilor art. 134 alin. (1), (2) și (3), art. 134<sup>1</sup> alin. (1) și art. 134<sup>2</sup> alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare,

**„ART. 134**

### **Faptul generator și exigibilitatea – definiții**

**(1) Faptul generator reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.**

**(2) Exigibilitatea taxei reprezintă data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei, chiar dacă plata acestei taxe poate fi amânată.**

**(3) Exigibilitatea plății taxei reprezintă data la care o persoană are obligația de a plăti taxa la bugetul statului, conform prevederilor art. 157 alin. (1). [...]**

#### **ART. 134<sup>1</sup>**

**Faptul generator pentru livrări de bunuri și prestări de servicii**

**(1) Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol.[...]**

#### **ART. 134<sup>2</sup>**

**Exigibilitatea pentru livrări de bunuri și prestări de servicii**

**(1) Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.”**

Din textele de lege menționate, se reține că exigibilitatea taxei intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor.

Potrivit actelor existente la dosarul cauzei, organele de inspecție fiscală au stabilit o lipsă de .... mp de geam lemn stratificat din stejar, ce a fost identificat ca fiind montat la locuința unei persoane fizice, respectiv ..... din comuna ....., pentru care societatea nu a emis documente de livrare până la data controlului, și .... mp geam lemn stratificat din brad pentru care administratorul nu a prezentat nicio justificare.

De asemenea, rezultă că valoarea bunurilor lipsă în gestiune a fost stabilită utilizând prețul de înregistrare al produselor finite, de ..... lei/mp pentru geam stratificat din stejar și de ..... lei/mp pentru geam lemn stratificat din brad (.... mp x ..... lei/mp = ..... lei, ..... lei x 19% = .....lei; .... mp x ..... lei/mp = ..... lei, ..... lei x 19% = .....lei).

Din cele prezentate rezultă că organele de inspecție fiscală în mod legal au stabilit și determinat taxa pe valoarea adăugată în sumă de ....lei, aferentă lipsurilor în gestiune.

Referitor la susținerea contestatoarei că bunurile respective au făcut obiectul unor contracte de vânzare-cumpărare încheiate în luna septembrie 2009 cu două persoane fizice, pentru care au fost emise facturile fiscale nr. .... din 20.01.2010 și nr. .... din 24.01.2010, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât pe de o parte la data controlului bunurile în cauză nu existau în gestiunea societății, iar pe de altă parte societatea nu deținea la data controlului facturile respective.

Organele de inspecție fiscală au constatat că, potrivit balanței de verificare la data de 30 septembrie 2009 și a listei de inventariere întocmită la

data de 31 decembrie 2009, societatea deținea un stoc de produse finite în sumă de .... lei, compusă din .... lei sold cont 345 la data de 01.01.2006 și ....lei producție înregistrată în luna iulie 2008, reprezentând:

- .... mp geam lemn stratificat din stejar;
- .... mp geam lemn stratificat.

În urma inventarierii faptice a stocului de produse finite la data de 20.01.2010, s-a constatat că, la punctul de lucru din comuna ....., societatea deținea în stoc următoarele produse finite:

- .... mp geam lemn stratificat din stejar;
- ..... mp geam lemn stratificat din brad.

În condițiile în care la data efectuării controlului bunurile nu existau în gestiunea societății, societatea nu putea să livreze acele bunuri în luna ianuarie 2010, după data controlului.

Mai mult, organele de inspecție fiscală au stabilit o lipsă de .... mp de geam lemn stratificat din stejar, ce a fost identificat ca fiind montat la locuința unei persoane fizice, respectiv ..... din comuna ....., pentru care societatea nu a emis documente de livrare până la data controlului, și .... mp geam lemn stratificat din brad pentru care administratorul nu a prezentat nicio justificare.

Din cele prezentate rezultă că susținerea contestatoarei că bunurile respective au făcut obiectul unor contracte de vânzare-cumpărare încheiate în luna septembrie 2009, pentru care au fost emise facturile fiscale nr. .... din 20.01.2010 și nr. .... din 24.01.2010, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât, așa după cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei, la data controlului bunurile respective nu existau în gestiunea societății.

De asemenea, prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației înregistrat la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ....sub nr. ....din 22.03.2010, organele de control fiscal precizează că, în urma verificării efectuate, facturile prezentate de societate, nr. .... din 20.01.2010 și nr. .... din 24.01.2010, au fost întocmite după data finalizării inspecției fiscale, facturile cu numerele respective figurând în stoc ca neutilizate.

Totodată, rezultă că facturile prezentate de contestator nu se pot referi la bunurile lipsă, cu atât mai mult cu cât din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că bunurile erau lipsă în gestiune la data controlului, iar facturile au fost emise în luna ianuarie 2010 după data controlului.

Pe cale de consecință, având în vedere că la data controlului bunurile respective erau lipsă în gestiune și ținând cont de prevederile legale menționate, rezultă că stabilirea suplimentară a **taxei pe valoarea adăugată în sumă de ....lei** este legală, drept pentru care urmează **a se respinge** contestația pentru această sumă, **ca neîntemeiată**.



**2. Referitor la contestația formulată împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală din nr. .... din 26.01.2010, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 20.01.2010, înregistrat sub nr. ....din 26.01.2010, cauza supusă soluționării este dacă organul competent constituit la nivelul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului ....are competența de a soluționa acest capăt de cerere, în condițiile în care dispoziția privind măsurile nu se referă la stabilirea de impozite, taxe, contribuții, datorie vamală precum și accesorii ale acestora, ci la măsuri în sarcina contribuabilului, neavând caracterul unui titlu de creanță fiscală.**

**În fapt**, prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .... din 26.01.2010, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 20.01.2010, înregistrat sub nr. ....din 26.01.2010, organele de inspecție fiscală au dispus societății diminuarea pierderii fiscale cu suma de .... lei.

Societatea contestă măsura stabilită de organele fiscale prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .... din 26.01.2010, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 20.01.2010, înregistrat sub nr. ....din 26.01.2010, privind diminuarea pierderii înregistrate de societate.

**În drept**, în speță sunt aplicabile prevederile **art. 209 din Ordonanță Guvernului nr. 92 / 2003**, privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se precizează:

**„Organul competent**

**(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a deciziilor pentru regularizarea situației, emise în conformitate cu legislația în materie vamală, se soluționează după cum urmează:**

**a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora, al căror quantum este sub 1.000.000 lei, se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatarii au domiciliul fiscal; [...]**

**(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.”**

Din textele de lege citate mai sus se reține că **organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale au competența materială de a se pronunța asupra deciziilor de impunere**, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere **care au ca obiect impozite**, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora, or în urma verificării efectuate nu s-a stabilit impozit pe profit suplimentar întrucât societatea a înregistrat pierdere, organele de control emițând în acest sens

Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .... din 26.01.2010, pentru diminuarea pierderii în sumă de .... lei.

Conform textelor de lege menționate mai sus, cererile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.

Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1939/2004 pentru aprobarea formularului "Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală", cod 14.13.27.18, la pct. 1 din Anexa 2 - Instrucțiunile de completare a formularului "Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală", cod 14.13.27.18, prevede:

**„1. Formularul "Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală" reprezintă actul administrativ fiscal emis de organele de inspecție fiscală în aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a îndeplini măsurile stabilite. Nu va cuprinde măsuri referitoare la sumele pe care contribuabilii le datorează bugetului general consolidat al statului.**

Întrucât măsurile stabilite în sarcina societății prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .... din 26.01.2010 nu vizează stabilirea obligațiilor fiscale ale contestatoarei, fapt pentru care dispoziția de măsuri nu are caracterul unui titlu de creanță și nici nu reprezintă un act administrativ fiscal asimilat deciziei de impunere, se reține că soluționarea contestației pentru acest capăt de cerere intră în competența organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, organul de soluționare specializat din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului ....neavând competență de soluționare a dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, potrivit **art. 209 alin. (2)** din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:

**„Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente”**

La pct. 5.1 – 5.4 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Anexa nr. 1, se prevede că:

**„5.1. Actele administrative fiscale care intră în competența de soluționare a organelor specializate prevăzute la art. 178 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, sunt cele prevăzute expres și limitativ de lege.**

În situația în care, ca urmare a raportului privind rezultatele inspecției fiscale, nu se modifică baza de impunere, de la data aducerii la cunoștința contribuabilului a acestui fapt, titlul de creanță fiscală susceptibil de a fi contestat este declarația fiscală, asimilată cu o decizie de impunere în condițiile art. 83 din Codul de procedură fiscală, republicat.



**5.2. Alte acte administrative fiscale pot fi: dispoziția de măsuri, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art. 28 din Codul de procedură fiscală, republicat, notele de compensare, înștiințări de plată, procesul-verbal privind calculul dobânzilor convenite contribuabilului etc.**

**5.4. Competența de soluționare este dată de cuantumul total al sumelor contestate, reprezentând impozite, taxe, contribuții stabilite de plată de către organul fiscal, precum și accesorii ale acestora, sau de cuantumul total al taxelor, impozitelor, contribuțiilor, aprobate la rambursare, respectiv restituire, după caz.**

**Exemplu: [...]**

**d) Diminuarea pierderii fiscale prin neadmiterea ca deductibile a unor cheltuieli, fără a rezulta, pe cale de consecință, impozit pe profit, reprezintă măsura și intră în competența de soluționare a organului emitent al actului administrativ atacat, indiferent de cuantumul sumei contestate.”**

Din textele de lege menționate mai sus se reține că în cazul în care are loc o diminuare a pierderii fiscale, fără a rezulta pe cale de consecință impozit pe profit, aceasta reprezintă o măsură care intră în competența organului emitent al actului administrativ atacat.

Din cele prezentate mai sus rezultă că organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale au competența materială de a se pronunța asupra deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere care au ca obiect impozite, taxe, or în cazul de față organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea va diminua pierderea fiscală cu suma de .... lei, dar care nu a avut drept consecință stabilirea unui impozit pe profit suplimentar, ci diminuarea pierderii fiscale, situație în care organele de control aveau obligația emiterii unei dispoziții de măsuri, care reprezintă un alt act administrativ fiscal și care, așa după cum se precizează la alin. (2) al art. 209 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, **competența de soluționare aparține organului fiscal emitent**, respectiv Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului .....

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 128 alin. (1) și alin. (4) lit. d), art. 134 alin. (1), (2) și (3), art. 134<sup>1</sup> alin. (1), art. 134<sup>2</sup> alin. (1) și art. 137 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art. 209 din Ordonanță Guvernului nr. 92 / 2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1939/2004 pentru aprobarea formularului "Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală", pct. 5.1 – 5.4 din Ordinul președintelui Agenției Naționale

de Administrare Fiscală nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu prevederile art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

### **D E C I D E :**

- **Respingerea ca neîntemeiată** a contestației formulată de **S.C. .... S.R.L.** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.... din 26.01.2010, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. ....din 26.01.2010, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 20.01.2010, înregistrat sub nr. ....din 26.01.2010, privind suma de **....lei, reprezentând TVA.**

- **Transmiterea** dosarului cauzei pentru contestația formulată împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .... din 26.01.2010, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 20.01.2010, înregistrat sub nr. ....din 26.01.2010, privind diminuarea pierderii fiscale cu suma de .... lei, Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului ....pentru a proceda conform actelor normative aplicabile speței, potrivit celor reținute în prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul ....., în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.