



**Agencia Națională de
MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Administrație Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Bistrița-Năsăud**

**Biroul de soluționare a contestațiilor
DOSAR NR. 69/2009**

Str. 1 Decembrie nr. 6-8
Bistrița, Bistrița-Năsăud
Tel. direct : +0263 212 039
Secretariat : +0263 210 661 int. 503 , 510
Fax : +0263 216 880
E-mail : contestații@dgfp-bn.ro

DECIZIA NR. 64/29.09.2009

privind soluționarea contestației depusă de SC D S G SA, cu sediul în loc. B la
D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. ...

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată de
Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii în legătură cu
contestația formulată de SC D S G SA din loc. B.

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor dispuse de organele fiscale
ale Administrației Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Bistrița-Năsăud
prin Decizia nr. ... (fila 4), act prin care s-a stabilit suplimentar în sarcina petentei
suma de ..., constând în majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată
datorată și neplatită în termen, în sumă de ... lei.

Având în vedere prevederile art.205, art. 207 și art. 209 din Codul de
Procedură Fiscală-republicat, constatăm că în speță, Direcția Generală a Finanțelor
Publice prin Biroul de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe asupra
contestației.

Prin adresa nr. ... (fila 37) s-a solicitat petentei completarea contestației cu
motivele de drept, așa cum dispune art. 206 din Codul de procedură fiscală și
depunerea împuternicirii avocațiale în original, potrivit art. 18 al aceluiași cod.

În cauză a fost întocmit referatul de verificare a contestației.

Din analiza datelor și documentelor aflate la dosarul cauzei se desprind
următoarele:

I. Prin Decizia nr. ..., referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente
obligațiilor fiscale (fila 4) s-a stabilit suplimentar în sarcina SC D S G SA B
majorări de întârziere în sumă de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată de plată
stabilită suplimentar în baza procesului-verbal nr. 15.07.2004 încheiat de către
organele Activității de Control Fiscal Bistrița-Năsăud, în suma de ... lei.

Potrivit organelor Administrației Finanțelor Publice pentru Contribuabili
Mijlocii Bistrița-Năsăud, comunicarea deciziei amintite s-a făcut prin înmânarea

directă, decizia fiind ridicată în data de 26.06.2009 de către un reprezentant al contribuabilului de la sediul organului fiscal.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei aferent căreia s-au calculat majorările de întârziere contestate, prin Sentința civilă nr. ... pronunțată de Judecătoria Beclean în dosarul civil nr. ..., s-a stabilit că această sumă rămâne de plată. Hotărârea menționată a rămas definitivă și irevocabilă prin Decizia civilă nr. ... pronunțată de Tribunalul Bistrița-Năsăud.

Potrivit prevederilor art. 119 alin. (1) și art. 120 alin. (1)-(4) din Codul de procedură fiscală, pentru obligațiile fiscale rămase de plată se calculează majorări de întârziere pentru fiecare zi de întârziere, până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus, precum și faptul că titlul de creanță prin care s-a stabilit taxa pe valoarea adăugată a fost menținut de instanța ca legal și temeinic, iar aceasta obligație fiscală nu a fost varsată la bugetul de stat, organele fiscale au calculat majorări de întârziere în cuantum de ... lei.

II. Împotriva Deciziei nr. ... petenta a formulat și a depus contestație, prin mandatar avocat R N înregistrată la registratura Direcției Generale a Finanțelor Publice, sub nr. ... (filele 7-32). Contestația, completată cu referatul cu propuneri de soluționare întocmit de organele emitente ale deciziei de impunere, a fost înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud, sub nr. ... (filele 7-36).

Din actele depuse la dosar, reținem că petenta contestă suma de ... lei, constând în majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, stabilită suplimentar în sarcina petentei în baza Procesului-verbal de control din data de 15.07.2004.

În cuprinsul cererii sale, SC D S SA arată că decizia nr. ... i-a fost comunicată prin poșta în data de 05.08.2009, iar majorările de întârziere înscrise în această decizie au fost prematur și nelegal calculate.

În acest sens, petenta susține că titlul executoriu prin care s-a solicitat executarea silită a taxei pe valoarea adăugată a fost contestat în instanța în dosarul ... al Judecătoriei Beclean, considerând că acest debit nu este cert și nu se pot calcula majorări de întârziere decât după soluționarea definitivă și irevocabilă a contestației la executare.

În susținerea contestației sale, petenta mai arată că, deși se află în aceeași situație cu SC P SA N și anume ambele societăți au efectuat exporturi prin comisionarul SC B SRL T, prin Decizia civilă nr. ... pronunțată de Curtea de Apel O în Dosarul ... taxa pe valoarea adăugată aferentă exporturilor neefectuate cade în sarcina comisionarului. Așadar, SC P SA nu datorează taxa pe valoarea adăugată și majorări de întârziere aferente.

Totodată, în urma controlului efectuat de către Direcția Generală a Finanțelor Publice T la SC B SRL s-a stabilit în sarcina acestei societăți, taxa pe valoarea adăugată aferentă exporturilor neefectuate. În aceste condiții, contestatara consideră că s-a efectuat o dubla impunere pentru aceleași obligații fiscale, o dată în sarcina comisionarului și o dată în sarcina comitentului.

În concluzie, petenta susține că nu datorează taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și prin urmare până la pronunțarea de către instanța asupra contestației la executare, majorările de întârziere sunt premature și nelegal calculate.

III. Examinând cauza în raport cu documentele existente la dosar, a motivelor invocate de contestatoare și actele normative aplicabile speței, se rețin următoarele:

Așa cum rezultă din datele aflate la dosar, organele Administrației Finanțelor Publice pentru contribuabili Mijlocii Bistrița-Năsăud au stabilit în sarcina SC DAN STEEL GROUP SA, prin decizia nr. 2846/26.06.2009 majorări de întârziere în cuantum de **41.128 lei** aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sarcina petentei prin Procesul verbal din data de 15.07.2004, întocmit de organele Activității de Control Fiscal Bistrița-Năsăud.

Conform prevederile art.213 alin (5) din Codul de procedură fiscală: "*organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza de fond a cauzei.*"

În această ordine de idei, se impune verificarea îndeplinirii de către petenta a procedurii privind respectarea termenului de exercitare a căii administrative de atac.

În fapt, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei privitor la termen, SC DAN STEEL GROUP SA depune contestația formulată împotriva deciziei nr. 2846/26.06.2009 la registratura DGFP Bistrița-Năsăud în data de 20 august 2009 înregistrată sub numărul 15819 (filele 7-34).

Potrivit organului fiscal emitent al titlului de creanță în cauză, acesta a fost comunicat petentei prin procedura prezentării contribuabilului la sediu și înmânării directe sub semnatura **în data de 26.06.2009**. În acest sens se anexează contestației decizia 2846/26.06.2009 care are înscrisă sintagma "*Am primit 1 exemplar*" și o semnătură indescifrabilă (fila 4). În această situație contestația formulată nu s-ar încadra în termenul expres prevăzut de lege, fiind tardivă.

În contradicție cu organul emitent, petenta susține că titlul de creanță i-a fost comunicat în data de **05.08.2009**, anexând în acest sens confirmarea de primire semnată de secretara societății în data respectiva (fila 1), precum și o adresă a Oficiului Județean de Poșta Bistrița-Năsăud (fila 7), care confirmă faptul că scrisoarea recomandată nr. 15134 a fost predată societății în data de 05.08.2009.

În drept, sunt incidente prevederile art. 207 alin. (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează următoarele:

"Art. 207

Termenul de depunere a contestației

(1) Contestația se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii."

coroborate cu prevederile pct. 3.11 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul ANAF 519/2005, care dispun:

" 3.11 Dispozițiile privind termenele din Codul de procedură civilă se aplică în mod corespunzător, astfel:

1. *Termenul de depunere a contestației se calculează pe zile libere, cu excepția cazului în care prin lege se prevede altfel, neintrând în calcul nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârșit termenul.*

[...] ”.

Se reține că termenul de depunere a contestației prevăzut de Codul de procedură fiscală are caracter imperativ și începe să curgă de la data comunicării actului administrativ fiscal, în speța a deciziei de impunere nr. 2846/26.06.2009. Pentru a se verifica dacă termenul de depunere a fost respectat, urmează a se stabili cu certitudine data comunicării actului fiscal, în condițiile în care organul emitent susține că actul de impunere a fost înmănat în data de 26.06.2009, iar petenta susține că acesta i-a fost transmis prin poștă în data de 05.08.2009.

Examinând decizia de impunere pe care este consemnată sintagma "*am primit 1 exemplar*" și o semnătură indescifrabilă, pusă la dispoziție de către organele fiscale emitente (fila 4), constatăm ca nu sunt îndeplinite cerințele art. 44 alin. (2) lit. a) din Codul de procedură fiscală, articol care dispune:

"Actul administrativ fiscal se comunică după cum urmează:

*a) prin **prezentarea contribuabilului** la sediul organului fiscal emitent și primirea actului administrativ fiscal de către acesta sub semnătură, **data comunicării fiind data ridicării sub semnătură a actului**".*

Astfel, sub semnatura de primire nu este consemnată data certă a ridicării actului fiscal și nici numele și calitatea persoanei care a ridicat decizia în cauză. Singura dată consemnată pe decizia nr. 2846 este data înregistrării acesteia. Din documentul pus la dispoziție de către organul emitent nu rezultă cu certitudine data la care a fost ridicat actul fiscal și nici dacă persoana care a ridicat actul avea calitatea de a reprezenta contribuabilul, în acest caz fiind aplicabile prevederile pct. 3.9 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin Ordinul ANAF 519/2005 care stipulează:

*"3.9 În condițiile în care din actele dosarului cauzei nu se poate verifica respectarea termenului de depunere a contestației, iar în urma demersurilor întreprinse nu se poate face dovada datei la care contestatarul a luat cunoștința de actul administrativ fiscal atacat, **aceasta va fi considerată depusă în termenul legal.**"*

În raport cu cele prezentate anterior, contestația depusă de SC DAN STEEL GROUP SA Beclean împotriva deciziei nr. 2846/26.06.2008 va fi considerată ca îndeplinind condițiile procedurale legate de depunerea în termen.

În ceea ce privește persoana care a formulat și depus contestația împotriva deciziei nr. 2846/26.06.2009, urmează a se stabili dacă aceasta îndeplinește condițiile legale referitoare la capacitatea de reprezentare.

Contestația nr. 16039/25.08.2009 (filele 35-36) a fost formulată de SC DAN STEEL GROUP SA Beclean prin mandatar - avocat Răzoare Nelia , cererea fiind semnată de aceasta și purtând ștampila cabinetului individual pe care îl reprezintă. Întrucât d-na Răzoare Nelia nu este administratorul societății, ci persoana împuternicită a acesteia, rezultă că în speța sunt incidente dispozițiile art. 18 alin. (1)-(3) din Codul de procedură fiscală coroborate cu cele ale art. 206 alin. (1) lit. e), din același act normativ.

Astfel, potrivit art. 18 alin. (1) -(3):

"(1) În relațiile cu organul fiscal contribuabilul poate fi reprezentat printr-un împuternicit. Conținutul și limitele reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, după caz. Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedică pe contribuabil să își îndeplinească personal obligațiile fiscale, chiar dacă nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin. (2).

(2) Împuternicitul este obligat să depună la organul fiscal actul de împuternicire, în formă scrisă, în original sau copie legalizată. Revocarea împuternicirii operează față de organul fiscal de la data depunerii actului de revocare.

(3) În cazul reprezentării contribuabililor în relațiile cu organele fiscale prin avocat, forma și conținutul împuternicirii sunt cele prevăzute de dispozițiile legale privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat."

Potrivit prevederilor art. 206 din același act normativ alin. (1) contestația se formulează în scris și va cuprinde în mod obligatoriu, pe lângă elementele enumerate la literele a-d) și cele de la litera e), respectiv : *" semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. **Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii."***

Din textul normelor legale citate mai sus, este limpede că în cazul formulării unei contestații, aceasta poate fi semnată și de un împuternicit al petentei, însă acesta trebuie să facă **dovada calității sale.**

Pct. 2.2 din Ordinul ANAF nr. 519/2005 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, stipulează următoarele:

*"2.2. În situația în care contestația nu îndeplinește **cerintele care privesc depunerea împuternicirii,** semnătura, precum și ștampilarea, în original, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicarea acesteia să îndeplinească aceste cerințe. **În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei"**.*

Cu adresa nr. 16039/14.09.2009 (fila 37), confirmată de primire în data de 17.09.2009 (fila 38) s-a solicitat petentei depunerea împuternicirii avocațiale, în original, a d-nei Răzoare Nelia. Având în vedere faptul că până la data prezentei, petenta nu a dat curs celor solicitate imperativ, în sensul că nu a făcut dovada calității de mandatar a d-nei avocat Razoare Nelia, apreciem că aceasta nu poate reprezenta petenta în cauză, situație în care contestația urmează a fi respinsă ca fiind depusă de o persoana lipsită de calitatea de a contesta.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 217 alin. (1) din Codul de procedură fiscală -republicat, coroborat cu pct. 2.2 și pct. 13.1 lit. b) din Instrucțiuni, se

DECIDE:

Respingerea ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitate de a contesta, a cererii formulate de SC DAN STEEL GROUP SA Beclean referitoare la suma de **41.128 lei** reprezentând majorări de întârziere, și pe cale de consecință, menținerea măsurilor dispuse prin Decizia nr. 2846/26.06.2009 emisă de către Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Bistrița-Năsăud.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Bistrița-Năsăud, Secția contencios administrativ.

DIRECTOR COORDONATOR
Dr. ec. ILIEȘI SABIN