



DECIZIA NR. 82/05.08.2008

privind solutionarea contestatiei formulate de

S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi

sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, prin adresa nr. inregistrata la institutia noastra sub nr., asupra contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in Pascani, str. bis, judetul Iasi, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Iasi sub nr., cod unic de inregistrare RO

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.

Suma contestata este in valoare totala de S lei si reprezinta taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

Contestatia este semnata de reprezentantul legal al societatii, in persoana d-lui director general Chihalau Mihai si poarta amprenta stampilei, in original.

Contestatia a fost depusa in data de 18.06.2008 la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, unde a fost inregistrata sub nr., in termenul legal de 30 de zile prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, tinand cont de faptul ca actul atacat a fost comunicat petentei prin adresa nr. pe care reprezentantul societatii a semnat si a aplicat stampila, adresa anexata in copie la dosarul cauzei.

Contestatia este insotita de Referatul privind propunerea de solutionare a contestatiei nr., semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, prin care propune respingerea contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi.**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205 alin. (1), art. 206 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala,

republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi contesta partial Decizia de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, respectiv suma totala de S lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare, motivand in sustinerea contestatiei urmatoarele:

1. Organul de inspectie fiscala a stabilit ca datoreaza bugetului de stat TVA suplimentara in suma de **S lei** ca urmare a faptului ca operatiunea de livrare a deseurilor metalice feroase in anii 2006 - 2007 la unitatile autorizate de colectare si valorificare nu se incadreaza in prevederile Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 16/2001 si Hotararii Guvernului nr. si reprezinta de fapt materiale si produse secundare taxabile cu TVA.

Societatea sustine ca in baza contractului nr. a importat de la I.M. "MAGMEC" S.R.L. cu sediul in Chisinau, Republica Moldova, echipamente industriale si utilaje provenite din lichidarea Fabricii de acid citric din Raionul Ocnita in scopul valorificarii echipamentului respectiv ca atare, asa cum rezulta din raportul de fundamentare a contractului. Dupa achizitionarea echipamentului respectiv s-a constatat ca valorificarea acestuia prin infiintarea unei sectii de productie sau vanzarea ca utilaje sau materiale nu era rentabila datorita costurilor mari de reconditionare si lipsa unei tehnologii adecvate pentru aceasta operatiune. Din aceasta cauza echipamentul achizitionat s-a dezmembrat si s-a valorificat sub forma de produse finite, materiale si deseuri obtinandu-se venituri in suma de S lei cu cheltuieli aferente in suma de S lei.

Considera ca punctul de vedere al organului de inspectie fiscala precum ca deseurile rezultate din dezmembrarea echipamentului industrial achizitionat si livrate unitatilor autorizate pentru valorificare nu se incadreaza in prevederile Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 16/2001 si Hotararii Guvernului nr. 856/2002, nu este intemeiat.

Aceasta deoarece potrivit art. 5 din Ordonanta, detinatorii deseurilor industriale reciclabile persoane juridice, sunt obligati sa asigure strangerea, sortarea si depozitarea temporara a acestora, precum si reintroducerea lor in circuitul productiv prin predarea catre agentii economici specializati autorizati pentru valorificare pe baza documentelor de provenienta. Deseurile industriale obtinute se regasesc in anexa nr. 1 la Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 16/2001 si capitolul 16 din anexa nr. 2 la Hotararea Guvernului nr. 856/2002.

De asemenea, organul de inspectie fiscala sustine ca deseurile rezultate din dezmembrare si valorificare nu au fost raportate, constatare contrazisa de darea de seama intocmita in acest scop.

In ceea ce priveste opinia organului de inspectie fiscala precum ca s-a aplicat eronat taxarea inversa la facturile intocmite pentru livrarea deseurilor, petenta considera ca aceasta este eronata deoarece taxarea

inversa prevazuta de art. 160 din Codul fiscal nu inseamna operatiune neimpozabila, beneficiarul livrării fiind obligat sa inregistreze TVA aferenta ca TVA deductibila si colectata, la importul echipamentului industrial dezmembrat ulterior s-a achitat TVA in vama, iar actele normative privind gestionarea deseurilor industriale reciclabile nu interzic agentilor economici obtinerea si valorificarea deseurilor rezultate din dezmembrarea unor echipamente industriale si utilaje.

Societatea contestatoare sustine ca, potrivit punctului 82 alin. 9 din Normele de aplicare a Codului fiscal, dificultatile de incadrare a bunurilor sau serviciilor pentru aplicarea taxarii inverse in prevederile art. 160 din Codul fiscal se solutioneaza de catre Comisia Centrala Fiscala si nu de catre organul de inspectie fiscala.

Pentru aceleasi motive contesta si taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de **S lei** stabilita la Capitolul 2.2.2. punctul 2 din decizia de impunere si taxa in suma de **S lei** stabilita la Capitolul 2.2.2. punctul 3 din decizia de impunere.

2. Societatea contesta si anulara dreptului de deducere a TVA in suma de **S lei** din factura nr. emisa de S.C. ELCOMEX IEA S.A. Cernavoda pentru urmatoarele motive :

a) exista incheiat contractul de prestari servicii nr. avand ca obiect asigurarea asistentei tehnice in vederea promovarii produselor fabricate de **S.C. "X" S.A. Pascani**, contract ce cuprinde date referitoare la prestator, termene de executie, natura serviciilor prestate, tarifele percepute, valoarea totala a contractului cu defalcarea pe durata de desfasurare a contractului, termene de garantie.

b) serviciile au fost efectiv prestate, fapt dovedit cu Raportul din 22.12.2006 intocmit de S.C. ELCOMEX IEA S.A. Cernavoda, cu privire la asistenta tehnica acordata pe durata contractului pentru produsele fabricate de **S.C. "X" S.A. Pascani**. Mentioneaza ca S.C. ELCOMEX IEA S.A. Cernavoda este autorizata de catre Consiliul National pentru Controlul Activitatii Nucleare Bucuresti pentru montajul de echipamente in centrale nucleare.

c) S.C. ELCOMEX IEA S.A. Cernavoda, in baza contractului de vanzare - cumparare nr. in anul 2006 de la **S.C. "X" S.A. Pascani** produse specifice centralelor nucleare in valoare de S pe care le-a montat si a asigurat asistenta tehnica pe parcurs in cadrul CNE Cernavoda.

Ca urmare, considera ca factura prestatorului de servicii cuprinde toate elementele prevazute la art. 155 alin. (8) din Codul fiscal, iar constatarea organului de inspectie fiscala este neintemeiata.

3. Contesta anulara de catre organul de inspectie fiscala a dreptului de deducere a TVA in suma de **S lei** aferenta facturii nr. emisa de S.C. LAURA UNLIMITED S.R.L. Bucuresti pentru motivul ca nu a identificat pe teren utilajele facturate, fara sa intocmeasca in acest scop un act de constatare separat semnat de persoanele responsabile din cadrul societatii. Considera ca aceasta constatare nu este intemeiata, intrucat

utilajele s-au primit, sunt in sectie si se pot identifica pe baza numerelor de inventar atribuite si inscrise in registru, precum si a fiselor mijlocului fix.

4. Contesta suma de **S lei** reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar la Capitolul 2.2.2. punctul 10 din decizia de impunere, calculata de organul de inspectie fiscala ca fiind aferenta depasirii limitei legale a cheltuielilor de protocol deductibile la calculul profitului impozabil.

Mentioneaza ca depasirea cheltuielilor de protocol a fost contestata prin contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr. privind impozitul pe profit stabilit suplimentar si depusa la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr.

Considera ca depasirea cheltuielilor de protocol nu este reala si taxa pe valoarea adaugata aferenta stabilita suplimentar nu este reala.

Pentru considerentele prezentate solicita admiterea contestatiei si anulara partiala a Deciziei de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. pentru suma de S lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

II. Organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii prin Decizia de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. au stabilit o diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, diferenta din care societatea supusa inspectiei fiscale, **S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi** contesta suma de S lei.

Organele de inspectie fiscala au stabilit urmatoarele:

- societatea a importat din Republica Moldova echipamente in baza contractului nr. incheiat cu I.M. "MAGMEC" S.R.L. din Chisinau pe care le-a inregistrat in evidenta contabila in conturile 301 "Materii prime" si 302 "Materiale consumabile" ulterior acestea fiind introduse in procesul de productie. Organul de inspectie fiscala a constatat ca societatea a inregistrat in mod eronat bunurile rezultate din procesul de productie ca deseuri, in proportie de 78% si le-a livrat catre societati colectoare de deseuri aplicand taxarea inversa conform art. 160¹, alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. Ca urmare, considerand ca vanzarea bunurilor obtinute in urma procesului de productie prezentat mai sus reprezinta livrare de materiale si produse secundare, si nu livrare de deseuri, a stabilit ca aceasta operatiune reprezinta in fapt livrare de bunuri taxabile conform prevederilor art. 128 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru care se aplica cota de TVA de 19%, conform art. 140 alin. (1) din aceeași lege, si a stabilit ca societatea trebuia sa colecteze TVA in suma de **S lei**;

- in luna octombrie 2007 societatea a achizitionat de la S.C. E.O.N. Moldova Distributie S.A. Bacau 2.534 kg cupru, 17.430 kg aluminiu si 160.000 kg fier, inregistrandu-le in contul 301 "Materii prime". Ulterior acestea

au fost introduse in procesul de productie, obtinandu-se 145.430 kg deseu de fier si 12.920 kg deseu de aluminiu, care au fost livrate catre Uzina Mecanica Filiasi, aplicand taxarea inversa conform art. 160¹, alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. Ca urmare, considerand ca vanzarea bunurilor obtinute in urma procesului de productie prezentat mai sus reprezinta livrare de materiale si produse secundare, si nu livrare de deseuri, a stabilit ca aceasta operatiune reprezinta in fapt livrare de bunuri taxabila conform prevederilor art. 128 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru care se aplica cota de TVA de 19%, conform art. 140 alin. (1) din aceeași lege, si a stabilit ca societatea trebuia sa colecteze TVA in suma de **S lei**;

- in luna septembrie 2006 societatea a achizitionat de la S.C. Filiala Institutul de Cercetari si Modernizari Energetice - ICEMENERG S.A. Bucuresti trei transformatoare tip TMU 40MVA. La data punerii in functiune constatand ca acestea sunt defecte, societatea le-a casat conform procesului-verbal de casare nr., inregistrand urmare a dezmembrarii 15.200 kg deseu de cupru si 115.000 kg deseu de fier pe care le-au vandut aplicand taxarea inversa conform art. 160¹, alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. Ca urmare, considerand ca vanzarea bunurilor obtinute in urma procesului de productie prezentat mai sus nu reprezinta livrare de deseuri, a stabilit ca aceasta operatiune reprezinta in fapt livrare de bunuri taxabila conform prevederilor art. 128 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru care se aplica cota de TVA de 19%, conform art. 140 alin. (1) din aceeași lege, si a stabilit ca societatea trebuia sa colecteze TVA in suma de **S lei**;

- in luna iunie 2006 societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei aferenta facturii seria PH VDY nr. 27.06.2006 emisa de catre S.C. ELCOMEX - I.E.A. S.A. Cernavoda, in baza contractului de prestari servicii din 21.006.2006. Deoarece factura mentionata nu avea mentionata denumirea serviciilor prestate, iar la data efectuării inspectiei fiscale societatea nu a justificat, cu documente, prestarea serviciilor in scopul operatiunilor sale taxabile, organele de inspectie fiscala au stabilit ca aceasta nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de **S lei**, conform prevederilor art. 145 alin. (3) lit. a) si alin. (8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

- in luna aprilie 2007 societatea a dedus TVA in suma de S lei aferenta facturii B VFH nr. emisa de S.C. LAURA UNILIMITED S.R.L. Bucuresti prin care s-au achizitionat trei utilaje, respectiv "utilaj deformare la cald", "presa mecanica" si "presa de debavare". Utilajele mentionate au fost inregistrate in evidenta contabila in contul 213 "Instalatii tehnice, mijloace de transport, animale si plantatii, primind numerele de inventar 41317, 41318 si 41319. Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca au incercat identificarea la fata locului a celor trei utilaje, in timpul inspectiei fiscale, insa

urmare a deplasarii in sectiile de productie ale societatii nu au reusit, deoarece societatea nu detinea si alte date tehnice, serii sau alte elemente de identificare pentru aceste utilaje. Ca urmare nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de **S lei** aferenta acestor utilaje, conform prevederilor art. 145 alin. (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

- **S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi** a calculat eronat limita cheltuielilor de protocol deductibile fiscal, prin aplicarea procentului de 2% asupra diferentei intre venituri si cheltuieli, fara a tine cont de veniturile neimpozabile si cheltuielile aferente acestora si implicit taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta sumelor ce depasesc limita legala, nerespectand prevederile art. 21 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. Deoarece atat in anul 2005, cat si in anul 2006 diferenta intre totalul veniturilor impozabile si totalul cheltuielilor aferente veniturilor impozabile, altele decat cheltuielile de protocol si cheltuielile cu impozitul pe profit a fost negativa, organele de inspectie fiscala au procedat la colectarea TVA aferenta cheltuielilor de protocol inregistrate in suma totala de **S lei**.

III. Avand in vedere constatările organelor de inspectie fiscala, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare se retin urmatoarele:

1). Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei (S lei + S lei + S lei), cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a acestor capete de cerere, in conditiile in care constatările din Raportul de inspectie fiscala nr. din 06.06.2008 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. din 06.06.2008, contestate, au fost transmise Directiei Nationale Anticoruptie - Serviciul Teritorial Iasi prin Sesizarea penala nr. CM pentru a se stabili daca faptele retinute intrunesc elementele constitutive ale unei infractiuni din cele prevazute de Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

In fapt, in perioada februarie 2006 - iunie 2007, **S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi** a importat din Republica Moldova echipamente (parti componente din utilaje - tevi sudate, tuburi din oteluri inoxidabile, tuburi de evacuare sudate din oteluri inoxidabile, componente din rezervoare din otel si inox, parti componente fermentator din otel, etc.), in baza contractului de vanzare cumparare nr. incheiat cu I.M. MAGMEC S.R.L. din Chisinau, in valoare totala de S lei, pentru care a achitat taxa pe valoarea adaugata in vama in suma totala de S lei.

Contestatoarea a inregistrat in evidenta contabila bunurile importate in baza facturilor externe si a declaratiilor vamale de import, in conturile 301 "Materii prime" in valoare totala de S lei si in contul 302

“Materiale consumabile” in suma totala de S lei, ulterior acestea fiind introduse in procesul de productie in baza bonurilor de consum. Urmare a procesului de productie, in baza notelor de predare, societatea a inregistrat in evidenta contabila produse finite in valoare de S lei, materiale in valoare de S lei si deseuri in valoare de S lei, deseuri pe care le-a livrat catre societati colectoare aplicand taxarea inversa conform art. 160¹ alin. (2) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In anul 2007 materialele si produsele finite astfel obtinute au fost declassate fiind transformate in deseuri pe care societatea le-a livrat, de asemenea, catre societati colectoare aplicand taxarea inversa.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat in proportie de aproximativ 78% bunurile rezultate ca urmare a procesului de productie ca deseuri, considerand ca aceasta inregistrare este eronata si ca acestea reprezinta in fapt produse secundare si materiale.

Ca urmare, considerand ca vanzarea bunurilor obtinute in urma procesului de productie prezentat mai sus reprezinta livrare de materiale si produse secundare, si nu livrare de deseuri, a stabilit ca aceasta operatiune reprezinta in fapt livrare de bunuri taxabila conform prevederilor art. 128 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru care se aplica cota de TVA de 19%, conform art. 140 alin. (1) din aceeași lege, si a stabilit ca societatea trebuia sa colecteze TVA in suma de **S lei**.

De asemenea, in luna octombrie 2007 societatea a achizitionat de la S.C. E.O.N. Moldova Distributie S.A. Bacau 2.534 kg cupru, 17.430 kg aluminiu si 160.000 kg fier, inregistrandu-le in contul 301 “Materii prime”. Ulterior acestea au fost introduse in procesul de productie, obtinandu-se 145.430 kg deseu de fier si 12.920 kg deseu de aluminiu, care au fost livrate catre Uzina Mecanica Filiasi, aplicand taxarea inversa conform art. 160¹, alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. Ca urmare, considerand ca vanzarea bunurilor obtinute in urma procesului de productie prezentat mai sus reprezinta livrare de materiale si produse secundare, si nu livrare de deseuri, organele de inspectie fiscala a stabilit ca aceasta operatiune reprezinta in fapt livrare de bunuri taxabila conform prevederilor art. 128 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru care se aplica cota de TVA de 19%, conform art. 140 alin. (1) din aceeași lege, si a stabilit ca societatea trebuia sa colecteze TVA in suma de **S lei**.

Organele de inspectie fiscala a mai constatat ca in luna septembrie 2006 societatea a achizitionat de la S.C. Filiala Institutul de Cercetari si Modernizari Energetice - ICEMENERG S.A. Bucuresti trei transformatoare tip TMU 40MVA. La data punerii in functiune constatand ca acestea sunt defecte, societatea le-a casat conform procesului-verbal de casare nr., inregistrand urmare a dezmembrarii 15.200 kg deseu de cupru si 115.000 kg deseu de fier pe care le-au vandut aplicand taxarea inversa conform art. 160¹, alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind

Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. Ca urmare, considerand ca vanzarea bunurilor obtinute in urma procesului de productie prezentat mai sus nu reprezinta livrare de deseuri, a stabilit ca aceasta operatiune reprezinta in fapt livrare de bunuri taxabila conform prevederilor art. 128 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru care se aplica cota de TVA de 19%, conform art. 140 alin. (1) din aceeași lege, si a stabilit ca societatea trebuia sa colecteze TVA in suma de **S lei**.

Prin Sesizarea penala nr., Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii a transmis Raportul de inspectie fiscala nr. in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere nr., contestata, Directiei Nationale Anticoruptie - Serviciul Teritorial Iasi cu privire la cele constatate pentru a se stabili daca faptele retinute intrunesc elementele constitutive prevazute in Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

In acesta sesizare, depusa la dosarul cauzei de catre organele de inspectie fiscala cu adresa nr., se precizeaza:

“In urma verificarii modului de inregistrare in evidenta contabila a TVA deductibila si TVA colectata, s-a constatat ca, in perioada februarie 2006 - octombrie 2007, societatea a livrat deseuri in valoare de S lei catre diferite societati colectoare, aplicand in acest sens taxarea inversa, conform art. 160¹ alin. (2) lit. b din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal.

Din verificarile efectuate de catre organul de inspectie fiscala, s-a constatat ca marfurile livrate nu se incadrau, potrivit dispozitiilor O.U.G. 16/2001 si H.G. 856/2002, in categoria “deseuri”, acestea reprezentand de fapt produse secundare si materiale. Prin incadrarea acestor produse in categoria “deseuri”, faptuitorii au urmarit aplicarea asupra operatiunii de vanzare a regimului de taxare inversa prevazut de art. 160¹ alin. (2) lit. a din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu scopul de a influenta in mod negativ situatia taxei pe valoarea adaugata de plata la bugetul statului, in sensul evidentierii in contabilitatea proprie a unei taxe pe valoarea adaugata de rambursat. [...]

Fata de cele relatate in prezenta sesizare penala, consideram ca invinuitii au savarsit infractiunile prevazute la art.8 alin.1 si art.9 lit.c) din Legea 241/2005 si, ca atare, va solicitam sa stabiliti existenta sau inexistenta infractiunilor mentionate.”

In drept, prevederile art. 214 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza urmatoarele:

“Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;[...]”

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare constatate prin Raportul de inspectie fiscala nr. care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr., contestate și stabilirea caracterului infraccional al faptelor savarsite exista o stransa interdependentă de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă.

Această interdependentă constă în faptul că în speta se ridică problema sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale ca urmare a nerespectării prevederilor legale cu privire la aplicarea regimului de taxare inversă, respectiv încadrarea unor produse facturate în categoria deseurilor, astfel cum s-a arătat în situația de fapt, motiv pentru care organele administrative nu se pot pronunța mai înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, obligațiile fiscale calculate fiind stabilite în baza constatarilor prezentate în situația de fapt.

Având în vedere cele prezentate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, se va suspenda soluționarea contestației pentru suma contestată de S lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

“Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”

2). Referitor la diferența de taxă pe valoarea adăugată în suma de S lei aferentă facturii seria PH VDY nr. emisă de către S.C. ELCOMEX - I.E.A. S.A. Cernavoda, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, este investită să se pronunțe dacă aceasta este deductibilă în condițiile în care din documentele anexate la dosarul cauzei nu rezultă necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și nici dacă aceste servicii au fost efectiv prestate.

In fapt, S.C. “X” S.A. Pascani, Jud. Iași a înregistrat cheltuieli cu serviciile executate de terți și a dedus taxă pe valoarea adăugată în suma de S lei în baza facturii nr. emisă de S.C. ELCOMEX - I.E.A. S.A. Cernavoda, reprezentând prestări servicii conform contractului din 21.06.2006.

Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă acestei facturi motivat de faptul că factura nu cuprinde toate informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aceasta neavând menționată denumirea serviciilor prestate, precum și de faptul că societatea nu a justificat cu documente prestarea efectivă a

serviciilor si nu a dovedit necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.

Societatea contesta anularea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta acestei facturi intrucat:

- exista incheiat contractul de prestari servicii nr., avand ca obiect asigurarea asistentei tehnice in vederea promovarii produselor fabricate, contract ce cuprinde date referitoare la prestator, termene de executie, natura serviciilor prestate, tarifele percepute, valoarea totala a contractului cu defalcarea pe durata de desfasurare a contractului, termene de garantie;

- serviciile au fost efectiv prestate, fapt dovedit cu raportul intocmit de S.C. ELCOMEX-I.E.A. S.A. Cernavoda in data de 22.12.2006;

- S.C. ELCOMEX - I.E.A. S.A. Cernavoda este clientul S.C. X S.A. Pascani pentru produsele in valoare de S lei, pe care le-a montat si a asigurat asistenta tehnica pe parcurs in cadrul CNE Cernavoda.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 145 alin. (3) si alin. (8), precum si art. 155 alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare la data emiterii facturii, astfel:

“Art. 145 Dreptul de deducere

[...] (3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;

b) taxa pe valoarea adaugata achitata pentru bunurile importate. [...]

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.”

“Art. 155 Facturile fiscale

[...] (8) Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:

a) seria si numarul facturii;

- b) data emiterii facturii;
- c) numele, adresa si codul de identificare fiscala ale persoanei care emite factura;
- d) numele, adresa si codul de identificare fiscala, dupa caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii;
- e) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;
- f) pretul unitar fara taxa pe valoarea adaugata si baza de impozitare pentru fiecare cota sau scutire;
- g) cota de taxa pe valoarea adaugata aplicata sau mentiunile: scutit cu drept de deducere, scutit fara drept de deducere, neimpozabil, supus regulilor speciale, dupa caz. Pentru operatiunile supuse taxarii inverse se mentioneaza obligatoriu "taxare inversa";
- h) suma taxei pe valoarea adaugata de plata, pentru operatiunile taxabile, cu exceptia cazurilor in care se aplica reguli speciale prevazute prin norme metodologice."

Fata de prevederile legale mentionate si de documentele existente la dosarul cauzei se retine dreptul contribuabililor de a deduce taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor si serviciilor achizitionate numai daca sunt achizitionate in beneficiul firmei si daca sunt destinate realizarii operatiunilor supuse TVA. Pe cale de consecinta taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiei de bunuri si servicii care nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile si nu sunt efectuate in beneficiul contribuabilului este nedeductibila.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se retine faptul ca societatea a depus Contractul de prestari de servicii incheiat cu S.C. ELCOMEX I.E.A. S.A. Cernavoda, la data de 21.06.2006, avand ca obiect asigurarea asistentei tehnice in vederea promovarii produselor fabricate pe o durata de 6 luni, incepand cu data de 01.06.2006, precum si Raportul emis de S.C. ELCOMEX I.E.A. S.A. Cernavoda la data de 22.12.2006 in care precizeaza ca "*a prestat servicii, pentru SC X SA Pascani, constand in asistenta tehnica in vederea promovarii produselor fabricate de SC X SA Pascani pentru U2 - CNE Cernavoda.*"

Din analiza Contractului de prestari de servicii incheiat la 21.06.2006 intre S.C. ELCOMEX I.E.A. S.A. Cernavoda, in calitate de prestator si S.C. X S.A. Pascani, in calitate de beneficiar, avand ca obiect asigurarea asistentei tehnice in vederea promovarii produselor fabricate de beneficiar, se concluzioneaza faptul ca prin acesta nu se precizeaza clar in ce consta prestarea efectiva si prin ce modalitati se realizeaza, iar din analiza facturii nr., se retine ca, la coloana 1 "Denumirea produselor sau a serviciilor", se mentioneaza "PRESTARI SERVICII CF. CTR. 3033/21.06.2006."

Raportul depus de contestatoare in sustinerea cauzei nu poate fi luat in considerare la acordarea deductibilitatii taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei inregistrate in baza facturii nr., deoarece din acesta nu

rezulta clar in ce a constat prestarea si modul in care s-a procedat, astfel ca nu probeaza prestarea efectiva a serviciilor.

Mai mult, asa cum rezulta din "Situatia livrarilor ELCOMEX" in perioada ianuarie - decembrie 2006, existenta in copie la dosarul cauzei, din valoarea totala a livrarilor de S lei, dupa data incheierii contractului de prestari de servicii, in semestrul II/2006, societatea a realizat livrari cu mult mai mici decat in primul semestru, respectiv in suma de S lei.

De asemenea, documentul incheiat de S.C. ELCOMEX I.E.A. S.A. Cernavoda nu reprezinta un raport privind activitatea efectiv desfasurata, deoarece nu face referire la modalitatea concreta in care s-a acordat asistenta tehnica, la persoanele care au efectuat prestarea de servicii, ca specialisti in domeniu, la tarifele percepute si individualizarea acestora pe fiecare serviciu prestat.

Astfel, societatea avea dreptul de a inregistra prestari servicii in cuantumul pe care il considera necesar pentru desfasurarea in bune conditii a activitatii sale, dar din punct de vedere fiscal, atat cheltuielile, cat si taxa pe valoarea adaugata aferenta, sunt deductibile doar daca sunt justificate cu documente care sa cuprinda informatiile prevazute expres la art. 155 alin.(8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si daca se dovedeste ca sunt achizitionate in beneficiul firmei si sunt destinate realizarii operatiunilor supuse TVA .

In concluzie, din documentele prezentate de societate nu rezulta o alta situatie de fapt decat cea constatata de organele de inspectie fiscala, si, ca urmare, legal, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei, inregistrate in baza facturii nr. motiv pentru care se va respinge, ca neintemeiata, contestatia pentru acest capat de cerere.

3). Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei aferenta facturii B VFH nr. emisa de S.C. LAURA UNILIMITED S.R.L. Bucuresti, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca, legal organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere a acesteia pe motiv ca utilajele achizitionate in baza acestor facturi nu au putut fi identificate.

In fapt, societatea contestatoare a achizitionat de la S.C. LAURA UNILIMITED S.R.L. Bucuresti, cu factura B VFH nr., trei utilaje, respectiv "utilaj deformare la cald", "presa mecanica" si "presa de debavurare".

In Raportul de inspectie fiscala nr. se mentioneaza ca: *"In timpul inspectiei fiscale, organul de inspectie fiscala a solicitat identificarea la fata locului a celor trei utilaje, dar urmare deplasarii in sectiile de productie ale S.C.X S.A. Acestea nu au putut fi identificate, societatea nedetinand date tehnice (serii, alte elemente de identificare) pentru aceste utilaje."* Ca urmare, organele de inspectie fiscala nu a acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei, invocand prevederile art. 145 alin. (2)

din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Societatea contestatoare sustine ca utilajele au fost receptionate, sunt in sectie si se pot identifica pe baza numerelor de inventar atribuite si inscrise in registru, precum si a fiselor mijloacelor fixe.

In drept, in speta sunt aplicabile prevederile art. 49 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora,

**”(1) Pentru determinarea starii de fapt fiscale, organul fiscal, in conditiile legii, administreaza mijloace de proba, putind proceda la:
[...] d) efectuarea de cercetari la fata locului.”**

La art. 57 din actul normativ mentionat mai sus, se precizeaza urmatoarele:

”ART. 57 Cercetarea la fata locului

(1) In conditiile legii, organul fiscal poate efectua o cercetare la fata locului, intocmind in acest sens proces-verbal.

(2) Contribuabilii au obligatia sa permita functionarilor imputerniciti de organul fiscal pentru a efectua o cercetare la fata locului, precum si expertilor folositi pentru aceasta actiune intrarea acestora pe terenuri, in incaperi si in orice alte incinte, in masura in care acest lucru este necesar pentru a face constatari in interes fiscal.”, iar la punctul 55.1. din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1.050/2004 se mentioneaza:

“55.1. Despre efectuarea cercetarii la fata locului se va incheia un proces-verbal care va cuprinde:

- a) data si locul unde este incheiat;**
- b) numele, prenumele si calitatea functionarului imputernicit, precum si denumirea organului fiscal din care face parte acesta;**
- c) temeiul legal in baza caruia s-a efectuat cercetarea la fata locului;**
- d) constatările efectuate la fata locului;**
- e) sustinerile contribuabilului, ale expertilor sau ale altor persoane care au participat la efectuarea cercetarii;**
- f) semnatura functionarului si a persoanelor prevazute la lit. e).**
- g) In caz de refuz al semnarii de catre persoanele prevazute la lit. e), se va face mentiune despre aceasta in procesul-verbal;**
- g) alte mentiuni considerate relevante.”**

Se retine faptul ca organele de inspectie fiscala s-au multumit sa mentioneze doar in raportul de inspectie fiscala ca au incercat identificarea acestor utilaje la fata locului, fara a intocmi in acest sens un proces-verbal care conform prevederilor legale mentionate mai sus ar fi avut calitatea de mijloc de proba a celor constatate.

Ca urmare, organul de solutionare competent nu se poate pronunta cu privire la sustinerile organelor de control ca utilajele respective nu au fost identificate la fata locului, drept pentru care va face aplicarea prevederilor art. 216, alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede:

“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”

Pe cale de consecinta, se va desfiinta Deciziei de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii in baza Raportului de inspectie fiscala nr., pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, urmand ca organele de inspectie fiscala sa procedeze la efectuarea unei cercetari la fata locului prin care sa se stabileasca clar daca utilajele mentionate sunt in proprietatea contestatoarei si daca sunt utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile, pentru a stabili daca beneficiaza de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta acestora.

Se vor avea in vedere si Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005 care la pct. 12.7. prevede:

“Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”, precum si prevederile punctului 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1.050/2004, care reglementeaza:

“In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat.”, cu mentiunea ca art. 185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, a devenit prin republicare art. 216.

Organul fiscal va tine cont si de prevederile punctului 3 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 19/2008 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, astfel:

“La articolul 47, dupa alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (2), cu urmatorul cuprins:

“(2) Desfiintarea totala sau partiala, potrivit legii, a actelor administrative fiscale prin care s-au stabilit creante fiscale principale atrage desfiintarea totala sau partiala a actelor administrative prin care

s-au stabilit creante fiscale accesorii aferente creantelor principale anulate.""

4.) Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei aferenta cheltuielilor de protocol considerate nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a acestui capat de cerere, in conditiile in care pentru constatarile referitoare la calculul profitului impozabil si a impozitului pe profit din Raportul de inspectie fiscala nr. care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr., ce influenteaza si modul de calcul al taxei pe valoarea adaugata colectata , au fost transmise Directiei Nationale Anticoruptie - Serviciul Teritorial Iasi prin Sesizarea penala nr. CM pentru a se stabili daca faptele retinute intrunesc elementele constitutive ale unei infractiuni din cele prevazute de Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, fapt pentru care solutionarea a fost suspendata pana la solutionarea laturii penale prin Decizia nr. emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi.

In fapt, societatea a inregistrat in anul 2005 cheltuieli de protocol in suma de S lei, pentru care si-a exercitat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, iar in anul 2006 a inregistrat cheltuieli de protocol in suma de S lei, pentru care si-a exercitat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei.

Organul de inspectie fiscala a constatat ca **S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi** a calculat eronat limita cheltuielilor nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil prin aplicarea procentului de 2% asupra diferentei dintre veniturile si cheltuielile totale, fara a tine cont de veniturile neimpozabile si cheltuielile aferente veniturilor neimpozabile.

Ca urmare, prin Raportul de inspectie fiscala nr. din 30.04.2008 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. stabilit o diferenta de impozit pe profit de S lei aferenta cheltuielilor de protocol in suma de S lei ce depasesc limita prevazuta de art. 21 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In Raportul de inspectie fiscala nr. care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr., organele de inspectie fiscala au stabilit si o diferenta de taxa pe valoarea adaugata de colectat in suma de S lei, aferenta depasirii cheltuielilor de protocol.

Organul de solutionare competent a retinut faptul ca prin Decizia de impunere nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr., organele de inspectie fiscala au stabilit un alt profit impozabil fata de cel declarat de societate, procedand la recalcularea cheltuielilor aferente veniturilor impozabile, recalculare ce influenteaza si modul de calcul al limitei cheltuielilor de protocol deductibile la calculul profitului impozabil, si implicit,

modul de calcul al taxei pe valoarea adaugata de colectat aferenta acestei depasiri.

De asemenea, s-a retinut faptul ca prin Decizia nr. emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, emisa in solutionarea contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi** impotriva Deciziei de impunere nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr., s-a dispus suspendarea solutionarii acesteia privitor la diferenta de impozit pe profit rezultata din aceste aspecte, deoarece prin Sesizarea penala nr., Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii a transmis Raportul de inspectie fiscala nr. in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere nr. si Raportul de inspectie fiscala nr. in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere nr. Directiei Nationale Anticoruptie - Serviciul Teritorial Iasi cu privire la cele constatate pentru a se stabili daca faptele retinute intrunesc elementele constitutive prevazute in Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

In drept, prevederile art. 214 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza urmatoarele:

“Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;[...]”

Astfel, intre stabilirea taxei pe valoarea adaugata de colectat aferenta depasirii cheltuielilor de protocol si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei pe cale administrativa.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, se va suspenda solutionarea contestatiei pentru suma contestata de S lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu dispozitiile art. 214 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu.”

Pentru considerentele invederate si in temeiul art. 210 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr.1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Iasi,

DECIDE:

Art. 1 Suspendarea solutionarii contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi**, pentru suma totala de S lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Art. 2 Respingerea contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi**, ca neintemeiata, pentru suma totala de S lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Art. 3 Desfiintarea Deciziei de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii in baza Raportului de inspectie fiscala nr. din 06.06.2008, pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, urmand ca Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii sa procedeze la efectuarea unei cercetari la fata locului prin care sa se stabileasca clar daca utilajele mentionate sunt in proprietatea contestatoarei si sunt utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile, pentru a stabili daca beneficiaza de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta acestora.

Art. 4 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.210 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii contestatoarea poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.



DECIZIA NR. 82/05.08.2008

privind solutionarea contestatiei formulate de

S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi

sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, prin adresa nr. inregistrata la institutia noastra sub nr., asupra contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in Pascani, str. bis, judetul Iasi, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Iasi sub nr., cod unic de inregistrare RO

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.

Suma contestata este in valoare totala de S lei si reprezinta taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

Contestatia este semnata de reprezentantul legal al societatii, in persoana d-lui director general Chihalau Mihai si poarta amprenta stampilei, in original.

Contestatia a fost depusa in data de 18.06.2008 la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, unde a fost inregistrata sub nr., in termenul legal de 30 de zile prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, tinand cont de faptul ca actul atacat a fost comunicat petentei prin adresa nr. pe care reprezentantul societatii a semnat si a aplicat stampila, adresa anexata in copie la dosarul cauzei.

Contestatia este insotita de Referatul privind propunerea de solutionare a contestatiei nr., semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, prin care propune respingerea contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi.**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205 alin. (1), art. 206 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala,

republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi contesta partial Decizia de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, respectiv suma totala de S lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare, motivand in sustinerea contestatiei urmatoarele:

1. Organul de inspectie fiscala a stabilit ca datoreaza bugetului de stat TVA suplimentara in suma de **S lei** ca urmare a faptului ca operatiunea de livrare a deseurilor metalice feroase in anii 2006 - 2007 la unitatile autorizate de colectare si valorificare nu se incadreaza in prevederile Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 16/2001 si Hotararii Guvernului nr. si reprezinta de fapt materiale si produse secundare taxabile cu TVA.

Societatea sustine ca in baza contractului nr. a importat de la I.M. "MAGMEC" S.R.L. cu sediul in Chisinau, Republica Moldova, echipamente industriale si utilaje provenite din lichidarea Fabricii de acid citric din Raionul Ocnita in scopul valorificarii echipamentului respectiv ca atare, asa cum rezulta din raportul de fundamentare a contractului. Dupa achizitionarea echipamentului respectiv s-a constatat ca valorificarea acestuia prin infiintarea unei sectii de productie sau vanzarea ca utilaje sau materiale nu era rentabila datorita costurilor mari de reconditionare si lipsa unei tehnologii adecvate pentru aceasta operatiune. Din aceasta cauza echipamentul achizitionat s-a dezmembrat si s-a valorificat sub forma de produse finite, materiale si deseuri obtinandu-se venituri in suma de S lei cu cheltuieli aferente in suma de S lei.

Considera ca punctul de vedere al organului de inspectie fiscala precum ca deseurile rezultate din dezmembrarea echipamentului industrial achizitionat si livrate unitatilor autorizate pentru valorificare nu se incadreaza in prevederile Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 16/2001 si Hotararii Guvernului nr. 856/2002, nu este intemeiat.

Aceasta deoarece potrivit art. 5 din Ordonanta, detinatorii deseurilor industriale reciclabile persoane juridice, sunt obligati sa asigure strangerea, sortarea si depozitarea temporara a acestora, precum si reintroducerea lor in circuitul productiv prin predarea catre agentii economici specializati autorizati pentru valorificare pe baza documentelor de provenienta. Deseurile industriale obtinute se regasesc in anexa nr. 1 la Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 16/2001 si capitolul 16 din anexa nr. 2 la Hotararea Guvernului nr. 856/2002.

De asemenea, organul de inspectie fiscala sustine ca deseurile rezultate din dezmembrare si valorificare nu au fost raportate, constatare contrazisa de darea de seama intocmita in acest scop.

In ceea ce priveste opinia organului de inspectie fiscala precum ca s-a aplicat eronat taxarea inversa la facturile intocmite pentru livrarea deseurilor, petenta considera ca aceasta este eronata deoarece taxarea

inversa prevazuta de art. 160 din Codul fiscal nu inseamna operatiune neimpozabila, beneficiarul livrării fiind obligat sa inregistreze TVA aferenta ca TVA deductibila si colectata, la importul echipamentului industrial dezmembrat ulterior s-a achitat TVA in vama, iar actele normative privind gestionarea deseurilor industriale reciclabile nu interzic agentilor economici obtinerea si valorificarea deseurilor rezultate din dezmembrarea unor echipamente industriale si utilaje.

Societatea contestatoare sustine ca, potrivit punctului 82 alin. 9 din Normele de aplicare a Codului fiscal, dificultatile de incadrare a bunurilor sau serviciilor pentru aplicarea taxarii inverse in prevederile art. 160 din Codul fiscal se solutioneaza de catre Comisia Centrala Fiscala si nu de catre organul de inspectie fiscala.

Pentru aceleasi motive contesta si taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de **S lei** stabilita la Capitolul 2.2.2. punctul 2 din decizia de impunere si taxa in suma de **S lei** stabilita la Capitolul 2.2.2. punctul 3 din decizia de impunere.

2. Societatea contesta si anulara dreptului de deducere a TVA in suma de **S lei** din factura nr. emisa de S.C. ELCOMEX IEA S.A. Cernavoda pentru urmatoarele motive :

a) exista incheiat contractul de prestari servicii nr. avand ca obiect asigurarea asistentei tehnice in vederea promovarii produselor fabricate de **S.C. "X" S.A. Pascani**, contract ce cuprinde date referitoare la prestator, termene de executie, natura serviciilor prestate, tarifele percepute, valoarea totala a contractului cu defalcarea pe durata de desfasurare a contractului, termene de garantie.

b) serviciile au fost efectiv prestate, fapt dovedit cu Raportul din 22.12.2006 intocmit de S.C. ELCOMEX IEA S.A. Cernavoda, cu privire la asistenta tehnica acordata pe durata contractului pentru produsele fabricate de **S.C. "X" S.A. Pascani**. Mentioneaza ca S.C. ELCOMEX IEA S.A. Cernavoda este autorizata de catre Consiliul National pentru Controlul Activitatii Nucleare Bucuresti pentru montajul de echipamente in centrale nucleare.

c) S.C. ELCOMEX IEA S.A. Cernavoda, in baza contractului de vanzare - cumparare nr. in anul 2006 de la **S.C. "X" S.A. Pascani** produse specifice centralelor nucleare in valoare de S pe care le-a montat si a asigurat asistenta tehnica pe parcurs in cadrul CNE Cernavoda.

Ca urmare, considera ca factura prestatorului de servicii cuprinde toate elementele prevazute la art. 155 alin. (8) din Codul fiscal, iar constatarea organului de inspectie fiscala este neintemeiata.

3. Contesta anulara de catre organul de inspectie fiscala a dreptului de deducere a TVA in suma de **S lei** aferenta facturii nr. emisa de S.C. LAURA UNLIMITED S.R.L. Bucuresti pentru motivul ca nu a identificat pe teren utilajele facturate, fara sa intocmeasca in acest scop un act de constatare separat semnat de persoanele responsabile din cadrul societatii. Considera ca aceasta constatare nu este intemeiata, intrucat

utilajele s-au primit, sunt in sectie si se pot identifica pe baza numerelor de inventar atribuite si inscrise in registru, precum si a fiselor mijlocului fix.

4. Contesta suma de **S lei** reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar la Capitolul 2.2.2. punctul 10 din decizia de impunere, calculata de organul de inspectie fiscala ca fiind aferenta depasirii limitei legale a cheltuielilor de protocol deductibile la calculul profitului impozabil.

Mentioneaza ca depasirea cheltuielilor de protocol a fost contestata prin contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr. privind impozitul pe profit stabilit suplimentar si depusa la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr.

Considera ca depasirea cheltuielilor de protocol nu este reala si taxa pe valoarea adaugata aferenta stabilita suplimentar nu este reala.

Pentru considerentele prezentate solicita admiterea contestatiei si anulara partiala a Deciziei de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. pentru suma de S lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

II. Organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii prin Decizia de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. au stabilit o diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, diferenta din care societatea supusa inspectiei fiscale, **S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi** contesta suma de S lei.

Organele de inspectie fiscala au stabilit urmatoarele:

- societatea a importat din Republica Moldova echipamente in baza contractului nr. incheiat cu I.M. "MAGMEC" S.R.L. din Chisinau pe care le-a inregistrat in evidenta contabila in conturile 301 "Materii prime" si 302 "Materiale consumabile" ulterior acestea fiind introduse in procesul de productie. Organul de inspectie fiscala a constatat ca societatea a inregistrat in mod eronat bunurile rezultate din procesul de productie ca deseuri, in proportie de 78% si le-a livrat catre societati colectoare de deseuri aplicand taxarea inversa conform art. 160¹, alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. Ca urmare, considerand ca vanzarea bunurilor obtinute in urma procesului de productie prezentat mai sus reprezinta livrare de materiale si produse secundare, si nu livrare de deseuri, a stabilit ca aceasta operatiune reprezinta in fapt livrare de bunuri taxabile conform prevederilor art. 128 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru care se aplica cota de TVA de 19%, conform art. 140 alin. (1) din aceeași lege, si a stabilit ca societatea trebuia sa colecteze TVA in suma de **S lei**;

- in luna octombrie 2007 societatea a achizitionat de la S.C. E.O.N. Moldova Distributie S.A. Bacau 2.534 kg cupru, 17.430 kg aluminiu si 160.000 kg fier, inregistrandu-le in contul 301 "Materii prime". Ulterior acestea

au fost introduse in procesul de productie, obtinandu-se 145.430 kg deseu de fier si 12.920 kg deseu de aluminiu, care au fost livrate catre Uzina Mecanica Filiasi, aplicand taxarea inversa conform art. 160¹, alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. Ca urmare, considerand ca vanzarea bunurilor obtinute in urma procesului de productie prezentat mai sus reprezinta livrare de materiale si produse secundare, si nu livrare de deseuri, a stabilit ca aceasta operatiune reprezinta in fapt livrare de bunuri taxabila conform prevederilor art. 128 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru care se aplica cota de TVA de 19%, conform art. 140 alin. (1) din aceeași lege, si a stabilit ca societatea trebuia sa colecteze TVA in suma de **S lei**;

- in luna septembrie 2006 societatea a achizitionat de la S.C. Filiala Institutul de Cercetari si Modernizari Energetice - ICEMENERG S.A. Bucuresti trei transformatoare tip TMU 40MVA. La data punerii in functiune constatand ca acestea sunt defecte, societatea le-a casat conform procesului-verbal de casare nr., inregistrand urmare a dezmembrarii 15.200 kg deseu de cupru si 115.000 kg deseu de fier pe care le-au vandut aplicand taxarea inversa conform art. 160¹, alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. Ca urmare, considerand ca vanzarea bunurilor obtinute in urma procesului de productie prezentat mai sus nu reprezinta livrare de deseuri, a stabilit ca aceasta operatiune reprezinta in fapt livrare de bunuri taxabila conform prevederilor art. 128 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru care se aplica cota de TVA de 19%, conform art. 140 alin. (1) din aceeași lege, si a stabilit ca societatea trebuia sa colecteze TVA in suma de **S lei**;

- in luna iunie 2006 societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei aferenta facturii seria PH VDY nr. 27.06.2006 emisa de catre S.C. ELCOMEX - I.E.A. S.A. Cernavoda, in baza contractului de prestari servicii din 21.006.2006. Deoarece factura mentionata nu avea mentionata denumirea serviciilor prestate, iar la data efectuării inspectiei fiscale societatea nu a justificat, cu documente, prestarea serviciilor in scopul operatiunilor sale taxabile, organele de inspectie fiscala au stabilit ca aceasta nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de **S lei**, conform prevederilor art. 145 alin. (3) lit. a) si alin. (8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

- in luna aprilie 2007 societatea a dedus TVA in suma de S lei aferenta facturii B VFH nr. emisa de S.C. LAURA UNILIMITED S.R.L. Bucuresti prin care s-au achizitionat trei utilaje, respectiv "utilaj deformare la cald", "presa mecanica" si "presa de debavare". Utilajele mentionate au fost inregistrate in evidenta contabila in contul 213 "Instalatii tehnice, mijloace de transport, animale si plantatii, primind numerele de inventar 41317, 41318 si 41319. Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca au incercat identificarea la fata locului a celor trei utilaje, in timpul inspectiei fiscale, insa

urmare a deplasarii in sectiile de productie ale societatii nu au reusit, deoarece societatea nu detinea si alte date tehnice, serii sau alte elemente de identificare pentru aceste utilaje. Ca urmare nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de **S lei** aferenta acestor utilaje, conform prevederilor art. 145 alin. (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

- **S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi** a calculat eronat limita cheltuielilor de protocol deductibile fiscal, prin aplicarea procentului de 2% asupra diferentei intre venituri si cheltuieli, fara a tine cont de veniturile neimpozabile si cheltuielile aferente acestora si implicit taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta sumelor ce depasesc limita legala, nerespectand prevederile art. 21 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. Deoarece atat in anul 2005, cat si in anul 2006 diferenta intre totalul veniturilor impozabile si totalul cheltuielilor aferente veniturilor impozabile, altele decat cheltuielile de protocol si cheltuielile cu impozitul pe profit a fost negativa, organele de inspectie fiscala au procedat la colectarea TVA aferenta cheltuielilor de protocol inregistrate in suma totala de **S lei**.

III. Avand in vedere constatările organelor de inspectie fiscala, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare se retin urmatoarele:

1). Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei (S lei + S lei + S lei), cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a acestor capete de cerere, in conditiile in care constatările din Raportul de inspectie fiscala nr. din 06.06.2008 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. din 06.06.2008, contestate, au fost transmise Directiei Nationale Anticoruptie - Serviciul Teritorial Iasi prin Sesizarea penala nr. CM pentru a se stabili daca faptele retinute intrunesc elementele constitutive ale unei infractiuni din cele prevazute de Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

In fapt, in perioada februarie 2006 - iunie 2007, **S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi** a importat din Republica Moldova echipamente (parti componente din utilaje - tevi sudate, tuburi din oteluri inoxidabile, tuburi de evacuare sudate din oteluri inoxidabile, componente din rezervoare din otel si inox, parti componente fermentator din otel, etc.), in baza contractului de vanzare cumparare nr. incheiat cu I.M. MAGMEC S.R.L. din Chisinau, in valoare totala de S lei, pentru care a achitat taxa pe valoarea adaugata in vama in suma totala de S lei.

Contestatoarea a inregistrat in evidenta contabila bunurile importate in baza facturilor externe si a declaratiilor vamale de import, in conturile 301 "Materii prime" in valoare totala de S lei si in contul 302

“Materiale consumabile” in suma totala de S lei, ulterior acestea fiind introduse in procesul de productie in baza bonurilor de consum. Urmare a procesului de productie, in baza notelor de predare, societatea a inregistrat in evidenta contabila produse finite in valoare de S lei, materiale in valoare de S lei si deseuri in valoare de S lei, deseuri pe care le-a livrat catre societati colectoare aplicand taxarea inversa conform art. 160¹ alin. (2) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In anul 2007 materialele si produsele finite astfel obtinute au fost declassate fiind transformate in deseuri pe care societatea le-a livrat, de asemenea, catre societati colectoare aplicand taxarea inversa.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat in proportie de aproximativ 78% bunurile rezultate ca urmare a procesului de productie ca deseuri, considerand ca aceasta inregistrare este eronata si ca acestea reprezinta in fapt produse secundare si materiale.

Ca urmare, considerand ca vanzarea bunurilor obtinute in urma procesului de productie prezentat mai sus reprezinta livrare de materiale si produse secundare, si nu livrare de deseuri, a stabilit ca aceasta operatiune reprezinta in fapt livrare de bunuri taxabila conform prevederilor art. 128 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru care se aplica cota de TVA de 19%, conform art. 140 alin. (1) din aceeași lege, si a stabilit ca societatea trebuia sa colecteze TVA in suma de **S lei**.

De asemenea, in luna octombrie 2007 societatea a achizitionat de la S.C. E.O.N. Moldova Distributie S.A. Bacau 2.534 kg cupru, 17.430 kg aluminiu si 160.000 kg fier, inregistrandu-le in contul 301 “Materii prime”. Ulterior acestea au fost introduse in procesul de productie, obtinandu-se 145.430 kg deseu de fier si 12.920 kg deseu de aluminiu, care au fost livrate catre Uzina Mecanica Filiasi, aplicand taxarea inversa conform art. 160¹, alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. Ca urmare, considerand ca vanzarea bunurilor obtinute in urma procesului de productie prezentat mai sus reprezinta livrare de materiale si produse secundare, si nu livrare de deseuri, organele de inspectie fiscala a stabilit ca aceasta operatiune reprezinta in fapt livrare de bunuri taxabila conform prevederilor art. 128 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru care se aplica cota de TVA de 19%, conform art. 140 alin. (1) din aceeași lege, si a stabilit ca societatea trebuia sa colecteze TVA in suma de **S lei**.

Organele de inspectie fiscala a mai constatat ca in luna septembrie 2006 societatea a achizitionat de la S.C. Filiala Institutul de Cercetari si Modernizari Energetice - ICEMENERG S.A. Bucuresti trei transformatoare tip TMU 40MVA. La data punerii in functiune constatand ca acestea sunt defecte, societatea le-a casat conform procesului-verbal de casare nr., inregistrand urmare a dezmembrarii 15.200 kg deseu de cupru si 115.000 kg deseu de fier pe care le-au vandut aplicand taxarea inversa conform art. 160¹, alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind

Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. Ca urmare, considerand ca vanzarea bunurilor obtinute in urma procesului de productie prezentat mai sus nu reprezinta livrare de deseuri, a stabilit ca aceasta operatiune reprezinta in fapt livrare de bunuri taxabila conform prevederilor art. 128 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru care se aplica cota de TVA de 19%, conform art. 140 alin. (1) din aceeaasi lege, si a stabilit ca societatea trebuia sa colecteze TVA in suma de **S lei**.

Prin Sesizarea penala nr., Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii a transmis Raportul de inspectie fiscala nr. in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere nr., contestata, Directiei Nationale Anticoruptie - Serviciul Teritorial Iasi cu privire la cele constatate pentru a se stabili daca faptele retinute intrunesc elementele constitutive prevazute in Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

In acesta sesizare, depusa la dosarul cauzei de catre organele de inspectie fiscala cu adresa nr., se precizeaza:

“In urma verificarii modului de inregistrare in evidenta contabila a TVA deductibila si TVA colectata, s-a constatat ca, in perioada februarie 2006 - octombrie 2007, societatea a livrat deseuri in valoare de S lei catre diferite societati colectoare, aplicand in acest sens taxarea inversa, conform art. 160¹ alin. (2) lit. b din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal.

Din verificarile efectuate de catre organul de inspectie fiscala, s-a constatat ca marfurile livrate nu se incadrau, potrivit dispozitiilor O.U.G. 16/2001 si H.G. 856/2002, in categoria “deseuri”, acestea reprezentand de fapt produse secundare si materiale. Prin incadrarea acestor produse in categoria “deseuri”, faptuitorii au urmarit aplicarea asupra operatiunii de vanzare a regimului de taxare inversa prevazut de art. 160¹ alin. (2) lit. a din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu scopul de a influenta in mod negativ situatia taxei pe valoarea adaugata de plata la bugetul statului, in sensul evidentierii in contabilitatea proprie a unei taxe pe valoarea adaugata de rambursat. [...]

Fata de cele relatate in prezenta sesizare penala, consideram ca invinuitii au savarsit infractiunile prevazute la art.8 alin.1 si art.9 lit.c) din Legea 241/2005 si, ca atare, va solicitam sa stabiliti existenta sau inexistenta infractiunilor mentionate.”

In drept, prevederile art. 214 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza urmatoarele:

“Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;[...]”

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare constatate prin Raportul de inspectie fiscala nr. care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr., contestate și stabilirea caracterului infraccional al faptelor savarsite exista o stransa interdependentă de care depinde solutionarea cauzei pe cale administrativa.

Aceasta interdependentă consta în faptul că în speta se ridică problema sustragerii de la indeplinirea obligațiilor fiscale ca urmare a nerespectării prevederilor legale cu privire la aplicarea regimului de taxare inversa, respectiv încadrarea unor produse facturate în categoria deseurilor, astfel cum s-a arătat în situația de fapt, motiv pentru care organele administrative nu se pot pronunța mai înainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, obligațiile fiscale calculate fiind stabilite în baza constatarilor prezentate în situația de fapt.

Având în vedere cele prezentate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, se va suspenda solutionarea contestației pentru suma contestată de S lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, procedura administrativa urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

“Procedura administrativa este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”

2). Referitor la diferența de taxa pe valoarea adăugată în suma de S lei aferentă facturii seria PH VDY nr. emisă de către S.C. ELCOMEX - I.E.A. S.A. Cernavoda, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Iași, prin Biroul Solutionare Contestatii, este investită să se pronunțe dacă aceasta este deductibilă în condițiile în care din documentele anexate la dosarul cauzei nu rezulta necesitatea prestării acestora în scopul desfasurării activității proprii și nici dacă aceste servicii au fost efectiv prestate.

In fapt, S.C. “X” S.A. Pascani, Jud. Iași a înregistrat cheltuieli cu serviciile executate de terti și a dedus taxa pe valoarea adăugată în suma de S lei în baza facturii nr. emisă de S.C. ELCOMEX - I.E.A. S.A. Cernavoda, reprezentând prestări servicii conform contractului din 21.06.2006.

Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă acestei facturi motivat de faptul că factura nu cuprinde toate informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aceasta neavând menționată denumirea serviciilor prestate, precum și de faptul că societatea nu a justificat cu documente prestarea efectivă a

serviciilor si nu a dovedit necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.

Societatea contesta anularea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta acestei facturi intrucat:

- exista incheiat contractul de prestari servicii nr., avand ca obiect asigurarea asistentei tehnice in vederea promovarii produselor fabricate, contract ce cuprinde date referitoare la prestator, termene de executie, natura serviciilor prestate, tarifele percepute, valoarea totala a contractului cu defalcarea pe durata de desfasurare a contractului, termene de garantie;

- serviciile au fost efectiv prestate, fapt dovedit cu raportul intocmit de S.C. ELCOMEX-I.E.A. S.A. Cernavoda in data de 22.12.2006;

- S.C. ELCOMEX - I.E.A. S.A. Cernavoda este clientul S.C. X S.A. Pascani pentru produsele in valoare de S lei, pe care le-a montat si a asigurat asistenta tehnica pe parcurs in cadrul CNE Cernavoda.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 145 alin. (3) si alin. (8), precum si art. 155 alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare la data emiterii facturii, astfel:

“Art. 145 Dreptul de deducere

[...] (3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;

b) taxa pe valoarea adaugata achitata pentru bunurile importate. [...]

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.”

“Art. 155 Facturile fiscale

[...] (8) Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:

a) seria si numarul facturii;

- b) data emiterii facturii;
- c) numele, adresa si codul de identificare fiscala ale persoanei care emite factura;
- d) numele, adresa si codul de identificare fiscala, dupa caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii;
- e) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;
- f) pretul unitar fara taxa pe valoarea adaugata si baza de impozitare pentru fiecare cota sau scutire;
- g) cota de taxa pe valoarea adaugata aplicata sau mentiunile: scutit cu drept de deducere, scutit fara drept de deducere, neimpozabil, supus regulilor speciale, dupa caz. Pentru operatiunile supuse taxarii inverse se mentioneaza obligatoriu "taxare inversa";
- h) suma taxei pe valoarea adaugata de plata, pentru operatiunile taxabile, cu exceptia cazurilor in care se aplica reguli speciale prevazute prin norme metodologice."

Fata de prevederile legale mentionate si de documentele existente la dosarul cauzei se retine dreptul contribuabililor de a deduce taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor si serviciilor achizitionate numai daca sunt achizitionate in beneficiul firmei si daca sunt destinate realizarii operatiunilor supuse TVA. Pe cale de consecinta taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiei de bunuri si servicii care nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile si nu sunt efectuate in beneficiul contribuabilului este nedeductibila.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se retine faptul ca societatea a depus Contractul de prestari de servicii incheiat cu S.C. ELCOMEX I.E.A. S.A. Cernavoda, la data de 21.06.2006, avand ca obiect asigurarea asistentei tehnice in vederea promovarii produselor fabricate pe o durata de 6 luni, incepand cu data de 01.06.2006, precum si Raportul emis de S.C. ELCOMEX I.E.A. S.A. Cernavoda la data de 22.12.2006 in care precizeaza ca "*a prestat servicii, pentru SC X SA Pascani, constand in asistenta tehnica in vederea promovarii produselor fabricate de SC X SA Pascani pentru U2 - CNE Cernavoda.*"

Din analiza Contractului de prestari de servicii incheiat la 21.06.2006 intre S.C. ELCOMEX I.E.A. S.A. Cernavoda, in calitate de prestator si S.C. X S.A. Pascani, in calitate de beneficiar, avand ca obiect asigurarea asistentei tehnice in vederea promovarii produselor fabricate de beneficiar, se concluzioneaza faptul ca prin acesta nu se precizeaza clar in ce consta prestarea efectiva si prin ce modalitati se realizeaza, iar din analiza facturii nr., se retine ca, la coloana 1 "Denumirea produselor sau a serviciilor", se mentioneaza "PRESTARI SERVICII CF. CTR. 3033/21.06.2006."

Raportul depus de contestatoare in sustinerea cauzei nu poate fi luat in considerare la acordarea deductibilitatii taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei inregistrate in baza facturii nr., deoarece din acesta nu

rezulta clar in ce a constat prestarea si modul in care s-a procedat, astfel ca nu probeaza prestarea efectiva a serviciilor.

Mai mult, asa cum rezulta din "Situatia livrarilor ELCOMEX" in perioada ianuarie - decembrie 2006, existenta in copie la dosarul cauzei, din valoarea totala a livrarilor de S lei, dupa data incheierii contractului de prestari de servicii, in semestrul II/2006, societatea a realizat livrari cu mult mai mici decat in primul semestru, respectiv in suma de S lei.

De asemenea, documentul incheiat de S.C. ELCOMEX I.E.A. S.A. Cernavoda nu reprezinta un raport privind activitatea efectiv desfasurata, deoarece nu face referire la modalitatea concreta in care s-a acordat asistenta tehnica, la persoanele care au efectuat prestarea de servicii, ca specialisti in domeniu, la tarifele percepute si individualizarea acestora pe fiecare serviciu prestat.

Astfel, societatea avea dreptul de a inregistra prestari servicii in cuantumul pe care il considera necesar pentru desfasurarea in bune conditii a activitatii sale, dar din punct de vedere fiscal, atat cheltuielile, cat si taxa pe valoarea adaugata aferenta, sunt deductibile doar daca sunt justificate cu documente care sa cuprinda informatiile prevazute expres la art. 155 alin.(8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si daca se dovedeste ca sunt achizitionate in beneficiul firmei si sunt destinate realizarii operatiunilor supuse TVA .

In concluzie, din documentele prezentate de societate nu rezulta o alta situatie de fapt decat cea constatata de organele de inspectie fiscala, si, ca urmare, legal, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei, inregistrate in baza facturii nr. motiv pentru care se va respinge, ca neintemeiata, contestatia pentru acest capat de cerere.

3). Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei aferenta facturii B VFH nr. emisa de S.C. LAURA UNILIMITED S.R.L. Bucuresti, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca, legal organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere a acesteia pe motiv ca utilajele achizitionate in baza acestor facturi nu au putut fi identificate.

In fapt, societatea contestatoare a achizitionat de la S.C. LAURA UNILIMITED S.R.L. Bucuresti, cu factura B VFH nr., trei utilaje, respectiv "utilaj deformare la cald", "presa mecanica" si "presa de debavurare".

In Raportul de inspectie fiscala nr. se mentioneaza ca: *"In timpul inspectiei fiscale, organul de inspectie fiscala a solicitat identificarea la fata locului a celor trei utilaje, dar urmare deplasarii in sectiile de productie ale S.C.X S.A. Acestea nu au putut fi identificate, societatea nedetinand date tehnice (serii, alte elemente de identificare) pentru aceste utilaje."* Ca urmare, organele de inspectie fiscala nu a acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei, invocand prevederile art. 145 alin. (2)

din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Societatea contestatoare sustine ca utilajele au fost receptionate, sunt in sectie si se pot identifica pe baza numerelor de inventar atribuite si inscrise in registru, precum si a fiselor mijloacelor fixe.

In drept, in speta sunt aplicabile prevederile art. 49 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora,

**”(1) Pentru determinarea starii de fapt fiscale, organul fiscal, in conditiile legii, administreaza mijloace de proba, putind proceda la:
[...] d) efectuarea de cercetari la fata locului.”**

La art. 57 din actul normativ mentionat mai sus, se precizeaza urmatoarele:

”ART. 57 Cercetarea la fata locului

(1) In conditiile legii, organul fiscal poate efectua o cercetare la fata locului, intocmind in acest sens proces-verbal.

(2) Contribuabilii au obligatia sa permita functionarilor imputerniciti de organul fiscal pentru a efectua o cercetare la fata locului, precum si expertilor folositi pentru aceasta actiune intrarea acestora pe terenuri, in incaperi si in orice alte incinte, in masura in care acest lucru este necesar pentru a face constatari in interes fiscal.”, iar la punctul 55.1. din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1.050/2004 se mentioneaza:

“55.1. Despre efectuarea cercetarii la fata locului se va incheia un proces-verbal care va cuprinde:

- a) data si locul unde este incheiat;**
- b) numele, prenumele si calitatea functionarului imputernicit, precum si denumirea organului fiscal din care face parte acesta;**
- c) temeiul legal in baza caruia s-a efectuat cercetarea la fata locului;**
- d) constatările efectuate la fata locului;**
- e) sustinerile contribuabilului, ale expertilor sau ale altor persoane care au participat la efectuarea cercetarii;**
- f) semnatura functionarului si a persoanelor prevazute la lit. e).**
- g) In caz de refuz al semnarii de catre persoanele prevazute la lit. e), se va face mentiune despre aceasta in procesul-verbal;**
- g) alte mentiuni considerate relevante.”**

Se retine faptul ca organele de inspectie fiscala s-au multumit sa mentioneze doar in raportul de inspectie fiscala ca au incercat identificarea acestor utilaje la fata locului, fara a intocmi in acest sens un proces-verbal care conform prevederilor legale mentionate mai sus ar fi avut calitatea de mijloc de proba a celor constatate.

Ca urmare, organul de solutionare competent nu se poate pronunta cu privire la sustinerile organelor de control ca utilajele respective nu au fost identificate la fata locului, drept pentru care va face aplicarea prevederilor art. 216, alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede:

“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”

Pe cale de consecinta, se va desfiinta Deciziei de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii in baza Raportului de inspectie fiscala nr., pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, urmand ca organele de inspectie fiscala sa procedeze la efectuarea unei cercetari la fata locului prin care sa se stabileasca clar daca utilajele mentionate sunt in proprietatea contestatoarei si daca sunt utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile, pentru a stabili daca beneficiaza de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta acestora.

Se vor avea in vedere si Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005 care la pct. 12.7. prevede:

“Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”, precum si prevederile punctului 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1.050/2004, care reglementeaza:

“In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat.”, cu mentiunea ca art. 185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, a devenit prin republicare art. 216.

Organul fiscal va tine cont si de prevederile punctului 3 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 19/2008 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, astfel:

“La articolul 47, dupa alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (2), cu urmatorul cuprins:

“(2) Desfiintarea totala sau partiala, potrivit legii, a actelor administrative fiscale prin care s-au stabilit creante fiscale principale atrage desfiintarea totala sau partiala a actelor administrative prin care

s-au stabilit creante fiscale accesorii aferente creantelor principale anulate."

4.) Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei aferenta cheltuielilor de protocol considerate nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a acestui capat de cerere, in conditiile in care pentru constatarile referitoare la calculul profitului impozabil si a impozitului pe profit din Raportul de inspectie fiscala nr. care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr., ce influenteaza si modul de calcul al taxei pe valoarea adaugata colectata , au fost transmise Directiei Nationale Anticoruptie - Serviciul Teritorial Iasi prin Sesizarea penala nr. CM pentru a se stabili daca faptele retinute intrunesc elementele constitutive ale unei infractiuni din cele prevazute de Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, fapt pentru care solutionarea a fost suspendata pana la solutionarea laturii penale prin Decizia nr. emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi.

In fapt, societatea a inregistrat in anul 2005 cheltuieli de protocol in suma de S lei, pentru care si-a exercitat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, iar in anul 2006 a inregistrat cheltuieli de protocol in suma de S lei, pentru care si-a exercitat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei.

Organul de inspectie fiscala a constatat ca **S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi** a calculat eronat limita cheltuielilor nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil prin aplicarea procentului de 2% asupra diferentei dintre veniturile si cheltuielile totale, fara a tine cont de veniturile neimpozabile si cheltuielile aferente veniturilor neimpozabile.

Ca urmare, prin Raportul de inspectie fiscala nr. din 30.04.2008 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. stabilit o diferenta de impozit pe profit de S lei aferenta cheltuielilor de protocol in suma de S lei ce depasesc limita prevazuta de art. 21 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In Raportul de inspectie fiscala nr. care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr., organele de inspectie fiscala au stabilit si o diferenta de taxa pe valoarea adaugata de colectat in suma de S lei, aferenta depasirii cheltuielilor de protocol.

Organul de solutionare competent a retinut faptul ca prin Decizia de impunere nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr., organele de inspectie fiscala au stabilit un alt profit impozabil fata de cel declarat de societate, procedand la recalcularea cheltuielilor aferente veniturilor impozabile, recalculare ce influenteaza si modul de calcul al limitei cheltuielilor de protocol deductibile la calculul profitului impozabil, si implicit,

modul de calcul al taxei pe valoarea adaugata de colectat aferenta acestei depasiri.

De asemenea, s-a retinut faptul ca prin Decizia nr. emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, emisa in solutionarea contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi** impotriva Deciziei de impunere nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr., s-a dispus suspendarea solutionarii acesteia privitor la diferenta de impozit pe profit rezultata din aceste aspecte, deoarece prin Sesizarea penala nr., Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii a transmis Raportul de inspectie fiscala nr. in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere nr. si Raportul de inspectie fiscala nr. in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere nr. Directiei Nationale Anticoruptie - Serviciul Teritorial Iasi cu privire la cele constatate pentru a se stabili daca faptele retinute intrunesc elementele constitutive prevazute in Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

In drept, prevederile art. 214 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza urmatoarele:

“Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;[...]”

Astfel, intre stabilirea taxei pe valoarea adaugata de colectat aferenta depasirii cheltuielilor de protocol si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei pe cale administrativa.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, se va suspenda solutionarea contestatiei pentru suma contestata de S lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu dispozitiile art. 214 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu.”

Pentru considerentele invederate si in temeiul art. 210 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr.1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Iasi,

DECIDE:

Art. 1 Suspendarea solutionarii contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi**, pentru suma totala de S lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Art. 2 Respingerea contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi**, ca neintemeiata, pentru suma totala de S lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Art. 3 Desfiintarea Deciziei de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii in baza Raportului de inspectie fiscala nr. din 06.06.2008, pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, urmand ca Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii sa procedeze la efectuarea unei cercetari la fata locului prin care sa se stabileasca clar daca utilajele mentionate sunt in proprietatea contestatoarei si sunt utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile, pentru a stabili daca beneficiaza de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta acestora.

Art. 4 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.210 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii contestatoarea poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.



DECIZIA NR. 82/05.08.2008

privind solutionarea contestatiei formulate de

S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi

sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, prin adresa nr. inregistrata la institutia noastra sub nr., asupra contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in Pascani, str. bis, judetul Iasi, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Iasi sub nr., cod unic de inregistrare RO

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.

Suma contestata este in valoare totala de S lei si reprezinta taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

Contestatia este semnata de reprezentantul legal al societatii, in persoana d-lui director general Chihalau Mihai si poarta amprenta stampilei, in original.

Contestatia a fost depusa in data de 18.06.2008 la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, unde a fost inregistrata sub nr., in termenul legal de 30 de zile prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, tinand cont de faptul ca actul atacat a fost comunicat petentei prin adresa nr. pe care reprezentantul societatii a semnat si a aplicat stampila, adresa anexata in copie la dosarul cauzei.

Contestatia este insotita de Referatul privind propunerea de solutionare a contestatiei nr., semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, prin care propune respingerea contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi.**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205 alin. (1), art. 206 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala,

republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi contesta partial Decizia de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, respectiv suma totala de S lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare, motivand in sustinerea contestatiei urmatoarele:

1. Organul de inspectie fiscala a stabilit ca datoreaza bugetului de stat TVA suplimentara in suma de **S lei** ca urmare a faptului ca operatiunea de livrare a deseurilor metalice feroase in anii 2006 - 2007 la unitatile autorizate de colectare si valorificare nu se incadreaza in prevederile Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 16/2001 si Hotararii Guvernului nr. si reprezinta de fapt materiale si produse secundare taxabile cu TVA.

Societatea sustine ca in baza contractului nr. a importat de la I.M. "MAGMEC" S.R.L. cu sediul in Chisinau, Republica Moldova, echipamente industriale si utilaje provenite din lichidarea Fabricii de acid citric din Raionul Ocnita in scopul valorificarii echipamentului respectiv ca atare, asa cum rezulta din raportul de fundamentare a contractului. Dupa achizitionarea echipamentului respectiv s-a constatat ca valorificarea acestuia prin infiintarea unei sectii de productie sau vanzarea ca utilaje sau materiale nu era rentabila datorita costurilor mari de reconditionare si lipsa unei tehnologii adecvate pentru aceasta operatiune. Din aceasta cauza echipamentul achizitionat s-a dezmembrat si s-a valorificat sub forma de produse finite, materiale si deseuri obtinandu-se venituri in suma de S lei cu cheltuieli aferente in suma de S lei.

Considera ca punctul de vedere al organului de inspectie fiscala precum ca deseurile rezultate din dezmembrarea echipamentului industrial achizitionat si livrate unitatilor autorizate pentru valorificare nu se incadreaza in prevederile Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 16/2001 si Hotararii Guvernului nr. 856/2002, nu este intemeiat.

Aceasta deoarece potrivit art. 5 din Ordonanta, detinatorii deseurilor industriale reciclabile persoane juridice, sunt obligati sa asigure strangerea, sortarea si depozitarea temporara a acestora, precum si reintroducerea lor in circuitul productiv prin predarea catre agentii economici specializati autorizati pentru valorificare pe baza documentelor de provenienta. Deseurile industriale obtinute se regasesc in anexa nr. 1 la Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 16/2001 si capitolul 16 din anexa nr. 2 la Hotararea Guvernului nr. 856/2002.

De asemenea, organul de inspectie fiscala sustine ca deseurile rezultate din dezmembrare si valorificare nu au fost raportate, constatare contrazisa de darea de seama intocmita in acest scop.

In ceea ce priveste opinia organului de inspectie fiscala precum ca s-a aplicat eronat taxarea inversa la facturile intocmite pentru livrarea deseurilor, petenta considera ca aceasta este eronata deoarece taxarea

inversa prevazuta de art. 160 din Codul fiscal nu inseamna operatiune neimpozabila, beneficiarul livrării fiind obligat sa inregistreze TVA aferenta ca TVA deductibila si colectata, la importul echipamentului industrial dezmembrat ulterior s-a achitat TVA in vama, iar actele normative privind gestionarea deseurilor industriale reciclabile nu interzic agentilor economici obtinerea si valorificarea deseurilor rezultate din dezmembrarea unor echipamente industriale si utilaje.

Societatea contestatoare sustine ca, potrivit punctului 82 alin. 9 din Normele de aplicare a Codului fiscal, dificultatile de incadrare a bunurilor sau serviciilor pentru aplicarea taxarii inverse in prevederile art. 160 din Codul fiscal se solutioneaza de catre Comisia Centrala Fiscala si nu de catre organul de inspectie fiscala.

Pentru aceleasi motive contesta si taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de **S lei** stabilita la Capitolul 2.2.2. punctul 2 din decizia de impunere si taxa in suma de **S lei** stabilita la Capitolul 2.2.2. punctul 3 din decizia de impunere.

2. Societatea contesta si anulara dreptului de deducere a TVA in suma de **S lei** din factura nr. emisa de S.C. ELCOMEX IEA S.A. Cernavoda pentru urmatoarele motive :

a) exista incheiat contractul de prestari servicii nr. avand ca obiect asigurarea asistentei tehnice in vederea promovarii produselor fabricate de **S.C. "X" S.A. Pascani**, contract ce cuprinde date referitoare la prestator, termene de executie, natura serviciilor prestate, tarifele percepute, valoarea totala a contractului cu defalcarea pe durata de desfasurare a contractului, termene de garantie.

b) serviciile au fost efectiv prestate, fapt dovedit cu Raportul din 22.12.2006 intocmit de S.C. ELCOMEX IEA S.A. Cernavoda, cu privire la asistenta tehnica acordata pe durata contractului pentru produsele fabricate de **S.C. "X" S.A. Pascani**. Mentioneaza ca S.C. ELCOMEX IEA S.A. Cernavoda este autorizata de catre Consiliul National pentru Controlul Activitatii Nucleare Bucuresti pentru montajul de echipamente in centrale nucleare.

c) S.C. ELCOMEX IEA S.A. Cernavoda, in baza contractului de vanzare - cumparare nr. in anul 2006 de la **S.C. "X" S.A. Pascani** produse specifice centralelor nucleare in valoare de S pe care le-a montat si a asigurat asistenta tehnica pe parcurs in cadrul CNE Cernavoda.

Ca urmare, considera ca factura prestatorului de servicii cuprinde toate elementele prevazute la art. 155 alin. (8) din Codul fiscal, iar constatarea organului de inspectie fiscala este neintemeiata.

3. Contesta anulara de catre organul de inspectie fiscala a dreptului de deducere a TVA in suma de **S lei** aferenta facturii nr. emisa de S.C. LAURA UNLIMITED S.R.L. Bucuresti pentru motivul ca nu a identificat pe teren utilajele facturate, fara sa intocmeasca in acest scop un act de constatare separat semnat de persoanele responsabile din cadrul societatii. Considera ca aceasta constatare nu este intemeiata, intrucat

utilajele s-au primit, sunt in sectie si se pot identifica pe baza numerelor de inventar atribuite si inscrise in registru, precum si a fiselor mijlocului fix.

4. Contesta suma de **S lei** reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar la Capitolul 2.2.2. punctul 10 din decizia de impunere, calculata de organul de inspectie fiscala ca fiind aferenta depasirii limitei legale a cheltuielilor de protocol deductibile la calculul profitului impozabil.

Mentioneaza ca depasirea cheltuielilor de protocol a fost contestata prin contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr. privind impozitul pe profit stabilit suplimentar si depusa la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr.

Considera ca depasirea cheltuielilor de protocol nu este reala si taxa pe valoarea adaugata aferenta stabilita suplimentar nu este reala.

Pentru considerentele prezentate solicita admiterea contestatiei si anulara partiala a Deciziei de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. pentru suma de S lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

II. Organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii prin Decizia de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. au stabilit o diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, diferenta din care societatea supusa inspectiei fiscale, **S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi** contesta suma de S lei.

Organele de inspectie fiscala au stabilit urmatoarele:

- societatea a importat din Republica Moldova echipamente in baza contractului nr. incheiat cu I.M. "MAGMEC" S.R.L. din Chisinau pe care le-a inregistrat in evidenta contabila in conturile 301 "Materii prime" si 302 "Materiale consumabile" ulterior acestea fiind introduse in procesul de productie. Organul de inspectie fiscala a constatat ca societatea a inregistrat in mod eronat bunurile rezultate din procesul de productie ca deseuri, in proportie de 78% si le-a livrat catre societati colectoare de deseuri aplicand taxarea inversa conform art. 160¹, alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. Ca urmare, considerand ca vanzarea bunurilor obtinute in urma procesului de productie prezentat mai sus reprezinta livrare de materiale si produse secundare, si nu livrare de deseuri, a stabilit ca aceasta operatiune reprezinta in fapt livrare de bunuri taxabile conform prevederilor art. 128 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru care se aplica cota de TVA de 19%, conform art. 140 alin. (1) din aceeași lege, si a stabilit ca societatea trebuia sa colecteze TVA in suma de **S lei**;

- in luna octombrie 2007 societatea a achizitionat de la S.C. E.O.N. Moldova Distributie S.A. Bacau 2.534 kg cupru, 17.430 kg aluminiu si 160.000 kg fier, inregistrandu-le in contul 301 "Materii prime". Ulterior acestea

au fost introduse in procesul de productie, obtinandu-se 145.430 kg deseu de fier si 12.920 kg deseu de aluminiu, care au fost livrate catre Uzina Mecanica Filiasi, aplicand taxarea inversa conform art. 160¹, alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. Ca urmare, considerand ca vanzarea bunurilor obtinute in urma procesului de productie prezentat mai sus reprezinta livrare de materiale si produse secundare, si nu livrare de deseuri, a stabilit ca aceasta operatiune reprezinta in fapt livrare de bunuri taxabila conform prevederilor art. 128 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru care se aplica cota de TVA de 19%, conform art. 140 alin. (1) din aceeași lege, si a stabilit ca societatea trebuia sa colecteze TVA in suma de **S lei**;

- in luna septembrie 2006 societatea a achizitionat de la S.C. Filiala Institutul de Cercetari si Modernizari Energetice - ICEMENERG S.A. Bucuresti trei transformatoare tip TMU 40MVA. La data punerii in functiune constatand ca acestea sunt defecte, societatea le-a casat conform procesului-verbal de casare nr., inregistrand urmare a dezmembrarii 15.200 kg deseu de cupru si 115.000 kg deseu de fier pe care le-au vandut aplicand taxarea inversa conform art. 160¹, alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. Ca urmare, considerand ca vanzarea bunurilor obtinute in urma procesului de productie prezentat mai sus nu reprezinta livrare de deseuri, a stabilit ca aceasta operatiune reprezinta in fapt livrare de bunuri taxabila conform prevederilor art. 128 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru care se aplica cota de TVA de 19%, conform art. 140 alin. (1) din aceeași lege, si a stabilit ca societatea trebuia sa colecteze TVA in suma de **S lei**;

- in luna iunie 2006 societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei aferenta facturii seria PH VDY nr. 27.06.2006 emisa de catre S.C. ELCOMEX - I.E.A. S.A. Cernavoda, in baza contractului de prestari servicii din 21.006.2006. Deoarece factura mentionata nu avea mentionata denumirea serviciilor prestate, iar la data efectuării inspectiei fiscale societatea nu a justificat, cu documente, prestarea serviciilor in scopul operatiunilor sale taxabile, organele de inspectie fiscala au stabilit ca aceasta nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de **S lei**, conform prevederilor art. 145 alin. (3) lit. a) si alin. (8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

- in luna aprilie 2007 societatea a dedus TVA in suma de S lei aferenta facturii B VFH nr. emisa de S.C. LAURA UNILIMITED S.R.L. Bucuresti prin care s-au achizitionat trei utilaje, respectiv "utilaj deformare la cald", "presa mecanica" si "presa de debavare". Utilajele mentionate au fost inregistrate in evidenta contabila in contul 213 "Instalatii tehnice, mijloace de transport, animale si plantatii, primind numerele de inventar 41317, 41318 si 41319. Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca au incercat identificarea la fata locului a celor trei utilaje, in timpul inspectiei fiscale, insa

urmare a deplasarii in sectiile de productie ale societatii nu au reusit, deoarece societatea nu detinea si alte date tehnice, serii sau alte elemente de identificare pentru aceste utilaje. Ca urmare nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de **S lei** aferenta acestor utilaje, conform prevederilor art. 145 alin. (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

- **S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi** a calculat eronat limita cheltuielilor de protocol deductibile fiscal, prin aplicarea procentului de 2% asupra diferentei intre venituri si cheltuieli, fara a tine cont de veniturile neimpozabile si cheltuielile aferente acestora si implicit taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta sumelor ce depasesc limita legala, nerespectand prevederile art. 21 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. Deoarece atat in anul 2005, cat si in anul 2006 diferenta intre totalul veniturilor impozabile si totalul cheltuielilor aferente veniturilor impozabile, altele decat cheltuielile de protocol si cheltuielile cu impozitul pe profit a fost negativa, organele de inspectie fiscala au procedat la colectarea TVA aferenta cheltuielilor de protocol inregistrate in suma totala de **S lei**.

III. Avand in vedere constatările organelor de inspectie fiscala, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare se retin urmatoarele:

1). Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei (S lei + S lei + S lei), cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a acestor capete de cerere, in conditiile in care constatările din Raportul de inspectie fiscala nr. din 06.06.2008 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. din 06.06.2008, contestate, au fost transmise Directiei Nationale Anticoruptie - Serviciul Teritorial Iasi prin Sesizarea penala nr. CM pentru a se stabili daca faptele retinute intrunesc elementele constitutive ale unei infractiuni din cele prevazute de Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

In fapt, in perioada februarie 2006 - iunie 2007, **S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi** a importat din Republica Moldova echipamente (parti componente din utilaje - tevi sudate, tuburi din oteluri inoxidabile, tuburi de evacuare sudate din oteluri inoxidabile, componente din rezervoare din otel si inox, parti componente fermentator din otel, etc.), in baza contractului de vanzare cumparare nr. incheiat cu I.M. MAGMEC S.R.L. din Chisinau, in valoare totala de S lei, pentru care a achitat taxa pe valoarea adaugata in vama in suma totala de S lei.

Contestatoarea a inregistrat in evidenta contabila bunurile importate in baza facturilor externe si a declaratiilor vamale de import, in conturile 301 "Materii prime" in valoare totala de S lei si in contul 302

“Materiale consumabile” in suma totala de S lei, ulterior acestea fiind introduse in procesul de productie in baza bonurilor de consum. Urmare a procesului de productie, in baza notelor de predare, societatea a inregistrat in evidenta contabila produse finite in valoare de S lei, materiale in valoare de S lei si deseuri in valoare de S lei, deseuri pe care le-a livrat catre societati colectoare aplicand taxarea inversa conform art. 160¹ alin. (2) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In anul 2007 materialele si produsele finite astfel obtinute au fost declassate fiind transformate in deseuri pe care societatea le-a livrat, de asemenea, catre societati colectoare aplicand taxarea inversa.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat in proportie de aproximativ 78% bunurile rezultate ca urmare a procesului de productie ca deseuri, considerand ca aceasta inregistrare este eronata si ca acestea reprezinta in fapt produse secundare si materiale.

Ca urmare, considerand ca vanzarea bunurilor obtinute in urma procesului de productie prezentat mai sus reprezinta livrare de materiale si produse secundare, si nu livrare de deseuri, a stabilit ca aceasta operatiune reprezinta in fapt livrare de bunuri taxabila conform prevederilor art. 128 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru care se aplica cota de TVA de 19%, conform art. 140 alin. (1) din aceeași lege, si a stabilit ca societatea trebuia sa colecteze TVA in suma de **S lei**.

De asemenea, in luna octombrie 2007 societatea a achizitionat de la S.C. E.O.N. Moldova Distributie S.A. Bacau 2.534 kg cupru, 17.430 kg aluminiu si 160.000 kg fier, inregistrandu-le in contul 301 “Materii prime”. Ulterior acestea au fost introduse in procesul de productie, obtinandu-se 145.430 kg deseu de fier si 12.920 kg deseu de aluminiu, care au fost livrate catre Uzina Mecanica Filiasi, aplicand taxarea inversa conform art. 160¹, alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. Ca urmare, considerand ca vanzarea bunurilor obtinute in urma procesului de productie prezentat mai sus reprezinta livrare de materiale si produse secundare, si nu livrare de deseuri, organele de inspectie fiscala a stabilit ca aceasta operatiune reprezinta in fapt livrare de bunuri taxabila conform prevederilor art. 128 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru care se aplica cota de TVA de 19%, conform art. 140 alin. (1) din aceeași lege, si a stabilit ca societatea trebuia sa colecteze TVA in suma de **S lei**.

Organele de inspectie fiscala a mai constatat ca in luna septembrie 2006 societatea a achizitionat de la S.C. Filiala Institutul de Cercetari si Modernizari Energetice - ICEMENERG S.A. Bucuresti trei transformatoare tip TMU 40MVA. La data punerii in functiune constatand ca acestea sunt defecte, societatea le-a casat conform procesului-verbal de casare nr., inregistrand urmare a dezmembrarii 15.200 kg deseu de cupru si 115.000 kg deseu de fier pe care le-au vandut aplicand taxarea inversa conform art. 160¹, alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind

Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. Ca urmare, considerand ca vanzarea bunurilor obtinute in urma procesului de productie prezentat mai sus nu reprezinta livrare de deseuri, a stabilit ca aceasta operatiune reprezinta in fapt livrare de bunuri taxabila conform prevederilor art. 128 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru care se aplica cota de TVA de 19%, conform art. 140 alin. (1) din aceeaasi lege, si a stabilit ca societatea trebuia sa colecteze TVA in suma de **S lei**.

Prin Sesizarea penala nr., Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii a transmis Raportul de inspectie fiscala nr. in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere nr., contestata, Directiei Nationale Anticoruptie - Serviciul Teritorial Iasi cu privire la cele constatate pentru a se stabili daca faptele retinute intrunesc elementele constitutive prevazute in Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

In acesta sesizare, depusa la dosarul cauzei de catre organele de inspectie fiscala cu adresa nr., se precizeaza:

“In urma verificarii modului de inregistrare in evidenta contabila a TVA deductibila si TVA colectata, s-a constatat ca, in perioada februarie 2006 - octombrie 2007, societatea a livrat deseuri in valoare de S lei catre diferite societati colectoare, aplicand in acest sens taxarea inversa, conform art. 160¹ alin. (2) lit. b din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal.

Din verificarile efectuate de catre organul de inspectie fiscala, s-a constatat ca marfurile livrate nu se incadrau, potrivit dispozitiilor O.U.G. 16/2001 si H.G. 856/2002, in categoria “deseuri”, acestea reprezentand de fapt produse secundare si materiale. Prin incadrarea acestor produse in categoria “deseuri”, faptuitorii au urmarit aplicarea asupra operatiunii de vanzare a regimului de taxare inversa prevazut de art. 160¹ alin. (2) lit. a din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu scopul de a influenta in mod negativ situatia taxei pe valoarea adaugata de plata la bugetul statului, in sensul evidentierii in contabilitatea proprie a unei taxe pe valoarea adaugata de rambursat. [...]

Fata de cele relatate in prezenta sesizare penala, consideram ca invinuitii au savarsit infractiunile prevazute la art.8 alin.1 si art.9 lit.c) din Legea 241/2005 si, ca atare, va solicitam sa stabiliti existenta sau inexistenta infractiunilor mentionate.”

In drept, prevederile art. 214 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza urmatoarele:

“Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;[...]”

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare constatate prin Raportul de inspectie fiscala nr. care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr., contestate și stabilirea caracterului infraccional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei pe cale administrativa.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca in speta se ridica problema sustragerii de la indeplinirea obligatiilor fiscale ca urmare a nerespectarii prevederilor legale cu privire la aplicarea regimului de taxare inversa, respectiv incadrarea unor produse facturate in categoria deseurilor, astfel cum s-a aratat in situatia de fapt, motiv pentru care organele administrative nu se pot pronunta mai inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, obligatiile fiscale calculate fiind stabilite in baza constatarilor prezentate in situatia de fapt.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, se va suspenda solutionarea contestatiei pentru suma contestata de S lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu dispozitiile art. 214 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu.”

2). Referitor la diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei aferenta facturii seria PH VDY nr. emisa de catre S.C. ELCOMEX - I.E.A. S.A. Cernavoda, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, este investita sa se pronunte daca aceasta este deductibila in conditiile in care din documentele anexate la dosarul cauzei nu rezulta necesitatea prestarii acestora in scopul desfasurarii activitatii proprii si nici daca aceste servicii au fost efectiv prestate.

In fapt, S.C. “X” S.A. Pascani, Jud. Iasi a inregistrat cheltuieli cu serviciile executate de terti si a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei in baza facturii nr. emisa de S.C. ELCOMEX - I.E.A. S.A. Cernavoda, reprezentand prestari servicii conform contractului din 21.06.2006.

Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta acestei facturi motivat de faptul ca factura nu cuprinde toate informatiile prevazute la art. 155 alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, aceasta neavand mentionata denumirea serviciilor prestate, precum si de faptul ca societatea nu a justificat cu documente prestarea efectiva a

serviciilor si nu a dovedit necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.

Societatea contesta anularea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta acestei facturi intrucat:

- exista incheiat contractul de prestari servicii nr., avand ca obiect asigurarea asistentei tehnice in vederea promovarii produselor fabricate, contract ce cuprinde date referitoare la prestator, termene de executie, natura serviciilor prestate, tarifele percepute, valoarea totala a contractului cu defalcarea pe durata de desfasurare a contractului, termene de garantie;

- serviciile au fost efectiv prestate, fapt dovedit cu raportul intocmit de S.C. ELCOMEX-I.E.A. S.A. Cernavoda in data de 22.12.2006;

- S.C. ELCOMEX - I.E.A. S.A. Cernavoda este clientul S.C. X S.A. Pascani pentru produsele in valoare de S lei, pe care le-a montat si a asigurat asistenta tehnica pe parcurs in cadrul CNE Cernavoda.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 145 alin. (3) si alin. (8), precum si art. 155 alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare la data emiterii facturii, astfel:

“Art. 145 Dreptul de deducere

[...] (3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;

b) taxa pe valoarea adaugata achitata pentru bunurile importate. [...]

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.”

“Art. 155 Facturile fiscale

[...] (8) Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:

a) seria si numarul facturii;

- b) data emiterii facturii;
- c) numele, adresa si codul de identificare fiscala ale persoanei care emite factura;
- d) numele, adresa si codul de identificare fiscala, dupa caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii;
- e) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;
- f) pretul unitar fara taxa pe valoarea adaugata si baza de impozitare pentru fiecare cota sau scutire;
- g) cota de taxa pe valoarea adaugata aplicata sau mentiunile: scutit cu drept de deducere, scutit fara drept de deducere, neimpozabil, supus regulilor speciale, dupa caz. Pentru operatiunile supuse taxarii inverse se mentioneaza obligatoriu "taxare inversa";
- h) suma taxei pe valoarea adaugata de plata, pentru operatiunile taxabile, cu exceptia cazurilor in care se aplica reguli speciale prevazute prin norme metodologice."

Fata de prevederile legale mentionate si de documentele existente la dosarul cauzei se retine dreptul contribuabililor de a deduce taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor si serviciilor achizitionate numai daca sunt achizitionate in beneficiul firmei si daca sunt destinate realizarii operatiunilor supuse TVA. Pe cale de consecinta taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiei de bunuri si servicii care nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile si nu sunt efectuate in beneficiul contribuabilului este nedeductibila.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se retine faptul ca societatea a depus Contractul de prestari de servicii incheiat cu S.C. ELCOMEX I.E.A. S.A. Cernavoda, la data de 21.06.2006, avand ca obiect asigurarea asistentei tehnice in vederea promovarii produselor fabricate pe o durata de 6 luni, incepand cu data de 01.06.2006, precum si Raportul emis de S.C. ELCOMEX I.E.A. S.A. Cernavoda la data de 22.12.2006 in care precizeaza ca "*a prestat servicii, pentru SC X SA Pascani, constand in asistenta tehnica in vederea promovarii produselor fabricate de SC X SA Pascani pentru U2 - CNE Cernavoda.*"

Din analiza Contractului de prestari de servicii incheiat la 21.06.2006 intre S.C. ELCOMEX I.E.A. S.A. Cernavoda, in calitate de prestator si S.C. X S.A. Pascani, in calitate de beneficiar, avand ca obiect asigurarea asistentei tehnice in vederea promovarii produselor fabricate de beneficiar, se concluzioneaza faptul ca prin acesta nu se precizeaza clar in ce consta prestarea efectiva si prin ce modalitati se realizeaza, iar din analiza facturii nr., se retine ca, la coloana 1 "Denumirea produselor sau a serviciilor", se mentioneaza "PRESTARI SERVICII CF. CTR. 3033/21.06.2006."

Raportul depus de contestatoare in sustinerea cauzei nu poate fi luat in considerare la acordarea deductibilitatii taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei inregistrate in baza facturii nr., deoarece din acesta nu

rezulta clar in ce a constat prestarea si modul in care s-a procedat, astfel ca nu probeaza prestarea efectiva a serviciilor.

Mai mult, asa cum rezulta din "Situatia livrarilor ELCOMEX" in perioada ianuarie - decembrie 2006, existenta in copie la dosarul cauzei, din valoarea totala a livrarilor de S lei, dupa data incheierii contractului de prestari de servicii, in semestrul II/2006, societatea a realizat livrari cu mult mai mici decat in primul semestru, respectiv in suma de S lei.

De asemenea, documentul incheiat de S.C. ELCOMEX I.E.A. S.A. Cernavoda nu reprezinta un raport privind activitatea efectiv desfasurata, deoarece nu face referire la modalitatea concreta in care s-a acordat asistenta tehnica, la persoanele care au efectuat prestarea de servicii, ca specialisti in domeniu, la tarifele percepute si individualizarea acestora pe fiecare serviciu prestat.

Astfel, societatea avea dreptul de a inregistra prestari servicii in cuantumul pe care il considera necesar pentru desfasurarea in bune conditii a activitatii sale, dar din punct de vedere fiscal, atat cheltuielile, cat si taxa pe valoarea adaugata aferenta, sunt deductibile doar daca sunt justificate cu documente care sa cuprinda informatiile prevazute expres la art. 155 alin.(8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si daca se dovedeste ca sunt achizitionate in beneficiul firmei si sunt destinate realizarii operatiunilor supuse TVA .

In concluzie, din documentele prezentate de societate nu rezulta o alta situatie de fapt decat cea constatata de organele de inspectie fiscala, si, ca urmare, legal, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei, inregistrate in baza facturii nr. motiv pentru care se va respinge, ca neintemeiata, contestatia pentru acest capat de cerere.

3). Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei aferenta facturii B VFH nr. emisa de S.C. LAURA UNILIMITED S.R.L. Bucuresti, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca, legal organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere a acesteia pe motiv ca utilajele achizitionate in baza acestor facturi nu au putut fi identificate.

In fapt, societatea contestatoare a achizitionat de la S.C. LAURA UNILIMITED S.R.L. Bucuresti, cu factura B VFH nr., trei utilaje, respectiv "utilaj deformare la cald", "presa mecanica" si "presa de debavurare".

In Raportul de inspectie fiscala nr. se mentioneaza ca: *"In timpul inspectiei fiscale, organul de inspectie fiscala a solicitat identificarea la fata locului a celor trei utilaje, dar urmare deplasarii in sectiile de productie ale S.C.X S.A. Acestea nu au putut fi identificate, societatea nedetinand date tehnice (serii, alte elemente de identificare) pentru aceste utilaje."* Ca urmare, organele de inspectie fiscala nu a acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei, invocand prevederile art. 145 alin. (2)

din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Societatea contestatoare sustine ca utilajele au fost receptionate, sunt in sectie si se pot identifica pe baza numerelor de inventar atribuite si inscrise in registru, precum si a fiselor mijloacelor fixe.

In drept, in speta sunt aplicabile prevederile art. 49 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora,

**”(1) Pentru determinarea starii de fapt fiscale, organul fiscal, in conditiile legii, administreaza mijloace de proba, putind proceda la:
[...] d) efectuarea de cercetari la fata locului.”**

La art. 57 din actul normativ mentionat mai sus, se precizeaza urmatoarele:

”ART. 57 Cercetarea la fata locului

(1) In conditiile legii, organul fiscal poate efectua o cercetare la fata locului, intocmind in acest sens proces-verbal.

(2) Contribuabilii au obligatia sa permita functionarilor imputerniciti de organul fiscal pentru a efectua o cercetare la fata locului, precum si expertilor folositi pentru aceasta actiune intrarea acestora pe terenuri, in incaperi si in orice alte incinte, in masura in care acest lucru este necesar pentru a face constatari in interes fiscal.”, iar la punctul 55.1. din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1.050/2004 se mentioneaza:

“55.1. Despre efectuarea cercetarii la fata locului se va incheia un proces-verbal care va cuprinde:

- a) data si locul unde este incheiat;**
- b) numele, prenumele si calitatea functionarului imputernicit, precum si denumirea organului fiscal din care face parte acesta;**
- c) temeiul legal in baza caruia s-a efectuat cercetarea la fata locului;**
- d) constatările efectuate la fata locului;**
- e) sustinerile contribuabilului, ale expertilor sau ale altor persoane care au participat la efectuarea cercetarii;**
- f) semnatura functionarului si a persoanelor prevazute la lit. e).**
- g) In caz de refuz al semnarii de catre persoanele prevazute la lit. e), se va face mentiune despre aceasta in procesul-verbal;**
- g) alte mentiuni considerate relevante.”**

Se retine faptul ca organele de inspectie fiscala s-au multumit sa mentioneze doar in raportul de inspectie fiscala ca au incercat identificarea acestor utilaje la fata locului, fara a intocmi in acest sens un proces-verbal care conform prevederilor legale mentionate mai sus ar fi avut calitatea de mijloc de proba a celor constatate.

Ca urmare, organul de solutionare competent nu se poate pronunta cu privire la sustinerile organelor de control ca utilajele respective nu au fost identificate la fata locului, drept pentru care va face aplicarea prevederilor art. 216, alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede:

“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”

Pe cale de consecinta, se va desfiinta Deciziei de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii in baza Raportului de inspectie fiscala nr., pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, urmand ca organele de inspectie fiscala sa procedeze la efectuarea unei cercetari la fata locului prin care sa se stabileasca clar daca utilajele mentionate sunt in proprietatea contestatoarei si daca sunt utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile, pentru a stabili daca beneficiaza de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta acestora.

Se vor avea in vedere si Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005 care la pct. 12.7. prevede:

“Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”, precum si prevederile punctului 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1.050/2004, care reglementeaza:

“In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat.”, cu mentiunea ca art. 185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, a devenit prin republicare art. 216.

Organul fiscal va tine cont si de prevederile punctului 3 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 19/2008 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, astfel:

“La articolul 47, dupa alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (2), cu urmatorul cuprins:

“(2) Desfiintarea totala sau partiala, potrivit legii, a actelor administrative fiscale prin care s-au stabilit creante fiscale principale atrage desfiintarea totala sau partiala a actelor administrative prin care

s-au stabilit creante fiscale accesorii aferente creantelor principale anulate.""

4.) Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei aferenta cheltuielilor de protocol considerate nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a acestui capat de cerere, in conditiile in care pentru constatarile referitoare la calculul profitului impozabil si a impozitului pe profit din Raportul de inspectie fiscala nr. care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr., ce influenteaza si modul de calcul al taxei pe valoarea adaugata colectata , au fost transmise Directiei Nationale Anticoruptie - Serviciul Teritorial Iasi prin Sesizarea penala nr. CM pentru a se stabili daca faptele retinute intrunesc elementele constitutive ale unei infractiuni din cele prevazute de Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, fapt pentru care solutionarea a fost suspendata pana la solutionarea laturii penale prin Decizia nr. emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi.

In fapt, societatea a inregistrat in anul 2005 cheltuieli de protocol in suma de S lei, pentru care si-a exercitat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, iar in anul 2006 a inregistrat cheltuieli de protocol in suma de S lei, pentru care si-a exercitat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei.

Organul de inspectie fiscala a constatat ca S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi a calculat eronat limita cheltuielilor nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil prin aplicarea procentului de 2% asupra diferentei dintre veniturile si cheltuielile totale, fara a tine cont de veniturile neimpozabile si cheltuielile aferente veniturilor neimpozabile.

Ca urmare, prin Raportul de inspectie fiscala nr. din 30.04.2008 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. stabilit o diferenta de impozit pe profit de S lei aferenta cheltuielilor de protocol in suma de S lei ce depasesc limita prevazuta de art. 21 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In Raportul de inspectie fiscala nr. care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr., organele de inspectie fiscala au stabilit si o diferenta de taxa pe valoarea adaugata de colectat in suma de S lei, aferenta depasirii cheltuielilor de protocol.

Organul de solutionare competent a retinut faptul ca prin Decizia de impunere nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr., organele de inspectie fiscala au stabilit un alt profit impozabil fata de cel declarat de societate, procedand la recalcularea cheltuielilor aferente veniturilor impozabile, recalculare ce influenteaza si modul de calcul al limitei cheltuielilor de protocol deductibile la calculul profitului impozabil, si implicit,

modul de calcul al taxei pe valoarea adaugata de colectat aferenta acestei depasiri.

De asemenea, s-a retinut faptul ca prin Decizia nr. emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, emisa in solutionarea contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi** impotriva Deciziei de impunere nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr., s-a dispus suspendarea solutionarii acesteia privitor la diferenta de impozit pe profit rezultata din aceste aspecte, deoarece prin Sesizarea penala nr., Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii a transmis Raportul de inspectie fiscala nr. in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere nr. si Raportul de inspectie fiscala nr. in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere nr. Directiei Nationale Anticoruptie - Serviciul Teritorial Iasi cu privire la cele constatate pentru a se stabili daca faptele retinute intrunesc elementele constitutive prevazute in Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

In drept, prevederile art. 214 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza urmatoarele:

“Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;[...]”

Astfel, intre stabilirea taxei pe valoarea adaugata de colectat aferenta depasirii cheltuielilor de protocol si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei pe cale administrativa.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, se va suspenda solutionarea contestatiei pentru suma contestata de S lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu dispozitiile art. 214 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu.”

Pentru considerentele invederate si in temeiul art. 210 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr.1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Iasi,

DECIDE:

Art. 1 Suspendarea solutionarii contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi**, pentru suma totala de S lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Art. 2 Respingerea contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi**, ca neintemeiata, pentru suma totala de S lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Art. 3 Desfiintarea Deciziei de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii in baza Raportului de inspectie fiscala nr. din 06.06.2008, pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, urmand ca Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii sa procedeze la efectuarea unei cercetari la fata locului prin care sa se stabileasca clar daca utilajele mentionate sunt in proprietatea contestatoarei si sunt utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile, pentru a stabili daca beneficiaza de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta acestora.

Art. 4 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.210 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii contestatoarea poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.



DECIZIA NR. 82/05.08.2008

privind solutionarea contestatiei formulate de

S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi

sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, prin adresa nr. inregistrata la institutia noastra sub nr., asupra contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in Pascani, str. bis, judetul Iasi, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Iasi sub nr., cod unic de inregistrare RO

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.

Suma contestata este in valoare totala de S lei si reprezinta taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

Contestatia este semnata de reprezentantul legal al societatii, in persoana d-lui director general Chihalau Mihai si poarta amprenta stampilei, in original.

Contestatia a fost depusa in data de 18.06.2008 la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, unde a fost inregistrata sub nr., in termenul legal de 30 de zile prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, tinand cont de faptul ca actul atacat a fost comunicat petentei prin adresa nr. pe care reprezentantul societatii a semnat si a aplicat stampila, adresa anexata in copie la dosarul cauzei.

Contestatia este insotita de Referatul privind propunerea de solutionare a contestatiei nr., semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, prin care propune respingerea contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi.**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205 alin. (1), art. 206 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala,

republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi contesta partial Decizia de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, respectiv suma totala de S lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare, motivand in sustinerea contestatiei urmatoarele:

1. Organul de inspectie fiscala a stabilit ca datoreaza bugetului de stat TVA suplimentara in suma de **S lei** ca urmare a faptului ca operatiunea de livrare a deseurilor metalice feroase in anii 2006 - 2007 la unitatile autorizate de colectare si valorificare nu se incadreaza in prevederile Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 16/2001 si Hotararii Guvernului nr. si reprezinta de fapt materiale si produse secundare taxabile cu TVA.

Societatea sustine ca in baza contractului nr. a importat de la I.M. "MAGMEC" S.R.L. cu sediul in Chisinau, Republica Moldova, echipamente industriale si utilaje provenite din lichidarea Fabricii de acid citric din Raionul Ocnita in scopul valorificarii echipamentului respectiv ca atare, asa cum rezulta din raportul de fundamentare a contractului. Dupa achizitionarea echipamentului respectiv s-a constatat ca valorificarea acestuia prin infiintarea unei sectii de productie sau vanzarea ca utilaje sau materiale nu era rentabila datorita costurilor mari de reconditionare si lipsa unei tehnologii adecvate pentru aceasta operatiune. Din aceasta cauza echipamentul achizitionat s-a dezmembrat si s-a valorificat sub forma de produse finite, materiale si deseuri obtinandu-se venituri in suma de S lei cu cheltuieli aferente in suma de S lei.

Considera ca punctul de vedere al organului de inspectie fiscala precum ca deseurile rezultate din dezmembrarea echipamentului industrial achizitionat si livrate unitatilor autorizate pentru valorificare nu se incadreaza in prevederile Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 16/2001 si Hotararii Guvernului nr. 856/2002, nu este intemeiat.

Aceasta deoarece potrivit art. 5 din Ordonanta, detinatorii deseurilor industriale reciclabile persoane juridice, sunt obligati sa asigure strangerea, sortarea si depozitarea temporara a acestora, precum si reintroducerea lor in circuitul productiv prin predarea catre agentii economici specializati autorizati pentru valorificare pe baza documentelor de provenienta. Deseurile industriale obtinute se regasesc in anexa nr. 1 la Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 16/2001 si capitolul 16 din anexa nr. 2 la Hotararea Guvernului nr. 856/2002.

De asemenea, organul de inspectie fiscala sustine ca deseurile rezultate din dezmembrare si valorificare nu au fost raportate, constatare contrazisa de darea de seama intocmita in acest scop.

In ceea ce priveste opinia organului de inspectie fiscala precum ca s-a aplicat eronat taxarea inversa la facturile intocmite pentru livrarea deseurilor, petenta considera ca aceasta este eronata deoarece taxarea

inversa prevazuta de art. 160 din Codul fiscal nu inseamna operatiune neimpozabila, beneficiarul livrării fiind obligat sa inregistreze TVA aferenta ca TVA deductibila si colectata, la importul echipamentului industrial dezmembrat ulterior s-a achitat TVA in vama, iar actele normative privind gestionarea deseurilor industriale reciclabile nu interzic agentilor economici obtinerea si valorificarea deseurilor rezultate din dezmembrarea unor echipamente industriale si utilaje.

Societatea contestatoare sustine ca, potrivit punctului 82 alin. 9 din Normele de aplicare a Codului fiscal, dificultatile de incadrare a bunurilor sau serviciilor pentru aplicarea taxarii inverse in prevederile art. 160 din Codul fiscal se solutioneaza de catre Comisia Centrala Fiscala si nu de catre organul de inspectie fiscala.

Pentru aceleasi motive contesta si taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de **S lei** stabilita la Capitolul 2.2.2. punctul 2 din decizia de impunere si taxa in suma de **S lei** stabilita la Capitolul 2.2.2. punctul 3 din decizia de impunere.

2. Societatea contesta si anulara dreptului de deducere a TVA in suma de **S lei** din factura nr. emisa de S.C. ELCOMEX IEA S.A. Cernavoda pentru urmatoarele motive :

a) exista incheiat contractul de prestari servicii nr. avand ca obiect asigurarea asistentei tehnice in vederea promovarii produselor fabricate de **S.C. "X" S.A. Pascani**, contract ce cuprinde date referitoare la prestator, termene de executie, natura serviciilor prestate, tarifele percepute, valoarea totala a contractului cu defalcarea pe durata de desfasurare a contractului, termene de garantie.

b) serviciile au fost efectiv prestate, fapt dovedit cu Raportul din 22.12.2006 intocmit de S.C. ELCOMEX IEA S.A. Cernavoda, cu privire la asistenta tehnica acordata pe durata contractului pentru produsele fabricate de **S.C. "X" S.A. Pascani**. Mentioneaza ca S.C. ELCOMEX IEA S.A. Cernavoda este autorizata de catre Consiliul National pentru Controlul Activitatii Nucleare Bucuresti pentru montajul de echipamente in centrale nucleare.

c) S.C. ELCOMEX IEA S.A. Cernavoda, in baza contractului de vanzare - cumparare nr. in anul 2006 de la **S.C. "X" S.A. Pascani** produse specifice centralelor nucleare in valoare de S pe care le-a montat si a asigurat asistenta tehnica pe parcurs in cadrul CNE Cernavoda.

Ca urmare, considera ca factura prestatorului de servicii cuprinde toate elementele prevazute la art. 155 alin. (8) din Codul fiscal, iar constatarea organului de inspectie fiscala este neintemeiata.

3. Contesta anulara de catre organul de inspectie fiscala a dreptului de deducere a TVA in suma de **S lei** aferenta facturii nr. emisa de S.C. LAURA UNLIMITED S.R.L. Bucuresti pentru motivul ca nu a identificat pe teren utilajele facturate, fara sa intocmeasca in acest scop un act de constatare separat semnat de persoanele responsabile din cadrul societatii. Considera ca aceasta constatare nu este intemeiata, intrucat

utilajele s-au primit, sunt in sectie si se pot identifica pe baza numerelor de inventar atribuite si inscrise in registru, precum si a fiselor mijlocului fix.

4. Contesta suma de **S lei** reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar la Capitolul 2.2.2. punctul 10 din decizia de impunere, calculata de organul de inspectie fiscala ca fiind aferenta depasirii limitei legale a cheltuielilor de protocol deductibile la calculul profitului impozabil.

Mentioneaza ca depasirea cheltuielilor de protocol a fost contestata prin contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr. privind impozitul pe profit stabilit suplimentar si depusa la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr.

Considera ca depasirea cheltuielilor de protocol nu este reala si taxa pe valoarea adaugata aferenta stabilita suplimentar nu este reala.

Pentru considerentele prezentate solicita admiterea contestatiei si anulara partiala a Deciziei de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. pentru suma de S lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

II. Organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii prin Decizia de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. au stabilit o diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, diferenta din care societatea supusa inspectiei fiscale, **S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi** contesta suma de S lei.

Organele de inspectie fiscala au stabilit urmatoarele:

- societatea a importat din Republica Moldova echipamente in baza contractului nr. incheiat cu I.M. "MAGMEC" S.R.L. din Chisinau pe care le-a inregistrat in evidenta contabila in conturile 301 "Materii prime" si 302 "Materiale consumabile" ulterior acestea fiind introduse in procesul de productie. Organul de inspectie fiscala a constatat ca societatea a inregistrat in mod eronat bunurile rezultate din procesul de productie ca deseuri, in proportie de 78% si le-a livrat catre societati colectoare de deseuri aplicand taxarea inversa conform art. 160¹, alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. Ca urmare, considerand ca vanzarea bunurilor obtinute in urma procesului de productie prezentat mai sus reprezinta livrare de materiale si produse secundare, si nu livrare de deseuri, a stabilit ca aceasta operatiune reprezinta in fapt livrare de bunuri taxabile conform prevederilor art. 128 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru care se aplica cota de TVA de 19%, conform art. 140 alin. (1) din aceeaasi lege, si a stabilit ca societatea trebuia sa colecteze TVA in suma de **S lei**;

- in luna octombrie 2007 societatea a achizitionat de la S.C. E.O.N. Moldova Distributie S.A. Bacau 2.534 kg cupru, 17.430 kg aluminiu si 160.000 kg fier, inregistrandu-le in contul 301 "Materii prime". Ulterior acestea

au fost introduse in procesul de productie, obtinandu-se 145.430 kg deseu de fier si 12.920 kg deseu de aluminiu, care au fost livrate catre Uzina Mecanica Filiasi, aplicand taxarea inversa conform art. 160¹, alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. Ca urmare, considerand ca vanzarea bunurilor obtinute in urma procesului de productie prezentat mai sus reprezinta livrare de materiale si produse secundare, si nu livrare de deseuri, a stabilit ca aceasta operatiune reprezinta in fapt livrare de bunuri taxabila conform prevederilor art. 128 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru care se aplica cota de TVA de 19%, conform art. 140 alin. (1) din aceeași lege, si a stabilit ca societatea trebuia sa colecteze TVA in suma de **S lei**;

- in luna septembrie 2006 societatea a achizitionat de la S.C. Filiala Institutul de Cercetari si Modernizari Energetice - ICEMENERG S.A. Bucuresti trei transformatoare tip TMU 40MVA. La data punerii in functiune constatand ca acestea sunt defecte, societatea le-a casat conform procesului-verbal de casare nr., inregistrand urmare a dezmembrarii 15.200 kg deseu de cupru si 115.000 kg deseu de fier pe care le-au vandut aplicand taxarea inversa conform art. 160¹, alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. Ca urmare, considerand ca vanzarea bunurilor obtinute in urma procesului de productie prezentat mai sus nu reprezinta livrare de deseuri, a stabilit ca aceasta operatiune reprezinta in fapt livrare de bunuri taxabila conform prevederilor art. 128 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru care se aplica cota de TVA de 19%, conform art. 140 alin. (1) din aceeași lege, si a stabilit ca societatea trebuia sa colecteze TVA in suma de **S lei**;

- in luna iunie 2006 societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei aferenta facturii seria PH VDY nr. 27.06.2006 emisa de catre S.C. ELCOMEX - I.E.A. S.A. Cernavoda, in baza contractului de prestari servicii din 21.006.2006. Deoarece factura mentionata nu avea mentionata denumirea serviciilor prestate, iar la data efectuării inspectiei fiscale societatea nu a justificat, cu documente, prestarea serviciilor in scopul operatiunilor sale taxabile, organele de inspectie fiscala au stabilit ca aceasta nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de **S lei**, conform prevederilor art. 145 alin. (3) lit. a) si alin. (8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

- in luna aprilie 2007 societatea a dedus TVA in suma de S lei aferenta facturii B VFH nr. emisa de S.C. LAURA UNILIMITED S.R.L. Bucuresti prin care s-au achizitionat trei utilaje, respectiv "utilaj deformare la cald", "presa mecanica" si "presa de debavare". Utilajele mentionate au fost inregistrate in evidenta contabila in contul 213 "Instalatii tehnice, mijloace de transport, animale si plantatii, primind numerele de inventar 41317, 41318 si 41319. Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca au incercat identificarea la fata locului a celor trei utilaje, in timpul inspectiei fiscale, insa

urmare a deplasarii in sectiile de productie ale societatii nu au reusit, deoarece societatea nu detinea si alte date tehnice, serii sau alte elemente de identificare pentru aceste utilaje. Ca urmare nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de **S lei** aferenta acestor utilaje, conform prevederilor art. 145 alin. (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

- **S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi** a calculat eronat limita cheltuielilor de protocol deductibile fiscal, prin aplicarea procentului de 2% asupra diferentei intre venituri si cheltuieli, fara a tine cont de veniturile neimpozabile si cheltuielile aferente acestora si implicit taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta sumelor ce depasesc limita legala, nerespectand prevederile art. 21 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. Deoarece atat in anul 2005, cat si in anul 2006 diferenta intre totalul veniturilor impozabile si totalul cheltuielilor aferente veniturilor impozabile, altele decat cheltuielile de protocol si cheltuielile cu impozitul pe profit a fost negativa, organele de inspectie fiscala au procedat la colectarea TVA aferenta cheltuielilor de protocol inregistrate in suma totala de **S lei**.

III. Avand in vedere constatările organelor de inspectie fiscala, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare se retin urmatoarele:

1). Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei (S lei + S lei + S lei), cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a acestor capete de cerere, in conditiile in care constatările din Raportul de inspectie fiscala nr. din 06.06.2008 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. din 06.06.2008, contestate, au fost transmise Directiei Nationale Anticoruptie - Serviciul Teritorial Iasi prin Sesizarea penala nr. CM pentru a se stabili daca faptele retinute intrunesc elementele constitutive ale unei infractiuni din cele prevazute de Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

In fapt, in perioada februarie 2006 - iunie 2007, **S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi** a importat din Republica Moldova echipamente (parti componente din utilaje - tevi sudate, tuburi din oteluri inoxidabile, tuburi de evacuare sudate din oteluri inoxidabile, componente din rezervoare din otel si inox, parti componente fermentator din otel, etc.), in baza contractului de vanzare cumparare nr. incheiat cu I.M. MAGMEC S.R.L. din Chisinau, in valoare totala de S lei, pentru care a achitat taxa pe valoarea adaugata in vama in suma totala de S lei.

Contestatoarea a inregistrat in evidenta contabila bunurile importate in baza facturilor externe si a declaratiilor vamale de import, in conturile 301 "Materii prime" in valoare totala de S lei si in contul 302

“Materiale consumabile” in suma totala de S lei, ulterior acestea fiind introduse in procesul de productie in baza bonurilor de consum. Urmare a procesului de productie, in baza notelor de predare, societatea a inregistrat in evidenta contabila produse finite in valoare de S lei, materiale in valoare de S lei si deseuri in valoare de S lei, deseuri pe care le-a livrat catre societati colectoare aplicand taxarea inversa conform art. 160¹ alin. (2) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In anul 2007 materialele si produsele finite astfel obtinute au fost declassate fiind transformate in deseuri pe care societatea le-a livrat, de asemenea, catre societati colectoare aplicand taxarea inversa.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat in proportie de aproximativ 78% bunurile rezultate ca urmare a procesului de productie ca deseuri, considerand ca aceasta inregistrare este eronata si ca acestea reprezinta in fapt produse secundare si materiale.

Ca urmare, considerand ca vanzarea bunurilor obtinute in urma procesului de productie prezentat mai sus reprezinta livrare de materiale si produse secundare, si nu livrare de deseuri, a stabilit ca aceasta operatiune reprezinta in fapt livrare de bunuri taxabila conform prevederilor art. 128 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru care se aplica cota de TVA de 19%, conform art. 140 alin. (1) din aceeași lege, si a stabilit ca societatea trebuia sa colecteze TVA in suma de **S lei**.

De asemenea, in luna octombrie 2007 societatea a achizitionat de la S.C. E.O.N. Moldova Distributie S.A. Bacau 2.534 kg cupru, 17.430 kg aluminiu si 160.000 kg fier, inregistrandu-le in contul 301 “Materii prime”. Ulterior acestea au fost introduse in procesul de productie, obtinandu-se 145.430 kg deseu de fier si 12.920 kg deseu de aluminiu, care au fost livrate catre Uzina Mecanica Filiasi, aplicand taxarea inversa conform art. 160¹, alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. Ca urmare, considerand ca vanzarea bunurilor obtinute in urma procesului de productie prezentat mai sus reprezinta livrare de materiale si produse secundare, si nu livrare de deseuri, organele de inspectie fiscala a stabilit ca aceasta operatiune reprezinta in fapt livrare de bunuri taxabila conform prevederilor art. 128 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru care se aplica cota de TVA de 19%, conform art. 140 alin. (1) din aceeași lege, si a stabilit ca societatea trebuia sa colecteze TVA in suma de **S lei**.

Organele de inspectie fiscala a mai constatat ca in luna septembrie 2006 societatea a achizitionat de la S.C. Filiala Institutul de Cercetari si Modernizari Energetice - ICEMENERG S.A. Bucuresti trei transformatoare tip TMU 40MVA. La data punerii in functiune constatand ca acestea sunt defecte, societatea le-a casat conform procesului-verbal de casare nr., inregistrand urmare a dezmembrarii 15.200 kg deseu de cupru si 115.000 kg deseu de fier pe care le-au vandut aplicand taxarea inversa conform art. 160¹, alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind

Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. Ca urmare, considerand ca vanzarea bunurilor obtinute in urma procesului de productie prezentat mai sus nu reprezinta livrare de deseuri, a stabilit ca aceasta operatiune reprezinta in fapt livrare de bunuri taxabila conform prevederilor art. 128 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru care se aplica cota de TVA de 19%, conform art. 140 alin. (1) din aceeaasi lege, si a stabilit ca societatea trebuia sa colecteze TVA in suma de **S lei**.

Prin Sesizarea penala nr., Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii a transmis Raportul de inspectie fiscala nr. in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere nr., contestata, Directiei Nationale Anticoruptie - Serviciul Teritorial Iasi cu privire la cele constatate pentru a se stabili daca faptele retinute intrunesc elementele constitutive prevazute in Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

In acesta sesizare, depusa la dosarul cauzei de catre organele de inspectie fiscala cu adresa nr., se precizeaza:

“In urma verificarii modului de inregistrare in evidenta contabila a TVA deductibila si TVA colectata, s-a constatat ca, in perioada februarie 2006 - octombrie 2007, societatea a livrat deseuri in valoare de S lei catre diferite societati colectoare, aplicand in acest sens taxarea inversa, conform art. 160¹ alin. (2) lit. b din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal.

Din verificarile efectuate de catre organul de inspectie fiscala, s-a constatat ca marfurile livrate nu se incadrau, potrivit dispozitiilor O.U.G. 16/2001 si H.G. 856/2002, in categoria “deseuri”, acestea reprezentand de fapt produse secundare si materiale. Prin incadrarea acestor produse in categoria “deseuri”, faptuitorii au urmarit aplicarea asupra operatiunii de vanzare a regimului de taxare inversa prevazut de art. 160¹ alin. (2) lit. a din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu scopul de a influenta in mod negativ situatia taxei pe valoarea adaugata de plata la bugetul statului, in sensul evidentierii in contabilitatea proprie a unei taxe pe valoarea adaugata de rambursat. [...]

Fata de cele relatate in prezenta sesizare penala, consideram ca invinuitii au savarsit infractiunile prevazute la art.8 alin.1 si art.9 lit.c) din Legea 241/2005 si, ca atare, va solicitam sa stabiliti existenta sau inexistenta infractiunilor mentionate.”

In drept, prevederile art. 214 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza urmatoarele:

“Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;[...]”

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare constatate prin Raportul de inspectie fiscala nr. care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr., contestate și stabilirea caracterului infraccional al faptelor savarsite exista o stransa interdependentă de care depinde solutionarea cauzei pe cale administrativa.

Aceasta interdependentă consta în faptul că în speta se ridică problema sustragerii de la indeplinirea obligațiilor fiscale ca urmare a nerespectării prevederilor legale cu privire la aplicarea regimului de taxare inversa, respectiv încadrarea unor produse facturate în categoria deseurilor, astfel cum s-a arătat în situația de fapt, motiv pentru care organele administrative nu se pot pronunța mai înainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, obligațiile fiscale calculate fiind stabilite în baza constatarilor prezentate în situația de fapt.

Având în vedere cele prezentate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, se va suspenda solutionarea contestației pentru suma contestată de S lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, procedura administrativa urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

“Procedura administrativa este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”

2). Referitor la diferența de taxa pe valoarea adăugată în suma de S lei aferentă facturii seria PH VDY nr. emisă de către S.C. ELCOMEX - I.E.A. S.A. Cernavoda, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Iași, prin Biroul Solutionare Contestatii, este investită să se pronunțe dacă aceasta este deductibilă în condițiile în care din documentele anexate la dosarul cauzei nu rezulta necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și nici dacă aceste servicii au fost efectiv prestate.

In fapt, S.C. “X” S.A. Pascani, Jud. Iași a înregistrat cheltuieli cu serviciile executate de terți și a dedus taxa pe valoarea adăugată în suma de S lei în baza facturii nr. emisă de S.C. ELCOMEX - I.E.A. S.A. Cernavoda, reprezentând prestări servicii conform contractului din 21.06.2006.

Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă acestei facturi motivat de faptul că factura nu cuprinde toate informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aceasta neavând menționată denumirea serviciilor prestate, precum și de faptul că societatea nu a justificat cu documente prestarea efectivă a

serviciilor si nu a dovedit necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.

Societatea contesta anularea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta acestei facturi intrucat:

- exista incheiat contractul de prestari servicii nr., avand ca obiect asigurarea asistentei tehnice in vederea promovarii produselor fabricate, contract ce cuprinde date referitoare la prestator, termene de executie, natura serviciilor prestate, tarifele percepute, valoarea totala a contractului cu defalcarea pe durata de desfasurare a contractului, termene de garantie;

- serviciile au fost efectiv prestate, fapt dovedit cu raportul intocmit de S.C. ELCOMEX-I.E.A. S.A. Cernavoda in data de 22.12.2006;

- S.C. ELCOMEX - I.E.A. S.A. Cernavoda este clientul S.C. X S.A. Pascani pentru produsele in valoare de S lei, pe care le-a montat si a asigurat asistenta tehnica pe parcurs in cadrul CNE Cernavoda.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 145 alin. (3) si alin. (8), precum si art. 155 alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare la data emiterii facturii, astfel:

“Art. 145 Dreptul de deducere

[...] (3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;

b) taxa pe valoarea adaugata achitata pentru bunurile importate. [...]

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.”

“Art. 155 Facturile fiscale

[...] (8) Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:

a) seria si numarul facturii;

- b) data emiterii facturii;
- c) numele, adresa si codul de identificare fiscala ale persoanei care emite factura;
- d) numele, adresa si codul de identificare fiscala, dupa caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii;
- e) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;
- f) pretul unitar fara taxa pe valoarea adaugata si baza de impozitare pentru fiecare cota sau scutire;
- g) cota de taxa pe valoarea adaugata aplicata sau mentiunile: scutit cu drept de deducere, scutit fara drept de deducere, neimpozabil, supus regulilor speciale, dupa caz. Pentru operatiunile supuse taxarii inverse se mentioneaza obligatoriu "taxare inversa";
- h) suma taxei pe valoarea adaugata de plata, pentru operatiunile taxabile, cu exceptia cazurilor in care se aplica reguli speciale prevazute prin norme metodologice."

Fata de prevederile legale mentionate si de documentele existente la dosarul cauzei se retine dreptul contribuabililor de a deduce taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor si serviciilor achizitionate numai daca sunt achizitionate in beneficiul firmei si daca sunt destinate realizarii operatiunilor supuse TVA. Pe cale de consecinta taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiei de bunuri si servicii care nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile si nu sunt efectuate in beneficiul contribuabilului este nedeductibila.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se retine faptul ca societatea a depus Contractul de prestari de servicii incheiat cu S.C. ELCOMEX I.E.A. S.A. Cernavoda, la data de 21.06.2006, avand ca obiect asigurarea asistentei tehnice in vederea promovarii produselor fabricate pe o durata de 6 luni, incepand cu data de 01.06.2006, precum si Raportul emis de S.C. ELCOMEX I.E.A. S.A. Cernavoda la data de 22.12.2006 in care precizeaza ca "*a prestat servicii, pentru SC X SA Pascani, constand in asistenta tehnica in vederea promovarii produselor fabricate de SC X SA Pascani pentru U2 - CNE Cernavoda.*"

Din analiza Contractului de prestari de servicii incheiat la 21.06.2006 intre S.C. ELCOMEX I.E.A. S.A. Cernavoda, in calitate de prestator si S.C. X S.A. Pascani, in calitate de beneficiar, avand ca obiect asigurarea asistentei tehnice in vederea promovarii produselor fabricate de beneficiar, se concluzioneaza faptul ca prin acesta nu se precizeaza clar in ce consta prestarea efectiva si prin ce modalitati se realizeaza, iar din analiza facturii nr., se retine ca, la coloana 1 "Denumirea produselor sau a serviciilor", se mentioneaza "PRESTARI SERVICII CF. CTR. 3033/21.06.2006."

Raportul depus de contestatoare in sustinerea cauzei nu poate fi luat in considerare la acordarea deductibilitatii taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei inregistrate in baza facturii nr., deoarece din acesta nu

rezulta clar in ce a constat prestarea si modul in care s-a procedat, astfel ca nu probeaza prestarea efectiva a serviciilor.

Mai mult, asa cum rezulta din "Situatia livrarilor ELCOMEX" in perioada ianuarie - decembrie 2006, existenta in copie la dosarul cauzei, din valoarea totala a livrarilor de S lei, dupa data incheierii contractului de prestari de servicii, in semestrul II/2006, societatea a realizat livrari cu mult mai mici decat in primul semestru, respectiv in suma de S lei.

De asemenea, documentul incheiat de S.C. ELCOMEX I.E.A. S.A. Cernavoda nu reprezinta un raport privind activitatea efectiv desfasurata, deoarece nu face referire la modalitatea concreta in care s-a acordat asistenta tehnica, la persoanele care au efectuat prestarea de servicii, ca specialisti in domeniu, la tarifele percepute si individualizarea acestora pe fiecare serviciu prestat.

Astfel, societatea avea dreptul de a inregistra prestari servicii in cuantumul pe care il considera necesar pentru desfasurarea in bune conditii a activitatii sale, dar din punct de vedere fiscal, atat cheltuielile, cat si taxa pe valoarea adaugata aferenta, sunt deductibile doar daca sunt justificate cu documente care sa cuprinda informatiile prevazute expres la art. 155 alin.(8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si daca se dovedeste ca sunt achizitionate in beneficiul firmei si sunt destinate realizarii operatiunilor supuse TVA .

In concluzie, din documentele prezentate de societate nu rezulta o alta situatie de fapt decat cea constatata de organele de inspectie fiscala, si, ca urmare, legal, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei, inregistrate in baza facturii nr. motiv pentru care se va respinge, ca neintemeiata, contestatia pentru acest capat de cerere.

3). Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei aferenta facturii B VFH nr. emisa de S.C. LAURA UNILIMITED S.R.L. Bucuresti, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca, legal organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere a acesteia pe motiv ca utilajele achizitionate in baza acestor facturi nu au putut fi identificate.

In fapt, societatea contestatoare a achizitionat de la S.C. LAURA UNILIMITED S.R.L. Bucuresti, cu factura B VFH nr., trei utilaje, respectiv "utilaj deformare la cald", "presa mecanica" si "presa de debavurare".

In Raportul de inspectie fiscala nr. se mentioneaza ca: *"In timpul inspectiei fiscale, organul de inspectie fiscala a solicitat identificarea la fata locului a celor trei utilaje, dar urmare deplasarii in sectiile de productie ale S.C.X S.A. Acestea nu au putut fi identificate, societatea nedetinand date tehnice (serii, alte elemente de identificare) pentru aceste utilaje."* Ca urmare, organele de inspectie fiscala nu a acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei, invocand prevederile art. 145 alin. (2)

din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Societatea contestatoare sustine ca utilajele au fost receptionate, sunt in sectie si se pot identifica pe baza numerelor de inventar atribuite si inscrise in registru, precum si a fiselor mijloacelor fixe.

In drept, in speta sunt aplicabile prevederile art. 49 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora,

**”(1) Pentru determinarea starii de fapt fiscale, organul fiscal, in conditiile legii, administreaza mijloace de proba, putind proceda la:
[...] d) efectuarea de cercetari la fata locului.”**

La art. 57 din actul normativ mentionat mai sus, se precizeaza urmatoarele:

”ART. 57 Cercetarea la fata locului

(1) In conditiile legii, organul fiscal poate efectua o cercetare la fata locului, intocmind in acest sens proces-verbal.

(2) Contribuabilii au obligatia sa permita functionarilor imputerniciti de organul fiscal pentru a efectua o cercetare la fata locului, precum si expertilor folositi pentru aceasta actiune intrarea acestora pe terenuri, in incaperi si in orice alte incinte, in masura in care acest lucru este necesar pentru a face constatari in interes fiscal.”, iar la punctul 55.1. din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1.050/2004 se mentioneaza:

“55.1. Despre efectuarea cercetarii la fata locului se va incheia un proces-verbal care va cuprinde:

- a) data si locul unde este incheiat;**
- b) numele, prenumele si calitatea functionarului imputernicit, precum si denumirea organului fiscal din care face parte acesta;**
- c) temeiul legal in baza caruia s-a efectuat cercetarea la fata locului;**
- d) constatările efectuate la fata locului;**
- e) sustinerile contribuabilului, ale expertilor sau ale altor persoane care au participat la efectuarea cercetarii;**
- f) semnatura functionarului si a persoanelor prevazute la lit. e).**
- e). In caz de refuz al semnarii de catre persoanele prevazute la lit. e), se va face mentiune despre aceasta in procesul-verbal;**
- g) alte mentiuni considerate relevante.”**

Se retine faptul ca organele de inspectie fiscala s-au multumit sa mentioneze doar in raportul de inspectie fiscala ca au incercat identificarea acestor utilaje la fata locului, fara a intocmi in acest sens un proces-verbal care conform prevederilor legale mentionate mai sus ar fi avut calitatea de mijloc de proba a celor constatate.

Ca urmare, organul de solutionare competent nu se poate pronunta cu privire la sustinerile organelor de control ca utilajele respective nu au fost identificate la fata locului, drept pentru care va face aplicarea prevederilor art. 216, alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede:

“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”

Pe cale de consecinta, se va desfiinta Deciziei de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii in baza Raportului de inspectie fiscala nr., pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, urmand ca organele de inspectie fiscala sa procedeze la efectuarea unei cercetari la fata locului prin care sa se stabileasca clar daca utilajele mentionate sunt in proprietatea contestatoarei si daca sunt utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile, pentru a stabili daca beneficiaza de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta acestora.

Se vor avea in vedere si Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005 care la pct. 12.7. prevede:

“Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”, precum si prevederile punctului 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1.050/2004, care reglementeaza:

“In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat.”, cu mentiunea ca art. 185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, a devenit prin republicare art. 216.

Organul fiscal va tine cont si de prevederile punctului 3 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 19/2008 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, astfel:

“La articolul 47, dupa alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (2), cu urmatorul cuprins:

“(2) Desfiintarea totala sau partiala, potrivit legii, a actelor administrative fiscale prin care s-au stabilit creante fiscale principale atrage desfiintarea totala sau partiala a actelor administrative prin care

s-au stabilit creante fiscale accesorii aferente creantelor principale anulate.""

4.) Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei aferenta cheltuielilor de protocol considerate nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a acestui capat de cerere, in conditiile in care pentru constatarile referitoare la calculul profitului impozabil si a impozitului pe profit din Raportul de inspectie fiscala nr. care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr., ce influenteaza si modul de calcul al taxei pe valoarea adaugata colectata , au fost transmise Directiei Nationale Anticoruptie - Serviciul Teritorial Iasi prin Sesizarea penala nr. CM pentru a se stabili daca faptele retinute intrunesc elementele constitutive ale unei infractiuni din cele prevazute de Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, fapt pentru care solutionarea a fost suspendata pana la solutionarea laturii penale prin Decizia nr. emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi.

In fapt, societatea a inregistrat in anul 2005 cheltuieli de protocol in suma de S lei, pentru care si-a exercitat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, iar in anul 2006 a inregistrat cheltuieli de protocol in suma de S lei, pentru care si-a exercitat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei.

Organul de inspectie fiscala a constatat ca S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi a calculat eronat limita cheltuielilor nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil prin aplicarea procentului de 2% asupra diferentei dintre veniturile si cheltuielile totale, fara a tine cont de veniturile neimpozabile si cheltuielile aferente veniturilor neimpozabile.

Ca urmare, prin Raportul de inspectie fiscala nr. din 30.04.2008 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. stabilit o diferenta de impozit pe profit de S lei aferenta cheltuielilor de protocol in suma de S lei ce depasesc limita prevazuta de art. 21 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In Raportul de inspectie fiscala nr. care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr., organele de inspectie fiscala au stabilit si o diferenta de taxa pe valoarea adaugata de colectat in suma de S lei, aferenta depasirii cheltuielilor de protocol.

Organul de solutionare competent a retinut faptul ca prin Decizia de impunere nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr., organele de inspectie fiscala au stabilit un alt profit impozabil fata de cel declarat de societate, procedand la recalcularea cheltuielilor aferente veniturilor impozabile, recalculare ce influenteaza si modul de calcul al limitei cheltuielilor de protocol deductibile la calculul profitului impozabil, si implicit,

modul de calcul al taxei pe valoarea adaugata de colectat aferenta acestei depasiri.

De asemenea, s-a retinut faptul ca prin Decizia nr. emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, emisa in solutionarea contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi** impotriva Deciziei de impunere nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr., s-a dispus suspendarea solutionarii acesteia privitor la diferenta de impozit pe profit rezultata din aceste aspecte, deoarece prin Sesizarea penala nr., Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii a transmis Raportul de inspectie fiscala nr. in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere nr. si Raportul de inspectie fiscala nr. in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere nr. Directiei Nationale Anticoruptie - Serviciul Teritorial Iasi cu privire la cele constatate pentru a se stabili daca faptele retinute intrunesc elementele constitutive prevazute in Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

In drept, prevederile art. 214 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza urmatoarele:

“Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;[...]”

Astfel, intre stabilirea taxei pe valoarea adaugata de colectat aferenta depasirii cheltuielilor de protocol si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei pe cale administrativa.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, se va suspenda solutionarea contestatiei pentru suma contestata de S lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu dispozitiile art. 214 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu.”

Pentru considerentele invederate si in temeiul art. 210 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr.1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Iasi,

DECIDE:

Art. 1 Suspendarea solutionarii contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi**, pentru suma totala de S lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Art. 2 Respingerea contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi**, ca neintemeiata, pentru suma totala de S lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Art. 3 Desfiintarea Deciziei de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii in baza Raportului de inspectie fiscala nr. din 06.06.2008, pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, urmand ca Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii sa procedeze la efectuarea unei cercetari la fata locului prin care sa se stabileasca clar daca utilajele mentionate sunt in proprietatea contestatoarei si sunt utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile, pentru a stabili daca beneficiaza de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta acestora.

Art. 4 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.210 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii contestatoarea poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.

