

D.G.F.P. DOLJ
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA Nr.150/2007

privind solutionarea contestatiei formulata de X din Craiova impotriva Raportului de inspectie fiscala nr.Y, a Deciziilor de impunere anuale aferente anilor 2002-2005 si a Deciziei de impunere pentru plati anticipate aferenta anului 2006, intocmite de organele de control ale Administratiei Finantelor Publice a mun. Craiova

Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul D.G.F.P. Dolj este investit sa solutioneze, conform prevederilor O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, contestatia formulata de X din Craiova.

X, domiciliat in Craiova, contesta suma de Y lei reprezentind diferenta de impozit pe venit de plata, obligatii plati anticipate, diferenta taxa pe valoarea adaugata, majorari si penalitati aferente, suma stabilita conform Raportului de inspectie fiscala nr.Y, intocmit de organele de control ale Administratiei Finantelor Publice Craiova, Serviciul Control Fiscal Persoane Fizice, in baza caruia au fost emise de catre Serviciul Gestiune, Registru Contribuabili si Declaratii Fiscale, Deciziile de impunere anuale aferente anilor 2002-2005 si Decizia de impunere pentru plati anticipate aferenta anului 2006.

La data de Y, X formuleaza si depune la D.G.F.P. Dolj contestatia inregistrata sub nr.Y, respectind conditia de procedura ceruta de art.177 (1) din O.G. nr.92/2003, republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a cauzei.

I. In sustinerea cauzei, contestatorul invoca drept argument in sustinerea cauzei faptul ca inspectorii financiari au dat dovada de rea credinta in aplicarea dispozitiilor legale, in sensul ca au considerat unele cheltuieli ca fiind nedeductibile, refuzind sa solicite documente justificative.

Astfel, acestia nu au solicitat contractele de vinzare-cumparare a imobilului in care a desfasurat activitatea, contracte de comodat sau inchiriere ca, de altfel, nici un in scris referitor la cele retinute.

Contestatorul considera ca intocmirea actului de control atit pentru activitatea de avocatura cit si pentru cea de practician in insolventa nu este conforma cu legea, in sensul ca trebuiau intocmite doua acte de control deoarece si platile catre buget au fost efectuate separat pe activitati.

Referitor la ratele auto, contestatorul precizeaza ca autoturismul a fost achizitionat in leasing.

Referitor la biletele de tratament, contestatorul sustine ca boala pe care o acuza a intervenit ca urmare a activitatii desfasurate si nu ca urmare a unor factori externi.

Referitor la faptul ca organele de control nu au acceptat la deducere cheltuielile cu un al doilea calculator si al doilea autoturism, contestatorul sustine ca legea nu mentioneaza restrictii in acest sens in conditiile in care exista si angajati.

De asemenea, contestatorul considera ca fara temei legal constatarea organelor de control care au considerat ca nedeductibile cheltuielile cu achizitionarea ochelarilor, ramelor de ochelari si cartilor de specialitate.

Referitor la cheltuielile efectuate pentru achizitionarea cartilor de specialitate in suma de Y lei, contestatorul sustine ca organul de control a retinut in mod eronat ca din aceasta categorie face parte si suma de Y lei reprezentind un set de pahare deoarece aceste pahare au fost achizitionate pe factura separata, nr.Y.

Referitor la impozitul pe cladiri, contestatorul face precizarea ca la acea data cabinetul avea sediul in str. X si considera ca folosind spatiul respectiv in activitatea de avocatura, toate cheltuielile trebuiau achitate de catre chirias, aducind ca argument si contractul de comodat din data de 20.02.2002.

Referitor la diferentele suplimentare de taxa pe valoarea adaugata, contestatorul considera ca acestea nu sint conforme cu realitatea, impunindu-se efectuarea unei expertize.

De asemenea, considera ca acelasi lucru se impune si pentru calcularea cheltuielilor de amortizare, sustinind ca nu s-a tinut cont de aprobarea pentru amortizare accelerata inregistrata sub nr.Y.

Sumele considerate nedeductibile de organul de control si contestate de petent se prezinta astfel:

1) Pentru anul 2002

a) Referitor la activitatea de practician in insolventa:

- Y- rate auto
- Y- bilete de tratament
- Y lei - impozit pe cladire

b) Referitor la activitatea de avocatura:

- Y lei - cheltuieli cu cartile de specialitate
- Y lei - impozit pe cladire
- Y lei - cheltuieli de protocol

2) Pentru anul 2003

a) Referitor la activitatea de practician in insolventa:

- Y lei - obiecte de inventar
- Y lei - achizitionarea unei usi
- Y lei - rate auto
- Y lei - achizitionarea unui autoturism si a unui calculator
- Y lei - dotarea sediului cu usi si ferestre
- Y lei - consultatie oftalmologica

b) Referitor la activitatea de avocatura

- Y lei - factura telefonica
- Y lei - energie electrica
- Y lei - impozit pe cladire
- Y lei - cheltuieli de protocol

3) Pentru anul 2004

a) Referitor la activitatea de practician in insolventa

- Y lei - calculator
- Y lei - cheltuieli de intretinere
- Y lei - asigurare de viata
- Y lei - investitii apartament sediu
- Y lei - tratament balnear
- Y lei - rame ochelari
- Y lei - taxa pe valoarea adaugata

4) Pentru anul 2005

Referitor la activitatea de practician in insolventa:

- Y lei - obiecte de inventar
- Y lei - bilete de tratament
- Y lei - asigurare de viata
- Y lei - protocol
- Y lei - ochelari

II. Conform deciziilor de impunere anuale aferente anului 2002-2005, s-au stabilit urmatoarele:

1. Pentru anul 2002

- venit anual global impozabil: Y lei
- impozit anual datorat Y lei
- obligatii privind platile anticipate Y lei
- diferenta de impozit de plata Y lei
- diferenta raportata la decizia anterioara Y lei

2. Pentru anul 2003

- venit anual global impozabil Y lei
- impozit anual datorat Y lei
- obligatii privind platile anticipate Y lei
- diferenta de impozit de plata Y lei
- diferenta raportata la decizia anterioara Y lei

3. Pentru anul 2004

- venit anual global impozabil Y lei
- impozit anual datorat Y lei
- obligatii privind platile anticipate Y lei
- diferenta de impozit de plata Y lei
- diferenta raportata la decizia anterioara Y lei

4. Pentru anul 2005

a) venituri din profesii libere - avocati

- venit net anual impozabil Y lei
- impozit pe venit net Y lei
- obligatii privind platile anticipate Y lei
- diferenta de impozit stabilita in plus Y lei
- diferenta raportata la decizia anterioara Y lei

b) venituri din profesii libere - practicieni in reorganizare si lichidare

- venit net anual impozabil Y lei
- impozit pe venit net Y lei

- obligatii privind platile anticipate Y lei
- diferenta de impozit stabilita in plus Y lei
- diferenta raportata la decizia anterioara Y lei

Referitor la decizia de impunere privind obligatiile de plati anticipate aferenta anului 2006 s-au stabilit urmatoarele:

- debit Y lei
- majorari de intirziere Y lei
- penalitati Y lei

Prin Raportul de inspectie fiscala nr.Y, organele de control au stabilit ca petentul mai datoreaza, in plus, urmatoarele sume:

- debit taxa pe valoarea adaugata Y lei
- majorari de intirziere Y lei
- penalitati Y lei

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, in raport cu dispozitiile legale referitoare la aceasta si avind in vedere motivele invocate de contestator, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca suma de Ylei reprezentind diferenta impozit pe venit de plata, obligatii plati anticipate, diferenta taxa pe valoarea adaugata, majorari si penalitati aferente, suma calculata prin Raportul de inspectie fiscala nr.Y, Deciziile de impunere aferente anilor 2002-2005 si Deciziei de impunere privind obligatiile de plati anticipate pentru anul 2006, a fost stabilita in mod legal in sarcina contestatorului.

In fapt, prin Decizia de impunere nr.Y, aferenta anului 2002, s-a stabilit o diferenta de impozit pe venit de plata in sarcina contestatorului in suma de Y lei.

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca, potrivit constatarilor organelor de control, au fost considerate nedeductibile urmatoarele cheltuieli contestate de petent:

a) in ceea ce priveste activitatea de lichidator judiciar:

- Y lei - cheltuieli cu ratele auto - conform art.16, alin.4, lit.g) din O.G. nr.7/2001
- Y lei - cheltuieli cu biletele de tratament - conform art.16, pct.2, alin.2, lit.a) din H.G. nr.54/2003 privind Normele metodologice de aplicare a O.G. nr.7/2001
- Y lei - cheltuieli cu impozitul pe cladire - conform art.16, alin.2, lit.a) din H.G. nr.54/2003

b) in ceea ce priveste activitatea de avocatura:

- Y lei - cheltuieli cu cartile de specialitate - conform art.16, alin.2, lit.b) din H.G. nr.54/2003
- Y lei - cheltuieli cu impozitul pe cladire - conform art.16, pct.2, alin.2, lit.a) din H.G.nr.54/2003
- Y lei - cheltuieli de protocol - conform art.16, alin.4, lit.d) din O.G. nr.7/2001

Referitor la cheltuielile cu ratele auto in suma de Y lei, in drept, O.G. nr.7/2001, art.16, alin.4, lit.g), precizeaza:

"Nu sint cheltuieli deductibile:

g) cheltuielile de achizitionare sau de fabricatie a bunurilor si drepturilor amortizabile din registrul inventar."

Astfel, organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca in mod legal organele de control au considerat cheltuielile cu ratele auto nedeductibile deoarece acestea se inregistreaza pe cheltuieli pe masura amortizarii.

Referitor la cheltuielile cu biletele de tratament in suma de Y lei, in drept, H.G.

nr.54/2003 privind Normele metodologice de aplicare a O.G. nr.7/2001, art.16, pct.2, alin.2, precizeaza:

"Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sint:

- a) sa fie efectuate in interesul direct al activitatii;*
- b) sa corespunda unor cheltuieli efective si sa fie justificate cu documente;*
- c) sa fie cuprinse in cheltuielile exercitiului financiar al anului in cursul caruia au fost platite."*

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca, intrucit contestatorul nu demonstreaza ca aceste cheltuieli au fost efectuate in interesul direct al activitatii desfasurate, acestea au fost considerate nedeductibile in mod legal de catre organele de control.

In ceea ce priveste cheltuielile cu impozitul pe cladire, atit in cadrul activitatii de lichidator judiciar, in suma de Y lei, cit si in cadrul activitatii de avocatura, in suma de Y lei, organul de solutionare a contestatiilor a retinut, conform aprecierilor organelor de control, ca acestea au fost considerate nedeductibile in conformitate cu H.G. nr.54/2003, art.16, pct.2, alin.2, lit.a), nefiind efectuate in interesul direct al activitatii, sustinind ca acestea cad in sarcina proprietarului.

In drept, O.G. nr.36/2002 privind impozitele si taxele locale, art.4, alin.1, precizeaza in mod clar:

"Impozitul pe cladiri este anual si se datoreaza de catre contribuabili pentru cladirile aflate in proprietatea lor, indiferent de locul unde sint situate si de destinatia acestora."

Astfel, contribuabilul nefiind proprietar, nu era in masura sa inregistreze cheltuiala cu impozitul pe cladiri ca si cheltuiala deductibila.

In consecinta, este corecta masura dispusa de organele de control, de a considera ca nedeductibile fiscal cheltuielile cu impozitul pe cladiri in suma de Y lei si respectiv, Y lei.

Referitor la cheltuielile cu cartile de specialitate, in suma de 224 lei, in drept, H.G. nr.54/2003, art.16, pct.2, alin.2, lit.b), precizeaza:

"Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sint:

- b) sa corespunda unor cheltuieli efective si sa fie justificate cu documente."*

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca potrivit documentelor prezentate de contestator, acesta a achizitionat un set de pahare. In sustinere, contestatorul invoca faptul ca organele de control au facut o confuzie, setul de pahare fiind achizitionat pe factura separata, fara a prezenta, insa, documente justificative deci in mod eronat a inregistrat in contabilitate cheltuielile efectuate cu achizitionarea setului de pahare ca fiind deductibile.

Referitor la cheltuielile de protocol in suma de Y lei, organele de control au procedat in mod legal la incadrarea acestora ca nedeductibile, in conformitate cu O.G. nr.7/2001, art.16, alin.4, lit.d), care precizeaza:

"Nu sint cheltuieli deductibile:

- d) cheltuielile de protocol care depasesc limita de 0,25% aplicata asupra bazei calculate conform alin. (5)."*

In consecinta, organul de solutionare a contestatiilor urmeaza sa respinga contestatia pentru diferenta de impozit pe venit de plata in suma de Y lei, aferenta anului 2002.

Prin Decizia de impunere nr.Y, aferenta anului 2003, s-a stabilit o diferenta de

impozit pe venit de plata in sarcina contestatorului in suma de Y lei, fiind considerate nedeductibile urmatoarele cheltuieli contestate de petent:

- a) in ceea ce priveste activitatea de lichidator judiciar
 - Y lei - cheltuieli cu achizitionarea unui televizor - conform art.16, pct.2, alin.2, lit.a) din H.G. nr.54/2003
 - Y lei - cheltuieli cu achizitionarea unei usi - conform art.16, pct.2, alin.2, lit.a) din H.G. nr.54/2003
 - Y lei - cheltuieli cu rate auto - conform art.16, alin.4, lit.g) din O.G. nr.7/2001
 - Y lei - cheltuieli cu achizitionarea unui autoturism si a unui calculator - conform art.16, pct.2, alin.2, lit.a) din H.G. nr.54/2003
 - Y lei - cheltuieli privind dotarea sediului cu usi si ferestre - conform art.16, pct.2, alin.2, lit.a) din H.G. nr.54/2003
 - Y lei - consultatie oftalmologica - conform art.16, pct., alin.2, lit.a) din H.G. nr.54/2003
- b) in ceea ce priveste activitatea de avocatura
 - Y lei - cheltuieli cu telefonul fix - conform art.16, pct.2, alin.2, lit.b) din H.G. nr.54/2003
 - Y lei - cheltuieli cu energia electrica - conform art.16, pct.2, alin.2, lit.b) din H.G. nr.54/2003
 - Y lei - cheltuieli cu impozitul pe cladiri - conform art.16, pct.2, alin.2, lit.a) din H.G. nr.54/2003
 - Y lei - cheltuieli de protocol - conform art.16, alin.4, lit.d) din H.G. nr.54/2003

Referitor la cheltuielile cu achizitionarea unui televizor in suma de Y lei, contestatorul nu demonstreaza necesitatea achizitionarii acestuia in legatura cu activitatea desfasurata astfel incit organele de control au considerat in mod legal ca aceste cheltuieli nu au fost efectuate in interesul direct al activitatii, conform art.16, pct.2, alin.2, lit.a) din H.G. nr.54/2003, mentionat mai sus.

Referitor la suma de Y lei reprezentind cheltuieli cu ratele auto, organele de control au considerat in mod legal ca acestea sint nedeductibile, in conformitate cu art.16, alin.4, lit.g) din O.G. nr.7/2001, mentionat mai sus.

In ceea ce priveste suma de Y lei reprezentind cheltuieli cu achizitionarea unui autoturism si a unui calculator, organele de control au apreciat ca aceste cheltuieli nu au fost efectuate in interesul direct al activitatii, contestatorul avind in patrimoniu inca un autoturism achizitionat in anul 2001 si inca un calculator achizitionat in anul 2002. Referitor la acest aspect, in sustinerea cauzei, contestatorul nu aduce argumente sau documente justificative care sa ateste utilitatea nemijlocita a doua autoturisme si a doua calculatoare in activitatea pe care o desfasoara, avind in vedere ca la dosarul cauzei nu a prezentat decit un singur contract individual de munca, astfel ca organele de control au considerat in mod legal cheltuielile in suma de Y lei ca fiind nedeductibile, in conformitate cu art.16, pct.2, alin.2, lit.a) din H.G. nr.54/2003, citat mai sus.

In ceea ce priveste suma de Y lei reprezentind consultatie oftalmologica, organele de control au considerat in mod legal aceasta cheltuiala ca nefiind deductibila, in conformitate cu art.16, pct.2, alin.2, lit.a) din H.G. nr.54/2003, mentionat mai sus, contestatorul neaducind nici un argument in sustinerea cauzei.

In ceea ce priveste cheltuielile cu achizitionarea unei usi, in suma de Y lei precum si cheltuielile cu dotarea sediului cu usi si ferestre, in suma de Y lei, organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca organele de control au apreciat in mod legal aceste cheltuieli ca nefiind deductibile, conform art.16, pct.2, alin.2, lit.a) din H.G. nr.54/2003,

mentionat mai sus, acestea fiind in sarcina proprietarului si neavind legatura nemijlocita cu activitatea desfasurata de contestator.

Referitor la cheltuielile cu telefonul fix si energia electrica, in suma de Y si, respectiv Y lei, intrucit contestatorul nu a prezentat documente justificative este legala masura dispusa de organele de control de a le considera nedeductibile fiscal, conform art.16, pct.2, alin.2, lit.b) din H.G. nr.54/2003, mentionat mai sus.

De asemenea, in ceea ce priveste cheltuiala cu impozitul pe cladiri in suma de Y lei, s-a retinut corect masura dispusa de organele de control de neacordare a deductibilitatii, aceasta cheltuiala fiind in sarcina proprietarului, conform O.G. nr.36/2002 privind impozitele si taxele locale, art.4, alin.1, citat mai sus.

Referitor la cheltuielile de protocol in suma de Y lei, s-a apreciat in mod legal ca nu sint deductibile, conform art.16, alin.4, lit.d) din H.G. nr.54/2003, mentionat mai sus.

In consecinta, organul de solutionare a contestatiilor urmeaza sa respinga contestatia pentru diferenta de impozit pe venit de plata in suma de Y lei, aferenta anului 2003.

Prin Decizia de impunere nr.Y, aferenta anului 2004, s-a stabilit o diferenta de impozit pe venit de plata in sarcina contestatorului in suma de Y lei, fiind considerate nedeductibile urmatoarele cheltuieli contestate de petent:

In ceea ce priveste activitatea de lichidator judiciar:

- Y lei - cheltuieli cu achizitionarea unui calculator - conform art.48, pct.4, lit.a) din Legea nr.571/2003

- Y lei - cheltuieli de intretinere - conform art.48, pct.4, lit.a) din Legea nr.571/2003

- Y lei - cheltuieli cu asigurarea de viata - conform art.48, pct.7, lit.d) din Legea nr.571/2003

- Y lei - cheltuieli cu investitii la apartamentul sediu - conform art.48, pct.4, lit.i) din Legea nr.571/2003

- Y lei - cheltuieli cu tratament balnear - conform art.48, alin.7, lit.a) din Legea nr.571/2003

- Y lei - cheltuieli cu achizitionarea unor rame de ochelari - conform art.48, alin.7, lit.a) din Legea nr.571/2003

Rferitor la cheltuielile de achizitionare a unui calculator in suma de Y lei, organele de control au considerat aceste cheltuieli ca fiind nedeductibile in baza art.48, pct.4, lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care mentioneaza:

"Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sint:

a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii veniturilor, justificate prin documente."

Avind in vedere ca petentul nu a prezentat argumente sau documente justificative care sa ateste necesitatea achizitionarii calculatorului, acesta detinind in patrimoniu inca un calculator, organele de control au apreciat in mod legal cheltuielile in suma de Y lei ca fiind nedeductibile, in conformitate cu art.48, pct.4, lit.a) din Legea nr.571/2003.

Referitor la suma de Y lei reprezentind cheltuieli de intretinere, organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca petentul nu a prezentat documente justificative in sustinere, cheltuielile fiind considerate in mod legal nedeductibile, conform art.48, pct.4, lit.a) din Legea nr.571/2003, mentionat mai sus.

Referitor la cheltuielile in suma de Y lei reprezentind asigurare de viata, acestea au fost in mod legal considerate nedeductibile fiscal de organele de control in baza art.48, pct.7, lit.d) din Legea nr.571/2003, care precizeaza:

"Nu sint cheltuieli deductibile:

d) cheltuielile cu primele de asigurare, altele decit cele prevazute la alin.4, lit.d) si la alin.5, lit.h)."

In ceea ce priveste suma de Y lei reprezentind cheltuieli cu investitiile la apartamentul sediu, organele de control au considerat aceste cheltuieli in mod legal ca fiind nedeductibile, in baza art.48, alin.7, lit.i) din Legea nr.571/2003, care precizeaza:

"Nu sint cheltuieli deductibile:

i) cheltuielile de achizitionare sau de fabricare a bunurilor si a drepturilor amortizabile din Registrul-inventar."

In consecinta, este corecta masura dispusa de organele de control de a considera ca nedeductibila fiscal suma de Y lei, deoarece aceasta se inregistreaza pe cheltuieli pe masura amortizarii.

Referitor la cheltuielile reprezentind tratament balnear si achizitionarea unor rame de ochelari, in suma de Y lei si, respectiv, Y lei, acestea au fost in mod legal considerate nedeductibile de catre organele de control, in baza art.48, alin.7, lit.a) din Legea nr.571/2003, care precizeaza:

"Nu sint cheltuieli deductibile:

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale."

In consecinta, organul de solutionare a contestatiilor urmeaza sa respinga contestatia pentru diferenta de impozit pe venit de plata in suma de Y lei, aferenta anului 2004.

Prin Decizia de impunere nr.Y, aferenta anului 2005, s-a stabilit o diferenta de impozit pe venit de plata in sarcina contestatorului in suma de Y lei, fiind considerate nedeductibile urmatoarele cheltuieli contestate de petent:

In ceea ce priveste activitatea de lichidator judiciar:

- Y lei - obiecte de inventar - conform art.48, pct.4, lit.a) din Legea nr.571/2003
- Y lei - bilete de tratament - conform art.48, pct.7, lit.a) din Legea nr.571/2003
- Y lei - asigurare de viata - conform art.48, pct.7, lit.d) din Legea nr.571/2003
- Y lei - cheltuieli de protocol - conform art.48, alin.5, lit.b) din Legea nr.571/2003
- Y lei - ochelari - conform art.48, alin.7, lit.a) din Legea nr.571/2003

Referitor la suma de Y lei reprezentind cheltuieli cu achizitionarea unui televizor, aceasta a fost in mod legal considerata nedeductibila fiscal, nefiind efectuata in scopul realizarii de venituri, aconform art.48, pct.4, lit.a) din Legea nr.571/2003, mentionat mai sus.

Referitor la cheltuielile cu biletele de tratament si achizitionarea unor ochelari, in suma de Y lei si, respectiv, Y lei, organele de control au apreciat in mod legal ca fiind efectuate de contestator pentru uzul personal, conform art.48, pct.7, lit.a) din Legea nr.571/2003, nefiind deductibile fiscal.

Referitor la suma de Y lei reprezentind cheltuieli cu asigurarea de viata, de asemenea, a fost considerata nedeductibila fiscal conform art.48, pct.7, lit.d) din Legea nr.571/2003, mentionat mai sus.

Referitor la suma de Y lei reprezentind cheltuieli de protocol, organele de control au apreciat in mod legal ca fiind nedeductibile, conform art.48, alin.5, lit.b) din Legea nr.571/2003 care precizeaza:

"Urmatoarele cheltuieli sint deductibile limitat:

b) cheltuielile de protocol, in limita unei cote de 2% din baza de calcul determinata conform alin.(6)."

In consecinta, organul de solutionare a contestatiilor urmeaza sa respinga

contestatia pentru diferenta de impozit pe venit de plata in suma de Y lei, aferenta anului 2005.

In ceea ce priveste Decizia de impunere pentru plati anticipate aferenta anului 2006, organul de solutionare a retinut ca aceasta a fost corect intocmita, in baza Declaratiei speciale privind veniturile estimate din activitati independente pe anul 2006 si art.82 din Legea nr.571/2003, care precizeaza:

“(1) Contribuabilii care realizeaza venituri din activitati independente (...) sint obligati sa efectueze in cursul anului plati anticipate cu titlu de impozit, exceptindu-se cazul veniturilor pentru care platile anticipate se stabilesc prin retinere la sursa.

(2) Platile anticipate se stabilesc de organul fiscal competent, pe fiecare sursa de venit, luindu-se ca baza de calcul venitul anual estimat sau venitul net realizat in anul precedent, dupa caz, prin emiterea unei decizii care se comunica contribuabililor potrivit legii. (...) Diferenta dintre impozitul annual calculat asupra venitului net realizat in anul precedent si suma reprezentind plati anticipate datorate de contribuabil la nivelul trimestrului IV din anul anterior se repartizeaza pe termenele de plata urmatoare din cadrul anului fiscal. (...).

(3) Platile anticipate se efectueaza in 4 rate egale, pina la data de 15 inclusiv a ultimei luni din fiecare trimestru (...).”

Astfel, potrivit situatiei emise de Serviciul Gestiune Registru Contribuabili si Declaratii Fiscale, la data de 14.08.2006, contestatorul figureaza cu debit reprezentind obligatii de plati anticipate si neachitate in suma de Y lei, majorari de intirziere in suma de Y lei si penalitati in suma de Y lei, sume calculate legal in sarcina contestatorului.

In consecinta, organul de solutionare a contestatiilor urmeaza sa respinga contestaia pentru obligatiile de plati anticipate in suma de Y lei, majorari de intirziere in suma de Y lei si penalitati in suma de Y lei.

Referitor la pretentia contestatorului de a se intocmi doua acte de control, unul pentru activitatea de avocatura si unul pentru activitatea de practician in insolventa, aceasta nu poate fi retinuta deoarece la determinarea venitului anual se cumuleaza toate veniturile obtinute de contribuabil in cursul unui an fiscal.

Referitor la afirmatia contestatorului potrivit careia organele de control nu au tinut cont de aprobarea pentru amortizare accelerata a autoturismului nr.Y, aceasta nu este intemeiata intrucit, asa cum rezulta din Raportul de inspectie fiscala nr.Y, pentru perioada 01.01.2002-31.03.2002, organele de control au luat in calcul amortizarea accelerata a autoturismului.

In ceea ce priveste diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de Y lei, majorari de intirziere in suma de Y lei si penalitati in suma de Y lei, organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca acestea au fost stabilite prin Raportul de inspectie fiscala nr.Y si nu prin decizie de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare care reprezinta actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat, potrivit legii.

In drept, art.107, alin.2 al O.G. nr.92/2003, republicata, precizeaza:

“La finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferentele in plus sau in minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta la momentul inceperii inspectiei fiscale. (...).”

Astfel, in vederea impunerii fiscale privind taxa pe valoarea adaugata, organele de control aveau obligatia emiterii deciziei de impunere.

De asemenea, Ordinul nr.972/2006 pentru aprobarea formularului “Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala”, la anexa nr.2 privind Instructiuni de completare a formularului “Decizia de impunere(...).”

precizeaza:

<<a) *“Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala” reprezinta actul administrativ emis de organele de inspectie fiscala in aplicarea prevederilor legale privind stabilirea obligatiilor fiscale suplimentare de plata (...).*

2. Se va completa la finalizarea unei inspectii fiscale generale sau partiale, ca urmare a constatarii de obligatii fiscale suplimentare si/sau accesorii aferente acestora, inscrite in Raportul de inspectie fiscala intocmit la finalizarea acesteia.>>

Organul de solutionare a contestatiei constata, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei ca impunerea fiscala privind taxa pe valoarea adaugata nu s-a finalizat prin decizie de impunere.

In aceste conditii, Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003, republicata, art.187, pct.13.1, specifica:

“Contestatia poate fi respinsa ca:

e) prematur formulata, (...) in situatia in care contribuabilul contesta un act premergator care sta la baza emiterii unui act administrativ fiscal.”

In consecinta, organul de solutionare a contestatiilor va propune respingerea contestatiei pentru capatul de cerere referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de Y lei, majorari de intirziere in suma de Y lei si penalitati in suma de Y lei, urmind ca organele de inspectie fiscala sa emita decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare referitoare la taxa pe valoarea adaugata, urmind ca pentru acest capat de cerere petentul sa depuna contestatie conform art.177 din O.G. nr.92/2003, republicat, in termen de 30 de zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal.

Avind in vedere actele prezentate la dosarul cauzei, considerentele si normele legale prezentate in sustinere, in temeiul art.186(1) al O.G. nr.92/2003, republicata si Ordinului nr.519/2005 pentru aplicarea art.187, pct.13.1 se

DECIDE

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de Y lei reprezentind diferenta impozit pe venit , obligatii de plati anticipate si accesorii aferente conform Deciziilor de impunere aferente anilor 2002-2005 si Deciziei de impunere pentru plati anticipate

- respingerea contestatiei ca prematur formulata, referitoare la capatul de cerere privind taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente, in suma totala de Y lei, urmind ca respectivele constatari sa fie valorificate prin emiterea actului administrativ fiscal, conform legii, respectiv decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare

