

170/08.IL

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice ,a fost sesizat de Serviciul Inspecție Fiscala PF prin adresa nr.cu privire la contestatia formulata de **AF** .

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere in **suma de lei ce reprezinta:**

-Impozit venit = lei

-Majorari aferente = lei

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala.

Directia Generala a Finantelor Publice prin biroul solutionarea contestatiilor,constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 si art.209 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala,este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

I.AF ,contesta masurile dispuse prin Decizia de impunere nr. emisa in urma Raportului de inspectie fiscala nr. in suma de lei ce reprezinta impozit pe venit si accesorii aferente.

In sustinere AF invoca urmatoarele motive:

1.Anul 2003.

Pentru anul 2003 nu s-a motivat calculul proportiei de 50% pentru determinarea cheltuielilor nedeductibile reprezentand convorbiri telefonice si cheltuieli cu sediul.

Nu toate cheltuielile inregistrate in Registrul jurnal de incasari si plati au fost luate in calcul la stabilirea cheltuielilor deductibile,ci doar o parte a acestora;

Cheltuiala de lei reprezentand consum carburanti reprezinta cheltuiala deductibila.

2. Anul 2004

-reducerea nemotivata a cheltuielilor deductibile privind telefoanele si sediul cu 50%.

cheltuiala de lei reprezentand consum de carburanti, reprezinta cheltuiala deductibila a activitatii;

3. Anul 2005

-reducerea nemotivata a cheltuielilor deductibile privind telefoanele si sediul cu 50%;

-cheltuiala de lei reprezinta consum carburanti, reprezinta

cheltuiala deductibila a activitatii;

4.Anul 2006

-reducerea nemotivata a cheltuielilor deductibile privind telefoanele si sediul cu 50%;

-cheltuiala de lei reprezentand consum de carburanti, reprezinta cheltuiala deductibila a activitatii.

Avand in vedere cele de mai sus solicita refacerea Raportului de inspectie fiscala intrucat contine numeroase erori si sa se tina cont de observatiile facute, precum si a anexelor privind stabilirea debitelor care sa fie in concordanta cu anexa 1 la prezenta contestatie.

II.Organul de inspectie fiscala analizand Raportul de inspectie fiscala si deciziile de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata nr. pentru fiecare membru asociat precum si contestatia AF formuleaza urmatorul punct de vedere:

1.Pentru anul 2003.

-in mod eronat reprezentantul asociatiei familiale mentioneaza ca nu s-a motivat calculul procentului de 50% acordat la cheltuielile de la sediul social al asociatiei familiale deoarece asociatia familiala a inclus in cadrul cheltuielilor deductibile toate cheltuielile efectuate cu utilitatile(energie electrica,gaze,urban) precum si abonamente de telefonie mobila si fixa iar echipa de inspectie fiscala in conformitate cu prevederile Hotararii nr.54/2003 date in aplicarea art.16 din OG 7/2001 actualizata si tinand cont ca sediul social al asociatiei familiale reprezinta si domiciliul permanent al membrilor asociati si faptul ca abonamentele de telefonie mobila si fixa sunt pe numele altor membrii ai familiei decat al membrilor asociati,a acordat pentru cheltuielile cu utilitatile si abonamentele telefonice un procent de 50%.

Mentioneaza ca aceiasi motivatie se regaseste si in Raportul de inspectie fiscala precum si in anexa nr.1 care face parte integranta din Raportul de inspectie fiscala.

Tinand cont de faptul ca asociatia familiala a inregistrat in Registrul jurnal de incasari si plati,absolut toate cheltuielile pe care familia le-a efectuat pentru intretinerea apartamentului si alte cheltuieli personale(imbracaminte,asigurari personale,aparatura casnica) precum si faptul ca asociatia familiala nu a evidentiat cheltuielile deductibile plafonate in fisa pentru operatiuni diverse asa cum prevede Ordinul 58/2003 privind conducerea evidentei contabile in partida simpla,echipa de inspectie fiscala a fost nevoita sa analizeze toate documentele prezentate de membrii

asociati si sa stabileasca deductibilitatea fiscala a acestora conform procentului si motivatiei prezentate si in Raportul de inspectie fiscala.

In mod eronat reprezentantul asociatiei familiale mentioneaza ca echipa de inspectie fiscala a considerat suma de lei reprezentand c/valoarea bonurilor fiscale de achizitie combustibili ca nedeductibile fiscal deoarece acesta nu a putut pune la dispozitie documente justificative din care sa reiasa ca membrii asociatiei familiale au efectuat deplasari in interesul direct al activitatii in scopul obtinerii de venit, iar faptul ca acestia au prezentat echipei de inspectie fiscala o insiruire de bonuri fiscale de achizitie combustibili, nu reprezinta si o justificare ca aproximativ litri benzina (reprezentand un numar de km parcursi la un consum de 7 litri/100 km) au fost consumati in interesul direct al activitatii si nici nu corespund unor cheltuieli efective aferente venitului justificate prin documente asa cum prevede OG7/2001 actualizata.

De asemenea organul de inspectie fiscala face mentiunea ca majoritatea clientilor asociatiei familiale sunt persoane juridice de pe raza Municipiului si a localitatilor invecinate.

Reprezentantul asociatiei familiale mentioneaza ca a prezentat organului de inspectie fiscala o situatie cu un calcul din care rezulta ca o proportie de 90% din totalul km parcursi au fost efectuati in interesul afacerii precum si un numar de ordine de deplasare intocmite unilateral si va avea mentionate pe ele numele unor clienti sau o justificare a deplasarii ci doar denumirea unor judete si fara a face dovada prin alte documente ca aceasta insiruire de cifre reprezinta un numar de km parcursi in interesul activitatii si fara ca in cadrul clientilor cu care a colaborat asociatia familiala sa se regaseasca persoane juridice sau fizice din alte judete care sa justifice un numar mare de km parcursi.

2. Pentru anul 2004.

-in mod eronat reprezentantul asociatiei familiale mentioneaza ca nu s-a motivat calculul procentului de 50% acordat la cheltuielile de la sediul social al asociatiei familiale deoarece asociatia familiala a inclus in cadrul cheltuielilor deductibile toate cheltuielile efectuate cu utilitatile, precum si abonamentele de telefonie fixa si mobila, iar echipa de inspectie fiscala in conformitate cu prevederile art.48 pct.(4) lit.a) din Legea 571/2003 actualizata, tinand cont ca sediul social al asociatiei familiale reprezinta si domiciliul permanent al membrilor asociati si faptul ca abonamentele telefonice sunt pe numele altor membri ai

familiei decat al membrilor asociati,acordand cheltuielile cu utilitatile si abonamentele telefonice un procent de 50%;

-in mod eronat reprezentantul asociatiei familiale mentioneaza ca echipa de inspectie fiscala a considerat suma de 21555 lei reprezentand c/valoarea bonuri fiscale de achizitie combustibili ca nedeductibila fiscal deoarece acesta nu a pus la dispozitie documente justificative din care sa reiasa ca membrii asociati au efectuat deplasari in interesul direct al activitatii in scopul obtinerii de venit.

Acesta a prezentat o insiruire de bonuri fiscale de achizitie combustibili,nu reprezinta si o justificare ca aproximativ litri benzina efectuand un numar de km parcursi la un consum de 7 litri/100 km care nu corespund unor cheltuieli efective aferente veniturilor justificate prin documente asa cum prevede art.48 pct. (4)lit.a) din Legea 571/2003 actualizata,iar majoritatea clientilor asociatiei familiale sunt persoane juridice de pe raza Municipiului si a localitatilor invecinate.

De asemenea reprezentantul asociatiei familiale prezinta echipei de inspectie fiscala o situatie cu un calcul din care rezulta ca o proportie de 90,21% din totalul km parcursi au fost efectuati in interesul afacerii precum si un numar de ordine de deplasare fara a avea mentionate pe ele numele unor clienti,sau o justificare a deplasarii ci doar denumirea unor judete fara a face dovada prin alte documente ca acesti km au fost efectuati in interesul activitatii.

3.Pentru anul 2005.

-in mod eronat reprezentantul asociatiei familiale mentioneaza ca nu s-a motivat calculul procentului de 50% acordat la cheltuielile de la sediul social si abonamentele de telefonie fixa si mobila intrucat asociatia familiala a inclus in cadrul cheltuielilor deductibile efectuate cu utilitatile si cu telefoanele fara a tine cont ca sediul social reprezinta si domiciliul permanent al membrilor asociati si faptul ca abonamentele de telefonie fixa si mobila sunt pe numele altor membri ai familiei decat al membrilor asociati.

-in mod eronat reprezentantul asociatiei familiale mentioneaza ca echipa de inspectie fiscala a considerat suma de lei c/valoarea bonuri fiscale de achizitie combustibili ca cheltuiala nedeductibila fiscal deoarece acesta nu a prezentat documente justificative din care sa reiasa ca membrii asociatiei familiale au efectuat deplasari in interesul direct al activitatii.

Reprezentantul asociatiei familiale mentioneaza ca a prezentat echipei de inspectie fiscala o situatie cu un calcul din

care rezulta ca o proportie de 90,46% din totalul km parcursi au fost efectuati in interesul afacerii precum si un numar de ordine de deplasare intocmite, fara a avea mentionate pe ele numele unor clienti sau o justificare a deplasarii, ci doar denumirea unor judete, fara a face dovada prin alte documente ca acesti km au fost efectuati in interesul activitatii si cu clientii care a colaborat asociatia familiala din alte judete pentru a justifica numarul mare de km parcursi.

4. Pentru anul 2006.

-in mod eronat reprezentantul asociatiei familiale mentioneaza ca nu s-a motivat calculul procentului de 50% acordat la cheltuieli cu sediul social al asociatiei familiale deoarece asociatia familiala a inclus in cadrul cheltuielilor deductibile toate cheltuielile efectuate cu utilitatile (energie, gaze, urban) precum si abonamentele telefonice. Echipa de inspectie fiscala in conformitate cu prevederile art.48 pct.4 lit.a) din Legea 571/2003 actualizata a tinut cont ca sediul social reprezinta domiciliul permanent al membrilor asociati si sediul social al unei societati comerciale la care actionari sunt tot membrii asociati precum si faptul ca abonamentele de telefonie fixa si mobila sunt pe numele altor membri ai familiei, decat al membrilor asociati, a acordat pentru cheltuielile cu utilitatile si abonamentele telefonice un procent de 50%.

-in mod eronat reprezentantul asociatiei familiale mentioneaza ca echipa de inspectie fiscala a considerat suma de 28766 lei reprezentand c/valoarea bonuri fiscale de achizitie combustibili ca nedeductibila fiscal deoarece acesta nu a justificat cu documente din care sa reiasa ca membrii asociatiei familiale au efectuat deplasari in interesul direct al activitatii in scopul obtinerii de venit.

Contestatoarea prezinta echipei de inspectie fiscala o insiruire de bonuri fiscale de achizitie combustibili dar acestea nu reprezinta o justificare ca aproximativ litri benzina (reprezentand aproximativ un numar de km parcursi la un consum mediu de 7 litri/100 km) au fost consumati in interesul direct al activitatii si nici nu corespund unor cheltuieli efective aferente venitului justificate prin documente asa cum prevede art.48 pct.(4)lit.a) din Legea 571/2003 actualizata, majoritatea clientilor asociatiei familiale sunt persoane juridice de pe raza Municipiului si a localitatilor invecinate.

Reprezentantul asociatiei familiale mentioneaza ca a prezentat echipei de inspectie fiscala o situatie cu un calcul din

care rezulta ca o proportie de 91,23% din totalul km parcursi au fost efectuati in interesul afacerii, precum si un numar de ordine de deplasare intocmite unilateral si fara a avea mentionate pe ele numele unor clienti sau o justificare a deplasarii ci doar denumirea unor judete si fara a face dovada prin alte documente ca aceste bonuri reprezinta un numar de km parcursi in interesul activitatii si fara sa specifice pe acestea clientii cu care a colaborat asociatia familiala din alte judete care sa justifice un numar mare de km parcursi.

Avand in vedere cele prezentate organul de inspectie fiscala propune respingerea contestatiei ca neintemeiata.

III. Luand in considerare constatările organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestatoare si organul de inspectie fiscala se retin urmatoarele:

Perioada supusa verificarii a fost 01.01.2003 - 31.12.2006.

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca organul de inspectie fiscala a stabilit corect impozit pe venit si accesorii aferente in conditiile in care asociatia inregistreaza cheltuieli ca fiind deductibile, cheltuieli cu convorbirile telefonice, cu sediul si cu combustibilii fara a avea documente justificative.

Pentru anul 2003.

In fapt: AF a inregistrat in anul 2003 pentru sediul social al asociatiei familiale ca cheltuieli deductibile toate cheltuielile efectuate cu utilitatile (energie electrica, gaze, urban), abonamentele telefonie mobila si fixa precum si bonurile fiscale de achizitie combustibili.

Organul de inspectie fiscala conform prevederilor Hotararii 54/2003 date in aplicarea art.16 din OG 7/2001 privind impozitul pe venit actualizata, a tinut cont ca sediul social al asociatiei familiale reprezinta si domiciliul permanent al membrilor asociati, abonamentele telefonice sunt pe numele altor membri ai familiei decat al membrilor asociati acordand ca cheltuieli deductibile pentru sediul social si abonamentele telefonice in procent de 50%.

Din referatul cu propuneri de solutionare reiese ca asociatia familiala a inregistrat in Registrul de incasari si plati toate cheltuielile pe care familia le-a efectuat pentru intretinerea apartamentului si alte cheltuieli personale (imbracaminte, asigurari personale, aparatura casnica), nu a evidentiat in fisa pentru operatiuni diverse cheltuielile deductibile plafonate asa cum

prevede ORD.58/2003 privind conducerea evidentei contabile in partida simpla, pentru a se stabili deductibilitatea fiscala a cheltuielilor efectuate in functie de procentul folosit in interes de afacere si in scop personal.

Contestatoarea sustine ca organul de inspectie fiscala in mod eronat nu a considerat cheltuiala deductibila suma de lei reprezentand consum de carburanti.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 43 lit.e din ORD.58/2003 privind Normele metodologice de aplicare a OG.7/2001 privind impozitul pe venit unde se precizeaza: "**e) in cazul utilizarii bunurilor cu folosinta mixta (pentru afacere si in scop personal) cheltuiala deductibila se determina, dupa caz proportional cu:**

-numarul de kilometri parcursi in interes de afacere".

-numarul de metri patrati folositi in interes de afacere

De asemenea art.43 lit.a) din ORD.58/2003 se specifica:

"43. Evidenta contabila a cheltuielilor se tine pe feluri de cheltuieli in functie de natura lor astfel:

a) cheltuieli efectuate in interesul direct al activitatii, cum sunt:

-[.....]

-cheltuieli cu delegare, detasare, deplasare".

Iar ordinul de deplasare (delegatie) cod 14-5-4 se intocmeste intr-un exemplar, pentru fiecare deplasare, de persoana care urmeaza sa efectueze deplasarea, precum si pentru justificarea avansurilor acordate in vederea procurarii de valori materiale in numerar si serveste ca:

-dispozitie catre persoana delegata sa efectueze deplasarea;

-document pentru decontarea de catre titularul de avans a cheltuielilor efectuate;

-document pentru stabilirea diferentelor de primit sau de restituit de titularul de avans;

-document justificativ de inregistrare in evidenta contabila".

De asemenea potrivit art.10 al.(1) lit.a, b si c din Hotararea 54/2003 privind Normele Metodologice de aplicare a OG nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, se mentioneaza: "**(1) In vederea determinarii venitului net ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente deductibile, pentru cheltuieli se aplica urmatoarele reguli:**

a) cheltuielile aferente venitului sunt acele cheltuieli efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii

acestui,justificate prin documente;

b)sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale nu sunt cheltuieli aferente venitului;

c)cheltuielile recunoscute ca deductibile sunt cele aferente venitului,in limitele prevazute de legislatia in vigoare,dupa caz[.....]".

Potrivit prevederilor legale de mai sus,intrucat aceste cheltuieli sunt deductibile corespunzator numarului de kilometri parcursi in interesul afacerii iar contribuabilul nu a prezentat documente cu care sa justifice consumul efectiv de combustibil in scopul realizarii veniturilor(ordin de deplasare,foi de parcurs),bonurile fiscale fiind documente care atesta aprovizionarea cu combustibili,deci organul de control in mod legal nu a acceptat deducerea cheltuielilor reprezentand combustibilul achizitionat in anul 2003.

Pentru anii 2004-2006.

In fapt:In Raportul de inspectie fiscala se retine ca AF a inregistrat in perioada 2004-2006 cheltuieli reprezentand utilitatile la sediul social,abonamentele telefonice precum si cheltuieli cu combustibilii.

Organul de inspectie fiscala a acordat un procent de 50% din cheltuielile efectuate ca fiind pentru afacere intrucat sediul social al asociatiei familiale reprezinta si domiciliul permanent al membrilor asociati,abonamentele telefonice sunt pe numele altor membrii ai familiei decat al membrilor asociati,iar consumul de combustibili nu se justifica prin documente din care sa ateste ca membrii asociatiei familiale au efectuat deplasari in interesul direct al activitatii in scopul obtinerii de venit.

Totodata se mai precizeaza ca,clientii asociatiei sunt din si din localitatile invecinate.

Contestatoarea sustine ca pentru consumul combustibilului are bonuri fiscale,bonuri cu care s-a aprovizionat combustibilul,nu pentru consumul acestuia.

Pentru perioada 2004-2006 sunt aplicabile prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal,ORD.1040/2004.

Potrivit art.48 pct.4 li.a)din Legea 571/2003 actualizata se prevede:

(4)"Conditile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor,pentru a putea fi deduse,sunt:

a)sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului,justificate prin documente".

Tinand seama de prevederile legale citate,intrucat petentul nu a prezentat documente justificative din care sa rezulte ca aceste cheltuieli au fost efectuate in interesul afacerii pentru obtinerea de venit.

Contestatoarea sustine ca organul de inspectie fiscala nu a luat in considerare situatia privind calculul ponderii cheltuielilor deductibile aferente bunurilor de folosinta mixta pentru afacere si in scop personal.

Organul de solutionarea contestatiilor constata ca nu s-a depus la organul fiscal documente din care sa reiasa procentul calculat de contribuabil in situatia anexata la dosarul contestatiei.

Potrivit art48 al.5 lit.i)din Legea 571/2003:"**Urmatoarele cheltuieli sunt deductibile limitat:**

-cheltuielile efectuate pentru activitatea independenta,cat si in scopul personal al contribuabilului sau asociatilor sunt deductibile numai pentru partea de cheltuiala care este aferenta activitatii independente;" iar la alin.7 se precizeaza:"**Nu sunt cheltuieli deductibile: a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale".**

Avand in vedere ca petenta nu motiveaza cheltuielile considerate de organul de inspectie fiscala nedeductibile din punct de vedere fiscal:benzina pentru masinile folosinta comuna afacere si scop personal pentru care nu a prezentat foi de parcurs in baza carora sa se stabileasca numarul de kilometri parcursi in interesul afacerii,abonamente telefonice pe numele persoanelor din cadrul familiei altele decat membrii asociati si cheltuielile cu sediul social al asociatiei familiale,urmeaza a se respinge ca nemotivata contestatia cu privire la acest capat de cerere in suma de lei.

Cu privire la majorarile de intarziere potrivit art.119 al.(1)din OG 92/2003® " pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata,se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere".

Avand in vedere ca petenta datoreaza impozitele stabilite suplimentar se datoreaza si majorari de intarziere in suma de 9150 lei,urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia cu privire la acest capat de cerere.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.16 OG.7/2001,art. 43 lit.e Ordinul 58/2003 ,art. 10 al(1) lit. a,b,c din H.G. nr. 54/2003 art.48 pct.4,5,7,dinLegea 571/2003 actualizata,art.119 al.1 din OG 92/2003,coroborate cu art. 205,207,209,210,216 al.(1)din OG 92/2003® privind Codul de procedura fiscala.

**Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor
Publice al judetului**

D E C I D E:

**Art.1.Respingerea in totalitate a contestatiei pentru
suma de lei ce reprezinta:Impozit venit=lei si majorari de
intarziere= lei.**

**Art.2.Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni
de la comunicare la Tribunalul .**