

DECIZIA nr. 24 din 17 aprilie 2006

Cu adresa nr..... inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr....., **Biroul Vamal**..... a inaintat dosarul **Contestatiei** formulata de **DI**, cu domiciliul in impotriva masurilor stabilite prin Actul Constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat nr. ... din, comunicat contestatorului prin Instiintarea de plata nr....., acte emise de Biroul Vamal

Se contesta obligatia de plata a sumei totale de lei RON , reprezentand:

- lei taxe vamale;
- ... lei accize
- ... lei TVA de plata in vama.

Contestatia a fost depusa in termen legal de 30 zile prevazut de art.177 alin.(1) din O.G. nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, - Titlul IX “*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*”.

Procedura fiind indeplinita , s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatie se sustin urmatoarele:

“[...] formulez prezenta contestatie la Instiintarea de plata nr.....recum si la Actul constatator nr.....privind taxele vamale referitoare la importul autoturismului prin care sunt anuntat ca am de plata suma de RON datorita anularii regimului tarifar preferential oferit de certificatul EUR 1 depus la dosar in momentul vamuirii.

In sustinerea contestatiei depun alaturat copie de pe traducerea legalizata la notarul prin care exportatorul solicita in..... eliberarea certificatului EUR 1, precum si copie de pe solicitarea adresata vamei din”[...]

II. Prin Actul constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr..... din....., intocmit de reprezentantii Biroului Vamal, s-au stabilit in sarcina d-luidin diferente de incasat reprezentand obligatii vamale (taxe vamale +accize + TVA de plata) in suma totala de lei (..... lei +.... lei + lei).

Actul constatator nr. a fost intocmit de reprezentantii B.V. ca urmare a verificarii “*a posteriori*” a Certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr....., pentru care Administratia vamala a transmis faptul ca exportatorul mentionat in caseta 1 a certificatului mentionat nu a solicitat eliberarea unui EUR 1 si nici nu a

imputernicit o alta persoana in acest sens, deci neconfirmandu-se dovada de origine a autoturismului importat, acesta nu beneficiaza de regim tarifar preferential.

III. Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere legislatia in vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

- Operatiunea de import efectuata pentru un autoturism achizitionat din, seria sasiu, avand ca titular pe dl.....din, a fost finalizata prin chitanta import nr...... prin care a fost achitata datoria vamala (accize si TVA de plata) in suma de lei .

Ca urmare a prezentarii de catre importator a Certificatului de circulatie a marfurilor EUR1 nr......, acesta a beneficiat in vama de scutire la plata taxelor vamale pentru un autoturism, considerat produs originar din Comunitatea Europeana, conform art.68 si 75 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si Protocolul referitor la definirea notiunii de " produse originare", ratificat prin OUG nr.192/2001.

- In urma efectuarii de catre organele vamale a controlului vamal ulterior, conform art.61 din Legea nr.141/1997, s-a constatat ca pentru autoturismulin mod eronat au fost acordate preferinte tarifare, respectiv exceptarea de la plata taxelor vamale, astfel incat, s-a procedat la **recalcularea drepturilor vamale de import** prin intocmirea **Actului constatator nr..... din**, prin care s-a stabilit o diferenta de plata datorata de dl. din in suma de..... lei , suma calculata astfel: lei datorie stabilita ulterior - lei datorie stabilita initial, din care:

- lei taxe vamale (30% din valoarea in vama);
- lei accize (3%);
- lei TVA de plata (19%).

Recalcularea drepturilor vamale s-a facut avandu-se in vedere urmatoarele documente:

a) Certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 nr.pentru care Administratia vamala a transmis catre Agentia Nationala de Administrare Fiscala-Autoritatea Nationala a Vamilor adresa inregistrata la aceasta institutie sub nr.....

b) Adresa nr. a A.N.A.F. - Autoritatea Nationala a Vamilor , transmisa Biroului Vamal, unde a fost inregistrata sub nr.- referitor la certificatul EUR 1 nr..... , din care citam:

“ In legatura cu controlul “ a posteriori” initiat de dumneavoastra cu adresa nr....., pentru certificatul EUR 1 nr., Administratia vamalane-a transmis ca exportatorul mentionat in caseta 1 a certificatului mentionat nu a solicitat eliberarea unui EUR 1 si nici nu a imputernicit o alta persoana in acest sens.

Nu se poate confirma corectitudinea dovezii de origine si prin urmare vehiculul acoperit de acesta nu beneficiaza de regim tarifar preferential."

*** Legislatia in vigoare din perioada verificata, aferenta obiectului cauzei, prevede:**

- **Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei :**

“Art. 61- (1) Autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama , sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.

(2) In cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite[...]

- H.G. nr.1114/2001 pentru aprobarea regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei :

Art.106. - Biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia in urmatoarele cazuri:

a) [...]

b) cand se constata neconcordante formale care nu impieteaza asupra fondului. In aceste cazuri autoritatea vamala acorda regimul preferential si ulterior solicita verificarea dovezii de origine.

c) in orice alte situatii decat cele prevazute la art. a) si b) in care autoritatea vamala are indoieli asupra realitatii datelor din dovada de origine. In acest caz regimul preferential se acorda si ulterior se solicita verificarea dovezii de origine.

Art.107.- In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare.”

- PROTOCOLUL din 29 decembrie 2001 referitor la definirea notiunii de “produse originare” si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european, instituind o asociere intre Romania, pe de-o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, **ratificat prin O.U.G. nr.192/2001:**

“ Art.32 Verificarea documentelor de origine

1.Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol.

[...]

3. Verificarea este efectuata de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare. In acest scop, ele au dreptul sa ceara orice dovada si sa realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzator.

[...]

5. Autoritatile vamale care solicita verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificarii cat mai curand posibil. Aceste rezultate trebuie sa indice cu claritate daca documentele sunt autentice si daca produsele in cauza pot fi considerate ca produse originale din Comunitate, din Romania sau din una din tarile la care se face referire la art.3 si 4 si daca indeplinesc celelalte conditii stipulate in acest protocol.

6. In cazul unor suspiciuni intemeiate,[...] daca raspunsul nu contine date suficiente pentru determinarea autenticitatii documentului in cauza sau a originii reale a produsului, autoritatile vamale care solicita verificarea pot refuza acordarea preferintelor, cu exceptia imprejurarilor exceptionale.”

*** Fata de sustinerile partilor si avand in vedere actele normative mentionate mai sus, organul de solutionare a contestatiei constata:**

- **Verificarea ulterioara a dovezii de origine** pentru autoturismul..... importat de dl. in data de ,..... pentru care initial s-a acordat scutire de la plata taxelor vamale, s-a facut de catre organele vamale in concordanta cu **prevederile art. 61 din Legea nr.141/1997, art. 106 din H.G. nr.1114/2001 si art. 32 din Protocolul incheiat in 27 decembrie 2001**, ratificat prin O.U.G. nr.192/2001.

- **Anularea regimului tarifar preferential acordat** pentru autoturismul importat , respectiv exceptarea de plata taxelor vamale si recalcularea taxelor vamale in procent de 30% din valoarea in vama a acestor bunuri, a fost **o masura corecta luata de Biroul Vamal**, avand in vedere ca Administratia vamala a transmis A.N.A.F.- A.N.V. Bucuresti, prin adresa nr....., ca vehiculul acoperit de certificatul EUR 1 nr..... nu beneficiaza de regim tarifar preferential, intrucat *“exportatorul mentionat in caseta 1 a certificatului mentionat nu a solicitat eliberarea unui EUR 1 si nici nu a imputernicit o alta persoana in acest sens. ”*

In aceasta situatie, se aplica prevederile **art.107 din HG nr.1114/2004 si art.32 pct.6 din Protocolul referitor la definirea notiunii de " produse originare"**, mai sus citate, in sensul ca organele vamale au dreptul la recuperarea datoriei vamale in suma delei de la dl.din,intrucat potrivit raspunsului dat de Autoritatea vamala , nu se poate confirma corectitudinea dovezii de origine a autoturismului importat.

- Dl. - ca titular al operatiunilor de import, poarta raspunderea pentru exactitatea datelor inscrise in declaratia vamala si autenticitatea documentelor anexate la declaratia vamala, conform art.40 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, aprobat prin H.G. nr.1114/2001.

Faptul ca dl. a depus la dosarul cauzei o adresa prin care exportatorul a solicitat la data deAutoritatii vamaleeliberarea certificatului EUR 1 , nu este un argument pentru admiterea contestatiei, intrucat autoritatea vamala nu a confirmat depunerea unei astfel de cereri .

Legislatia sus mentionata prevede faptul ca, doar autoritatea vamala a tarii exportatoare poate confirma caracterul originar al produsului exportat, si aceasta se realizeaza pe baza verificarilor efectuate in acest scop atat in ceea ce priveste conditia de provenienta a bunurilor, cat si a prezentarii unui document autentic si real (certificat EUR1) care sa justifice acordarea regimului tarifar preferential.

Organul de solutionare a contestatiei nu se poate substitui organelor vamale in aprecierea unui document prezentat de contestator, intrucat, asa cum am aratat mai sus, aceasta apreciere este data doar de autoritatea vamala a tarii exportatoare, care in cazul de fata, nu a confirmat autenticitatea certificatului EUR1 nr.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, **se constata ca diferenta de plata in suma de lei reprezentand datorie vamala**, stabilita prin Actul Constatator nr....., **este legal datorata bugetului de stat de catre contestator**, drept pentru care se va respinge contestatia formulata ca neintemeiata.

IV. - Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in conformitate cu prevederile art.186 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE :

1. **Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de dl.**cu domiciliu in, impotriva Actului Constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr..... emis de Biroul Vamal pentru suma de lei reprezentand datorie vamala catre bugetul general consolidat al statului.

2. Conform prevederilor art.188 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 republicata, si ale art. 11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,