



DECIZIA nr. 491/2012/....
privind soluționarea contestației depuse de
S.C. ... S.R.L. ...
înregistrată sub nr.

Direcția Generală a Finanțelor Publice ... a fost sesizată de către S.C. ... S.R.L. ..., str., nr., jud. ..., CUI RO....., asupra contestației înregistrată sub nr., formulată împotriva Deciziei de impunere nr. F-MS privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de D.G.F.P. ... - Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-MS, comunicate petentei la data de potrivit confirmării de primire anexată în copie la dosarul cauzei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

Suma contestată este de ... **lei**, compusă din:

..... **lei**, reprezentând impozit pe profit;

..... **lei**, reprezentând majorări de întârziere/dobânzi aferente impozitului pe profit;

..... **lei**, reprezentând penalități de întârziere aferente impozitului pe profit.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art. 206 și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor ... prin organele specializate, este legal investită să soluționeze cauza.

A). În contestația înregistrată la D.G.F.P. ... sub nr. petenta solicită anularea Raportului de inspecție fiscală nr. F-MS și a Deciziei de impunere nr. F-MS în ceea ce privește impozitul pe profit și accesoriile aferente, considerând că stabilirea obligațiilor suplimentare s-a efectuat în mod subiectiv, societatea nedatorând în fapt impozitul stabilit la control și nici accesoriile aferente acestuia.

Solicitarea petentei se bazează pe următoarele considerente:

- controlul s-a efectuat în urma solicitării Gărzii Financiare ... și a vizat operațiunile economico-financiare realizate cu diverși parteneri;

- organele de control au considerat că facturile primite de la firma S.R.L., reprezentând servicii consultanță tehnică legată de construcții, în valoare de ... lei plus ... lei TVA reprezintă tranzacții nereale, motiv pentru care au apreciat că aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal;

- în urma verificării efectuată la societatea menționată mai sus (S.C. ... S.R.L.), organele de control au constatat că, potrivit datelor raportate prin Declarația informativă 394, în perioada în care a emis facturile către S.C. ... S.R.L. , această societate nu a avut achiziții decât de la firma ... S.R.L., care la rândul său în perioada respectivă nu a avut achiziții de la alte firme;

- în condițiile în care societatea comercială ... S.R.L. nu a declarat contribuții aferente cheltuielilor cu salariile, s-a considerat că în fapt aceste servicii nu s-au realizat, motiv pentru care suma totală de ... lei a fost exclusă de pe cheltuielile contribuabilului verificat;

- petenta susține că pentru cheltuielile în sumă de ... lei s-a aplicat un regim de nedeductibilitate fiscală chiar dacă aceste cheltuieli au fost refacturate beneficiarilor finali, veniturile realizate fiind înregistrate în evidența contabilă și declarate organelor fiscale;

- petenta consideră că, în condițiile date, concluzia organelor de control este una subiectivă, care nu concordă cu realitatea întrucât, toate serviciile, bunurile și lucrările achiziționate de la furnizorii firmei au fost utilizate pentru desfășurarea activității societății și concluzionează că excluderea cheltuielilor, în condițiile în care acestea au fost efectuate pentru desfășurarea activității societății, este nejustificată.

În finalul contestației contestatoarea precizează că obligațiile fiscale suplimentare de plată au fost stabilite fără respectarea prevederilor legale, motiv pentru care solicită anularea Raportului de inspecție fiscală nr. F-MS și a Deciziei de impunere nr. F-MS

B). Față de aspectele contestate se reține că în urma verificării efectuate de organele de control din cadrul D.G.F.P. ... - Activitatea de Inspecție Fiscală, la S.C. ... S.R.L., având ca obiectiv efectuarea unei inspecții fiscale parțiale vizând impozitul pe profit au fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr. F-MS și Decizia de impunere nr. F-MS privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală în cuprinsul cărora a fost redată următoarea constatare:

S.C. S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă în lunile mai 2011 și iulie 2011 contravaloarea unor prestări de servicii în sumă totală de ... lei în baza facturilor emise de S.C. ... S.R.L., jud., respectiv:

- factura seria CJB nr., în valoare de ... lei și TVA aferentă de ... lei (anexa nr. 3 la raportul de inspecție fiscală);

- factura seria CJB nr., în valoare de ... lei și TVA aferentă de ... lei (anexa nr. 4 la raportul de inspecție fiscală).

Facturile menționate anterior au fost emise în baza Contractului de colaborare nr. (anexa nr. 5 la raportul de inspecție fiscală) încheiat între cele două societăți, având ca obiect prestări servicii de „*Consultanță tehnică legată de lucrări de construcții*”

Valoarea totală a celor două facturi de ... lei a fost înregistrată în evidența contabilă a S.C. ... S.R.L. în contul 628 „Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți”, unitatea verificată nededucând taxa pe valoarea adăugată înscrisă în facturi întrucât nu este înregistrată în scopuri de TVA. Facturile în cauză au fost achitate de către S.C. ... S.R.L. prin virament bancar în date de 16.06.2011 și, respectiv, 04.08.2011.

Din verificările efectuate de către organele de inspecție fiscală și de către comisarii Gărzii Financiare (acțiunea de control a fost inițiată de către Garda Financiară) s-a reținut că societatea care a emis cele două facturi a raportat la organele fiscale teritoriale achiziții doar de la societatea S.R.L. Salonta, jud. Bihor, societatea care, așa cum a rezultat din controalele încrucișate efectuate, nu desfășoară la sediul declarat nici un fel de activitate, nu are angajați, iar reprezentanții legali nu au putut fi contactați, motiv pentru care au fost sesizate organele de cercetare penală.

Având în vedere că S.C. S.R.L. a raportat pentru perioada vizată la control prin Declarația cod 394 achiziții de la S.C. S.R.L. și la această unitate a fost inițiat un control încrucișat, urmare căruia a rezultat faptul că societatea în cauză se află în imposibilitatea de a efectua livrări către S.C.S.R.L. (nu are depuse declarații la organul fiscal teritorial, nu are angajați, obiectul de activitate este comerț cu ridicata al produselor textile), care la rândul ei este în imposibilitatea de a efectua livrări către S.C. ... S.R.L. și, ca atare, organele de control au concluzionat că aceasta este în imposibilitatea de a livra serviciile de consultanță facturate către S.C. ... S.R.L.

În condițiile date, în baza prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal și a prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, organele de inspecție fiscală au concluzionat că înregistrarea pe cheltuieli de către S.C. ... S.R.L. a contravalorii facturilor în valoare de ... lei, a avut un scop exclusiv fiscal, vizând denaturarea rezultatului fiscal aferent anului 2011, respectiv diminuarea obligației de plată la bugetul de stat, constând în impozit pe profit.

Întrucât, unitatea a prezentat la control documente care nu sunt în măsură să justifice prestarea serviciilor facturate de către S.C. ... S.R.L., organele de inspecție fiscală au considerat că în speță nu sunt respectate prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) și lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, încadrând cheltuielile în sumă de ... lei în categoria celor nedeductibile fiscal, stabilind în sarcina contribuabilului impozit pe profit suplimentar de plată în cuantum de ... lei și accesorii aferente de ... lei (... lei majorări de întârziere/dobânzi + ... lei penalități de întârziere).

C). Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivele invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

În fapt, societatea verificată a înregistrat în evidența contabilă în lunile mai 2011 și iulie 2011 contravaloarea unor prestări de servicii în sumă totală de ... lei, în baza unui număr de două facturi emise de S.C. ... S.R.L Florești, jud. Cluj, după cum urmează:

- factura fiscală seria, în valoarea de ... lei și TVA în sumă de ... lei (anexa ne. 3 la raportul de inspecție fiscală);

- factura fiscală seria, în valoarea de ... lei și TVA în sumă de ... lei (anexa ne. 4 la raportul de inspecție fiscală), referitor la care organele de inspecție fiscală au reținut următoarele aspecte:

- facturile menționate anterior au fost emise în baza contractului de colaborare nr. (anexa nr. 5 la raportul de inspecție fiscală), încheiat între S.C. ... S.R.L. ..., în calitate de beneficiar și S.C. ... S.R.L Florești, jud. Cluj, în calitate de prestator, având ca obiect prestări servicii de „*Consultanță tehnică legată de lucrări de construcții*”.

- potrivit fișei contului 401 „Furnizor – S.C. ... S.R.L.” - anexa nr. 6 la raportul de inspecție fiscală -, cele două facturi sunt înregistrate în evidența contabilă a unității cu următoarea înregistrare contabilă: 628 „Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți” = 401 „Furnizori”

Întrucât, nu este înregistrată în scopuri de T.V.A. S.C. ... S.R.L. nu a dedus taxa pe valoarea adăugată înscrisă în facturile analizate.

- facturile în cauză au fost achitate de către S.C. ... S.R.L. după cum urmează:

- în data de 16.06.2011 suma de ... lei în cont bancar la BRD Tg.

- în data de 04.08.2011 suma de ... lei în cont bancar la BRD Tg.

- potrivit bazei de date a Ministerului Finanțelor Publice, în semestrul I 2011 și semestrul II 2011 (anexa nr. 9 la raportul de inspecție fiscală), S.C. ... S.R.L. a raportat prin declarațiile informative privind livrările și achizițiile efectuate pe teritoriul național, declarațiile 394, achiziții de la S.C. S.R.L. Salonta, jud. Bihor, CIF

- la solicitarea Gărzii Financiare – Secția județeană ..., Garda Financiară – Secția Județeană a efectuat un control încrucișat la S.C. S.R.L., iar prin Adresa nr.din Garda Financiară – Secția Județeanăa comunicat faptul că în urma deplasării la sediul social al societății respective,

s-a constatat că la sediul social declarat contribuabilul nu desfășoară nici un fel de activitate și nici nu s-a reușit contactarea reprezentanților legali ai societății, motiv pentru care au fost sesizate organele competente pentru suspiciunea comiterii de către S.C. S.R.L. a infracțiunii prevăzută la art. 9 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 241/2005 privind prevenirea și combaterea evaziunii fiscale (anexa nr. 10 la raportul de inspecție fiscală).

- potrivit datelor furnizate de aplicația informatică a Ministerului Finanțelor

Publice (anexa nr. 11 la raportul de inspecție fiscală) S.C. ... S.R.L. nu a declarat la organul fiscal teritorial obligații fiscale de natură salarială, unitatea nedepunând „Declarația privind obligațiile de plată a contribuțiilor sociale, impozitului pe venit și evidența nominală a persoanelor asigurate” – cod 112, prevăzută de Hotărârea Guvernului nr. 2397/2010.

- conform declarației informative 394 depusă de S.C. ... S.R.L. pentru semestrul I 2011 (anexa nr. 12 la raportul de inspecție fiscală), perioada în care declarat livrări către S.C. ... S.R.L., aceasta nu are declarată nicio achiziție. În semestrul II 2011 (când declară livrări către unitatea verificată) S.C. ... S.R.L. a declarat achiziții de la S.C. S.R.L. Ciolpani, jud. Ilfov, CIF

- potrivit bazei de date a Ministerului Finanțelor Publice, societatea ... S.R.L., are ca asociați doi cetățeni egipteni: si, ambii născuți în 23.06.1987. Cel de al doilea asociat este și administrator numit începând cu data de 04.11.2010.

- S.C. S.R.L. Ciolpani nu are depuse declarațiile de impozite și taxe din luna octombrie 2010. Astfel, ultimul decont de TVA este aferent lunii octombrie 2010, iar ultima declarație informativă 394 este aferenta semestrului I 2010.

Din cele prezentate anterior, organele fiscale au concluzionat faptul că S.C. ... S.R.L. s-a aflat în imposibilitatea de a efectua prestări de servicii către S.C. ... S.R.L., care la rândul a fost în imposibilitatea de a efectua livrări de servicii către S.C. S.R.L. De asemenea, S.C. S.R.L. s-a aflat în imposibilitatea de a livra serviciile de consultanță facturate către S.C. ... S.R.L.

Din analiza documentației prezentate de societate și din instrumentările efectuate de către comisarii Gărzii Financiare, organele de inspecție fiscală au concluzionat faptul că, unitatea verificată a prezentat la control documente care nu sunt autentice și care nu sunt de natură să justifice prestarea efectivă a serviciilor facturate de S.C. S.R.L. astfel că, înregistrarea pe cheltuieli a sumei de ... lei, a avut un scop exclusiv fiscal, vizând denaturarea rezultatului fiscal aferent anului 2011, respectiv diminuarea obligației de plată la bugetul de stat, constând în impozit pe profit.

În condițiile date, organele de inspecție fiscală au inclus în categoria cheltuielilor nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil a sumei de ... lei, stabilind în sarcina contribuabilului **impozit pe profit suplimentar de plată în cuantum de ... lei (... lei x 16%) și accesorii aferente de ... lei (... lei majorări de întârziere/dobânzi + ... lei penalități de întârziere).**

Întrucât, fapta prezentată la Cap. III, „Impozitul pe profit” din raportul de inspecție fiscală, respectiv, evidențierea în actele contabile a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, prin Adresa nr. organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. ... - Activitatea de Inspecție Fiscală au înaintat spre conexare la dosarul cauzei, către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție Direcția națională Anticorupție – Serviciul Teritorial (în completare la sesizarea penală nr. formulată de Garda Financiară – Secția ...), materialele de control întocmite cu ocazia inspecției fiscale, solicitând efectuarea cercetărilor în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de actul normativ

anterior menționat, în acest sens fiind întocmit Procesul verbal nr.

Referitor la constatarea organelor de inspecție fiscală, petenta consideră că, în condițiile date, concluzia organelor de control este una subiectivă, care nu concordă cu realitatea întrucât, toate serviciile, bunurile și lucrările achiziționate de la furnizorii firmei au fost utilizate pentru desfășurarea activității societății și concluzionează că excluderea cheltuielilor, în condițiile în care acestea au fost efectuate pentru desfășurarea activității societății, este nejustificată.

În drept, speței analizate îi sunt aplicabile următoarele prevederi legale:

- art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia:

„ Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. ... ”.

- art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, unde se stipulează:

„ (4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

...

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;

...

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte”.

- pct. 48 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin Hotărârea guvernului nr. 44/2004, potrivit căroră:

„Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate”.

- art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, unde se menționează:

„ La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției”.

- art. 6 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia:

„Exercitarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză”.

- art. 49 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia:

„Mijloace de probă

(1) Pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal, în condițiile legii, administrează mijloace de probă, putând proceda la:

a) solicitarea informațiilor, de orice fel, din partea contribuabililor și a altor persoane;

b) solicitarea de expertize;

c) folosirea înscrisurilor;

d) efectuarea de cercetări la fața locului”

- art. 105 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia:

„Inspecția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere”.

- art. 64 și 65 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit cărora:

„art. 64 Forța probantă a documentelor justificative și evidențelor contabile

Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.

art. 65 Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.

(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii”.

- pct. 46 alin. (1) din Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 3055/2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, unde se menționează:

„Principiul prevalenței economicului asupra juridicului. *Prezentarea valorilor din cadrul elementelor din bilanț și contul de profit și pierdere se face ținând seama de fondul economic al tranzacției sau al operațiunii raportate, și nu numai de forma juridică a acestora”.*

Având în vedere starea de fapt reținută de către organele de inspecție fiscală, prevederile legale incidente cazului analizat, anterior citate și susținerile petentei, în soluționarea contestației se rețin următoarele aspecte:

- Facturile emise de S.C. ... S.R.L. către S.C. S.R.L. în valoare totală de ... lei au avut la baza Contractul de colaborare nr. încheiat între cele două societăți (pe facturile în cauză este indicat nr. și data contractului respectiv).

- Potrivit art. 2 obiectul contractului îl constituie: „*Prestări servicii de Consultanță tehnică legată de lucrări de construcții*”. *Prestatorul controlează și răspunde de activitățile din cadrul acestei lucrări*”.

- Contractul prezentat are un caracter de maximă generalitate și nu oferă detalii referitoare la natura serviciilor ce fac obiectul contractului, construcțiile pentru care a fost necesară consultanța tehnică ori alte informații care să individualizeze în vreun fel lucrările contractate pentru a se putea stabili vreo legătură cu activitatea realizată de contribuabil în perioada respectivă. În contract nu se precizează care este termenul de efectuare a lucrărilor contractate, pentru a se putea stabili care este perioada căreia îi corespund cheltuielile cu astfel de servicii.

- Potrivit prevederilor legale de reglementare în materie – art. 21 alin. (4) lit. m) din Codul fiscal – pentru justificarea înregistrării pe cheltuieli a valorii prestațiilor, trebuie îndeplinite cumulativ condițiile expres stabilite de legiuitor, respectiv: existența contractelor și prestarea efectivă a serviciilor, contribuabilul având obligația să probeze necesitatea efectuării respectivelor cheltuieli prin specificul activității desfășurate și modul în care aceste cheltuieli au contribuit la realizarea veniturilor societății.

Așadar, deductibilitatea acestei categorii de cheltuieli este condiționată de probarea prestării efective a serviciilor cu documentele enumerate de legiuitor.

De asemenea, cheltuielile cu prestările de servicii sunt deductibile numai în condițiile în care serviciile achiziționate sunt necesare contribuabilului în vederea desfășurării activității producătoare de venituri.

- Din verificările efectuate, organele de inspecție fiscală au concluzionat că prevederile legale anterior menționate nu au fost respectate. Astfel, nici la control și nici la dosarul contestației societatea nu a prezentat nici un document (devize, situații de lucrări, rapoarte, ori orice alte documente justificative) prin care să se facă dovada prestării efective a prestațiilor contractate și facturate de către S.C. ... S.R.L.

- În contestația formulată petenta menționează: „...*aceste cheltuieli au fost refacturate beneficiarilor finali, veniturile realizate fiind înregistrate în evidența contabilă și declarate organelor fiscale*”. Afirmațiile petentei nu sunt însă susținute documentar, la dosarul contestației nefiind prezentate documente justificative în acest sens. Astfel, contestatoarea nu indică care au fost beneficiarii finali ai serviciilor în cauză, ce lucrări au fost efectuate către aceștia, perioada în care au fost emise facturile către aceste persoane (fizice sau juridice), situații de lucrări, devize sau alte documente care să cuprindă și prestațiile înregistrate pe cheltuieli, ori alte informații care să permită stabilirea unei corespondențe între cheltuielile înregistrate în baza facturilor emise de S.C. ... S.R.L. și veniturile societății.

- Referitor la concluzia organelor de inspecție fiscală potrivit căreia serviciile facturate de către S.C. ... S.R.L. nu au fost prestate iar înregistrarea facturilor în contabilitate s-a efectuat doar pentru diminuarea masei impozabile, petenta susține că aceasta este subiectivă, în opinia sa, excluderea cheltuielilor fiind nejustificată în condițiile în care cheltuielile au fost efectuate pentru desfășurarea activității curente.

Petenta, ca și în cazul celorlalte susțineri, nu își argumentează documentar și legal punctul de vedere, rezumându-se doar la a face afirmații fără însă a aduce probe care să combată constatările organelor de inspecție fiscală.

- La stabilirea tratamentului fiscal aplicabil cheltuielilor în sumă de ... lei, organele de inspecție fiscală au avut în vedere pe lângă situația de fapt rezultată din analiza documentelor prezentate de societate la control și rezultatele unor controale încrucișate efectuate la unele societăți implicate în lanțul operațiunilor economice derulate în perioada vizată la control, potrivit cărora facturile care au circulat între aceste firme (S.C. ... S.R.L. - furnizor al S.C. ... S.R.L., S.C. S.R.L. - furnizor la S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. - furnizor al S.C. ... S.R.L.) nu reflectă operațiuni reale. Astfel, la controalele încrucișate efectuate s-a constatat că aceste societăți nu desfășoară nici un fel de activitate la sediul social declarat, nu au depuse declarații la organul fiscal teritorial, nu au putut fi contactați reprezentanții legali, nu au personal angajat, etc.

În condițiile date organele de control au concluzionat că S.C. ... S.R.L. se afla în imposibilitatea de a presta servicii către S.C. ... S.R.L., facturile emise nu reflectă operațiuni reale și, ca atare, acestea nu pot avea calitatea de documente justificative pentru înregistrarea sumelor în evidența contabilă, iar cheltuielile în sumă de ... lei înregistrate de unitatea verificată sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil.

Având în vedere considerentele anterior prezentate, prevederile legale incidente în speță, precum și faptul că unitatea nu prezintă în susținerea contestației argumente și documente prin care să combată constatarea organelor de inspecție fiscală, se reține că în mod legal organele de control nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile în sumă de totală de ... lei, stabilind impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de ... lei, fapt pentru care, ***contestația petentei urmează a se respinge ca neîntemeiată pentru impozitul pe profit în sumă de ... lei.***

Întrucât stabilirea majorărilor de întârziere/dobânzilor în sarcina societății reprezintă măsură accesorie, iar contestația petentei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată în ceea ce privește impozitul pe profit în sumă de ... lei, conform principiului de drept potrivit căruia secundarul urmează principalul, ***contestația urmează a se respinge ca neîntemeiată și pentru accesoriile contestate de petentă, în sumă de ... lei (majorări de întârziere/dobânzi în cuantum de ... lei și penalități de întârziere în sumă de ... lei).***

Pentru considerentele arătate mai sus, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) și art. 210 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

Respingerea ca neîntemeiată a contestației pentru suma totală de ... lei, reprezentând:

..... lei, reprezentând impozit pe profit;

... lei, reprezentând majorări de întârziere/dobânzi aferente impozitului pe

profit;

... lei, reprezentând penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul ..., în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,