

ROMANIA
CURTEA DE APEL SUCEAVA
SECȚIA COMERCIALĂ, CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DECIZIA NR. 305

Ședința publică din 29 martie 2007

Președinte

Judecător

Judecător

Grefier

Pe rol, judecarea recursului declarat de reclamanta SC „ SRL cu sediul în _____ jud. Suceava împotriva sentinței _____ din _____ a Tribunalului Suceava – secția comercială, contencios administrativ și fiscal (_____).

La apelul nominal au răspuns adm. _____, pentru reclamanta recurentă și consilier juridic _____, pentru pârâta intimată DGFP Suceava.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care, reprezentantul societății recurente a depus chitanța nr. _____, cu care a achitat taxa judiciară de timbru în sumă de _____ lei și timbru judiciar de _____ lei, anulate la dosar, făcând dovada timbrării recursului și a solicitat acordarea unui nou termen de judecată pentru angajare apărător.

Instanța, înmânează reprezentantului recurentei duplicatul întâmpinării depusă la dosar de pârâta intimată, respinge cererea de acordare a unui nou termen de judecată formulată de acesta, întrucât a primit citația la data de _____ și a avut timpul necesar angajării unui apărător și constatând recursul legal timbrat și în stare de judecată, a dat cuvântul la dezbateri.

Administratorul societății recurente a solicitat admiterea recursului, pentru motivele invocate în scris, modificarea hotărârii atacate și în rejudecare, admiterea acțiunii așa cum a fost formulată.

Consilier juridic _____, pentru intimată a precizat că înțelege să renunțe la excepția privind nulitatea cererii de recurs, invocată în întâmpinare și a cerut respingerea recursului ca nefondat și menținerea soluției primei instanțe ca fiind legală și temeinică.

După strigarea cauzei, dar nu înainte de terminarea ședinței de judecată, reprezentantul recurentei a depus la dosar înscrisuri, în copie.

Declarând dezbaterile închise, după deliberare,

CURTEA,

Asupra recursului de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la _____, reclamanta SC „ SRL a solicitat în contradictoriu cu DGFP Suceava anularea deciziei nr. _____ și a deciziei de impunere nr. _____, prin care i s-au stabilit obligații fiscale în sumă de _____ lei.

În motivare, reclamanta a arătat că în mod nelegal organele de control a reținut că a dedus nejustificat TVA de pe scrisorile de trăsură pentru grupuri de vagoane în sumă de lei, reținând că scrisorile de trăsură nu reprezintă documente aprobate pentru deducerea TVA conform HG 831/1997 cu modificările și completările ulterioare, căta vreme acestea reprezintă documente aprobate prin Ord. 1657/1994 al Min. Ind. și Comerțului, fapt precizat și de

În dovedire a depus înscrisuri.

Intimata, prin întâmpinare a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată, susținând că exercitarea dreptului de deducere a TVA trebuie justificat de persoanele impozabile cu factură fiscală și/sau cu documente specifice aprobate prin HG nr.831/1997, printre care nu se numără și scrisorile de trăsură.

Tribunalul Suceava, investit cu soluționarea, prin sentința - secția comercială, contencios administrativ și fiscal, a respins ca nefondată acțiunea reclamantei, reținând în esență că printre documentele aprobate de HG 831/1997 cu modificările ulterioare, pentru justificarea deducerii TVA sunt enumerate și scrisorile de trăsură, acestea reprezentând doar un document de transport. Au fost înlăturate apărările contestatoarei potrivit căroră utilizarea scrisorii de trăsură a fost aprobată prin Ord. 1657/1994 al MIC, întrucât acesta nu a fost publicat în Monitorul Oficial iar înscrisurile emise de SNTFM - CFR SA reprezintă corespondență și nu pot completa dispoziții legale.

Împotriva sentinței a declarat recurs reclamanta, care a criticat-o pentru nelegalitate, susținând în esență că a fost dată cu aplicarea greșită a legii.

În argumentare, recurenta a arătat că potrivit art. 145 al.8 lit. a din Lg.571/2003 privind Codul fiscal este prevăzut că pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere în funcție de felul operațiunii cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prev. la art. 155 al.8 și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de TVA. Mai mult, potrivit art. 51 al.2 din HG nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Lg.571/2003, deducerea TVA trebuie justificată cu documentele prev. de art. 145 al.8 Cod fiscal și/sau cu alte documente specifice aprobate prin HG nr.831/1997.

Prin Nota nr. Ministerul Finanțelor Publice a aprobat utilizarea în continuare a formularelor tipizate cu regim special folosite de către SNCFR, iar scrisorile de trăsură pentru grupuri de vagoane și scrisorile de trăsură pentru vagon sunt menționate în lista documentelor cu regim special a căror utilizare a fost aprobată în continuare. Acestea nu reprezintă numai un document de transport, ei și un act cu care se dovedește deducerea TVA-ului.

Intimata, prin întâmpinare a solicitat să se constate nulitatea recursului, întrucât nu cuprinde hotărârea care se atacă.

Pe fond, a precizat că sentința este legală și temeinică, scrisoarea de trăsură reprezentând document de transport în baza căruia nu se poate justifica deducerea TVA.

Astăzi în instanță reprezentantul intimatului a înțeles să renunțe la excepția privind nulitatea cererii de recurs, având în vedere faptul că în exemplarul de recurs aflat la f.2 ds. este indicată hotărârea care se atacă.

