

DECIZIA NR 5 / xx .xx . 2008
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC.xx SRL xx ,
str. xx nr.25 , Judetul Sibiu

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu , a fost investita in baza art.209 din O.G. nr. 92/2003 (R) cu solutionarea contestatiei formulata de SCxx SRL xx str. xx nr . 25 , Judetul Sibiu impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. cc/xx.xx.2007 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Sibiu.

Contestatia a fost depusa prin posta in data de xx.xx.2007 , in termenul legal impus de art. 207 din OG 92/2003 R, fiind inregistrata la organul constatator cu nr.xx din data de 05.12.2007, iar la DGFP a Judetului Sibiu cu nr. xx/xx.2008.

Decizia contestata a fost comunicata petentei in data de xx.xx.2007 fiind inmanata sub semnatura delegatului xx

Petenta contesta partial Decizia de impunere nr. xx/xx.xx2007 , emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Sibiu .

Prin adresele nr.xx/xx.xx.2007 si respectiv xx/xx.xx.2007 Activitatea de Inspectie Fiscala Sibiu si respectiv organul de solutionare a contestatiei a solicitat petentei in baza pct.175.1 din HG 1050 /2004, sa se pronunte asupra sumelor contestate individualizate pe feluri de impozite si taxe precum si accesoriile aferente .

In adresele de raspuns nr.xx/xx.xx.2007 si nrx/xx..2008 inregistrate la organul de control cu nr. xx/xx.xx.2008 si respectiv la

DGFP SIBIU cu nr. xx/xx.xx.2008 petenta specifica obligatia contestata reprezentand tva in suma de xx lei , fara a specifica si cuantumul accesoriilor aferente contestate .

I . In sustinerea contestatiei , petenta invoca prevederile din Codul Civil referitoare la contractele incheiate intre parti unde se stipuleaza : ” conventiile legal incheiate intre parti au putere de lege “

Petenta contesta modul de calcul al veniturilor estimate pe care-l considera eronat precum si accesoriile aferente ca fiind nedatorate si nelegale astfel :

- in contractul de prestari de servicii nr.x/ xx.2006 incheiat cu SC xx SRL SIBIU nu se stipuleaza alte sume in afara de manopera totala , respectiv la pct.III , art. 3.din acest contract se prevede ca : “ suma totala a manoperei aferente lucrarilor pe care le executa personalul pus la dispozitia beneficiarului , constand in contravaloarea drepturilor salariale pe care antreprenorul le va plati angajatilor sai pentru lucrarile executate de acestia in favoarea beneficiarului “.

In acest sens veniturile de realizat in baza acestui contract sunt la nivelul cheltuielilor inregistrate de unitate cu salariile muncitorilor care presteaza servicii in favoarea xx SRL SIBIU .

- la stabilirea veniturilor de incasat in baza acestui contract , organul de control a luat in calcul sume aberante in comparatie cu cele practicate de regula in domeniu ,complet nejustificate , din moment ce nu sunt prevazute in contract, cum ar fi :

- pentru perioada februarie 2006-decembrie 2006 cheltuieli de administrare in cota de 45% , respectiv suma de xx lei si cota de profit de 15% respectiv suma de xx lei ;

- pentru perioada ianuarie 2007 – iunie 2007 s-au luat in calcul cheltuieli de functionare a societatii in suma de xx lei si cota de profit in valoare in valoare de xx lei , in timp ce cotele practicate in domediu sunt de maximum 12.5% cheltuieli indirecte si 5% cota de profit;

- veniturilor de incasat in baza contractului nr.xx / xx.2006 au fost stabilite eronat de organul de contol in sensul ca nu a luat in calcul si prima factura emisa catre xx SIBIU , respectiv factura

nr. xx/xxxx.2006 in valoare totala de xx lei , din care tva in suma de xx

Il Organul fiscal prin , Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.xx/xx.2007 a constatat urmatoarele aspecte :

Controlul s-a efectuat ca urmare a adresei Inspectoratului de Politie a Judetului Sibiu - Serviciul de Investigare a Fraudelor nr.xx//xx.2007, prin care se solicita verificarea urmatoarelor aspecte :

- daca in perioada iunie 2005-decembrie 2006 , societatea a depus declaratiile privind obligatiile de plata la bugetul general consolidat si daca la plata acestora s-au respectat termenele de scadenta ;

- daca societatea a avut incasari in numerar sau in conturi bancare si nu a achitat taxele si impozitele datorate bugetului general consolidat , retinute prin stopaj la sursa , la termenele de scadenta ;

- daca au fost inregistrate corect operatiunile derulate intre SC. xx SRL xx si SC.xx SRL xx , avand in vedere ca SC.xxSRL xx a efectuat o serie de plati in numele petentei fara ca intre cele doua firme sa existe documentede compensare ;

- daca in baza contractului nr.xx/2006 incheiat intre SC. xx SRL xx si SC xx SRL au fost denaturate unele contributii , impozite si taxe datorate bugetului general consolidat de cele doua societati .

Verificarea obiectivelor solicitate a fost consemnata in procesul verbal nr.10/ inregistrat la la Activitatea de inspectie fiscala Sibiu cu nr. xx/xx.2007 , prin care s-au stabilit venituri nefacturate de petenta aferente lucrarilor executate de personalul pus la dispozitia unitatii beneficiare in suma xx lei si tva aferent in suma de xx lei .

Sumele stabilite suplimentar prin procesul verbal nr.xx/xx.2007 reprezentand venit nefacturat a fost preluat in Raportul de inspectie fiscala nr.xx/xx.2007, raport care a stat la baza intocmirii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nrxx/xx.2007, actualizand numai accesoriile aferente pana la la data de xx.xx.2007.

1. Cu privire la contestarea sumei de xxlei reprezentand tva stabilita suplimentar :

In baza contractului nr. xx/xx2006 societatea se angajeaza sa puna la dispozitia societatii SC xx SRL forta de munca de care dispune , pentru a executa lucrarile pe care societatea beneficiara (xx SRL) le are in derulare.

Valoarea contractului este stabilita la nivelul drepturilor salariale pe care antreprenorul (SC.xx SRL xx) le va plati angajatilor sai pentru lucrarile executate de acestia in favoarea beneficiarului .

Conform mentiunii din referatul cu propunerile de solutionare a contestatiei , procesul verbal de control incheiat in data de xx.xx.2007 a fost trimis organelor de urmarire si cercetare penala.

Prin Ordonanta din 16.04.2007 data in Dosarul nr.xx/P/2006 de Parchetul de pe langa Judecatoria Medias se dispune scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului xx , administrator al societatii SC.xx SRL xx) pentru infractiunea prevazuta de art.6din legea nr.xx2005, fiindu-le aplicata o sanctiune cu caracter administrativ, respectiv o amenda in suma de xxlei fiecaruia .

Ca urmare a scoaterii de sub urmarire penala a administratorului societatii , DGFP a Judetului Sibiu , va proceda la analiza pe fond a contestatiei formulate de petenta.

In urma verificarii obiectivelor solicitate s-au constatat urmatoarele deficiente :

1.1 -venituri nefacturate in baza contractului nr.xx/01.02.2006 in valoare totala de xx si tva aferent in suma de xx lei cu defalcare pe ani , dupa cum urmeaza :

- **pentru perioada februarie-decembrie 2006** venituri de incasat in baza contractului xx/2006 si nefacturate de societate in suma de xx (din care : xx lei venit nefacturat, xx lei cheltuieli de administratie si xx lei profit estimat) si tva aferent a in suma de xx lei (conform situatiei anexa la dosarul cauzei) ;
- **pentru perioada ianuarie –iunie 2007** venituri de incasat nefacturate in suma de xx lei si tva aferenta in suma de xx lei (conform situatiei anexa la dosarul cauzei).

1.2 -diferenta la inregistrarea in evidenta contabila a facturii fiscale nr.xx/ xx.2006 emisa catre SC xxSRL in suma de xx lei si tva aferent in suma de xx lei dupa cum urmeaza :

- valoarea facturii xx lei si tva aferenta de cc lei
- valoarea inregistrata xx lei si tva aferenta de xx lei
- diferentaxx lei si tva aferenta dexxlei

Veniturile de incasat de la SC. xx SRL in baza contractului de xx/xx.2006 stabilite prin procesul verbal nr.10/ inregistrat la la Activitatea de inspectie fiscala Sibiu cu nr. xx/xx.2007 , si preluate in Raportul de inspectie nr. xxxx.2007 , care a stat la baza Deciziei de impunere nr.xxx.07 , au fost stabilite prin estimare conform art.66 din OG nr.92/2003 , avind in vedere ca societatea nu a condus nici o evidenta a salariatilor pusi la dispozitia societatii beneficiare conform contractului xx/2006.

Ca urmare a deficientelor constatate organul de inspectie fiscala a stabilit un venit nefacturat in suma de xx lei aferent contractului xx/2006 si taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de xx lei.

2.Cu privire la contestarea accesoriilor aferente sumei contestate privind tva in suma de xx lei organul de control retine urmatoarele aspecte:

Pentru nevirarea la termenele de scadenta a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar , petenta datoreaza majorari de intarziere , in raport cu debitul in conformitate cu prevederile : art. 119(1) si art 120 (1) din OG 92/2003 republicata , calculate in cotele prevazute de HG.784/2005 .

Majorarile de intarziere au fost calculate pentru perioada 22.10.2002-26.10.2007.

Prin adresele nr.xxxxx2007 Activitatea de Inspectie Fiscala Sibiu a solicitat petentei sa se pronunte asupra sumelor contestate , individualizata pe feluri de impozite si taxe precum si accesoriile aferente .

In adresa de raspuns nr.xx.2007 inregistrate la organul de control cu nr.xxxx.01.2008 , petenta specifica obligatia contestata reprezentand tva in suma de xx lei , fara a specifica si cuantumul accesoriilor aferente contestate .

III . Avand in vedere motivatiile petentei , documentele existente la dosarul cauzei , in raport cu prevederile actelor normative in vigoare se retine:

In fapt :

Societatea in baza contractului de inchiriere nr. xx/xx.2007 se angajeaza sa :

- **puna la dispozitia societatii**

xx SRL forta de munca de care dispune , pentru a executa lucrarile pe care societatea beneficiara (xx) le are in derulare;

- **sa intocmeasca periodic si sa transmita beneficiarului factura cu c/v costurilor pe care acesta le datoreaza antreprenorului pentru serviciile prestate ;**

In urma verificarii obiectivelor solicitate prin adresa nr. Inspectoratului de Politie a Judetului Sibiu - Serviciul de Investigare a Fraudelor nr.xx3.2007 s-au constatat urmatoarele deficiente:

1.1. -venituri nefacturate in baza contractului

nr.xxxx.2006 in valoare totala de xx lei si tva aferent in suma de xx lei cu defalcare pe ani , dupa cum urmeaza :

- **pentru perioada februarie-decembrie 2006 venituri de incasat in baza contractului xx2006 si nefacturate de societate in suma **de xx lei** (din care : xx lei venit nefacturat, xx lei cheltuieli de administratie si xx lei profit estimat) si tva aferent a in suma de xx lei (conform situatiei anexa la dosarul cauzei) ;**

- **pentru perioada ianuarie –iunie 2007 venituri de incasat nefacturate in suma de xx lei si tva aferenta in suma de cc lei (conform situatiei anexa la dosarul cauzei).**

1.2 -diferenta la inregistrarea in evidenta contabila a facturii fiscale nr.xx/ xx.2006 emisa catre SC xx SRL in suma de **xx lei si tva aferent in suma de **xx dupa cum urmeaza :****

- **valoarea facturiixx lei si tva aferenta de xx**
- **valoarea inregistrata.....xx lei si tva aferenta de xx lei**
- **diferentaxx lei si tva aferenta dexx lei**

Conform contractului petenta avea obligatia sa puna la dispozitia unitatii beneficiare personalul angajat si sa intocmeasca lunar factura cu veniturile de incasat .

In drept sunt aplicabile prevederile :

- art. 134 (2) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal

cu modificarile si completarile ulterioare unde se mentioneaza :

“Exigibilitatea taxei reprezinta data la care autoritatea fiscala devine indreptatita in baza legii , sa solicite plata de catre persoanele obligate la plata taxei , chiar daca plata acestei taxe poate fi amanata “

- art. 137 (1) , lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare unde se mentioneaza :

“ Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din : a) pentru livrari de bunuri si prestari de servicii , altele decat cele prevazute la lit b) si c) ,din tot ceia ce constituie contrapartida obtinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de furnizor ori prestator din partea cumparatorului, beneficiarului “

-art.145 alin. (3) Legea 571/2003 privind Codul fiscal unde se mentioneaza ca dreptul de deducere a tva ia nastere in momentul in care tva devine exigibila :

“ Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile , orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca :

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata , aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate ,si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila ;

b) taxa pe valoarea adaugata achitata pentru bunurile importate “

- art. 155 (1) si (2) , din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare unde se mentioneaza :

“ (1) Persoana impozabila , care efectueaza o livrare de bunuri sau o prestare de servicii , alta decat o livrare /prestare fara drept de deducere a taxei, conform art. 141 alin.(1) si (2) , trebuie sa emita o factura fiscala catre fiecare beneficiar , cel tarziu pana in a 15-a zi luctatoare a lunii urmatoare celei in care ia nastrere faptul generator al taxei , cu exceptia cazului in care factura a fost deja emisa ”

(2) Persoana inregistrata conform art.153 trebuie sa autofactureze ,in termenul prevazut la alin (1) , fiecare livrare de bunuri sau prestare de servicii catre sine “

Ca urmare societatea nu a respectat clauzele din contractul xx/2006 in sensul ca nu a emis facturi lunare in baza situatiilor de lucrari executate de personalul pus la dispozitia societatii , si nu a inregistrat veniturile realizate lunar si nu a colectat tva aferent veniturilor .

Potrivit specificarii facute in Raportul de inspectie nr.xxxx.2007 la pagina 10 , societatea nu a condus nici o evidenta a salariatilor pusi la dispozitia societatii beneficiare in baza contractului nr.71/2006 , si nu au fost intocmite acte bilaterale cu privire la nr.de presonal utilizat de beneficiar si perioada de utilizare a acestora , valoarea veniturilor de facturat lunar si tva aferent .

Ca urmare organul de control a procedat la estimarea veniturilor de incasat tinand cont de faptul ca cele doua parti contractante sunt persoane juridice afiliate , dl xx asociat al SC.xx SRL xx cu 50% din capitalul social , detine 50% si din capitalul social al SC xx SRL , parte in contract .

La determinarea veniturilor s-a utilizat metoda de estimare “cost plus” prin care “ pretul de piata se stabileste pe baza costurilor bunului sau serviciului asigurat prin tranzactie , majorat cu marja de profit corespunzatoare “.

Cazul in speta costul serviciului care face obiectul contractului xx/2006 il constituie conform prevederilor din contract “ suma totala a manoperei aferente lucrarilor pe care le executa personalul pus la dispozitia beneficiarului , constand in contravaloarea drepturilor salariale pe care antreprenorul le va plati angajatilor sai pentru lucrarile executate de acestia in favoarea beneficiarului “ , la care s-a aplicat marja corespunzatoare de administratie si de profit.

Astfel organul de control a procedat la determinarea veniturilor de incasat in baza contractului xx/2006 prin estimare conform art. 67 alin (1) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu art.7 alin (21) si art.11 alin (2) din din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare unde se mentioneaza :

- art. 67 alin (1) din OG 92/2003

” (1) Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

(2) În situațiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptățite să estimeze baza de impunere, acestea vor avea în vedere prețul de piață al tranzacției sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal.”

- art.7 alin (21) din din Legea 571/2003

I “(21). persoane afiliate - o persoană este afiliată cu altă persoană dacă relația dintre ele este definită de cel puțin unul dintre următoarele cazuri:

c) o persoană juridică este afiliată cu altă persoană juridică dacă cel puțin:

(i) prima persoană juridică deține, în mod direct sau indirect, inclusiv deținerile persoanelor afiliate, minimum 25% din valoarea/numărul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot la cealaltă persoană juridică ori dacă controlează persoana juridică;

(ii) a doua persoană juridică deține, în mod direct sau indirect, inclusiv deținerile persoanelor afiliate, minimum 25% din valoarea/numărul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot la prima persoană juridică;....”

(iii) o persoană juridică terță deține, în mod direct sau indirect, inclusiv deținerile persoanelor afiliate, minimum 25% din valoarea/numărul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot atât la prima persoană juridică, cât și la cea de-a doua.”

- art.11 alin (2) din din Legea 571/2003

“ (2) În cadrul unei tranzacții între persoane afiliate, autoritățile fiscale pot ajusta suma venitului sau a cheltuielii oricăreia dintre persoane, după cum este necesar, pentru a reflecta prețul de piață al bunurilor sau serviciilor furnizate în cadrul tranzacției. La stabilirea prețului de piață al tranzacțiilor între persoane afiliate se folosește cea mai adecvată dintre următoarele metode:

a) metoda comparării prețurilor,

b) metoda cost-plus, prin care prețul de piață se stabilește pe baza costurilor bunului sau serviciului asigurat prin tranzacție, majorat cu marja de profit corespunzătoare;

c) metoda prețului de revânzare,.....;

d) orice altă metodă recunoscută în liniile directoare privind prețurile de transfer emise de Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică.”

Sustinerea petentei conform careia cotele practicate de organul de control la estimarea veniturilor de incasat in baza contractului xx/2006 sunt aberante , mult peste cele practicate in domeniu de 12.5% cheltuieli indirecte si 5% cota de profit nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat :

- procentele de cheltuieli indirecte de 12.5% si 5% cota de profit nu sunt sustinute de documente oficiale la nivel de ramura din care sa rezulte ca media acestor cheltuieli se situeaza la nivelul sustinut de petenta;

- cele doua societati parte in contractul economic cc/2006 sunt societati afiliate , asociatul Coroiu Eugen este asociat la ambele societati detinand 50% din partile sociale ale fiecărei societati ;

- la determinarea veniturilor de incasat in baza contractului xx/2006 s-a utilizat metoda cost plus de determinare a pretului de tranzactionare intre societati afiliate ,conform precizarii din referatul cu propunerile de solutionare a contestatiei intocmit de organul de control;

Afirmatia petentei potrivit careia la stabilirea veniturilor de incasat organul de control nu a tinut cont de factura fiscala avand seria xx si nr xx/xx.2006 emisa catre SC xx SRL nu poate fi retinuta la solutionarea favorabila a contestatiei intrucat :

- lucrarile facturate in factura sus mentionata , nu pot fi identificare ca fiind executate in baza contractului nr.xx/2006 , in factura nu este precizat contactul in baza caruia au fost efectuate lucrarile pentru a se putea identifica;

- conform precizarii din referatul cu propunerile de solutionare a contestatiei intocmit de organul de control , societatea nu a pus la dispozitia organului de control la solicitarea acestuia , situatiile de lucrari care au stat la baza emiterii facturii fiscale nr.xx/xx.2006 , care ar fi putut identifica daca lucrarile facturate au fost efectuate in baza contractului in speta respectiv nr. xx2006.

- la inregistrarea facturii in evidenta contabila s-a stabilit o diferenta inregistrata in minus de xxlei si tva aferenta in suma de xx lei.

In concluzie in mod justificat organul de control a stabilit venitruri de incasat in baza contractului nrxx/2006 in suma de xx lei si tva aferent in suma de xx lei .

2.Referitor la contestarea accesoriilor aferente tva contestat .

Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca DGFP SIBIU se poate pronunta asupra accesoriilor aferente tva stabilita suplimentar contestata in conduitiile in care petenta nu comunica suma contestata.

In fapt societatea contesta tva in suma de xx lei si accesoriile aferente.

Prin adresele nr.xxxx.2007 si respectiv xxx.01.2007 Activitatea de Inspectie Fiscala Sibiu si DGFP SIBIU a solicitat petentei sa se pronunte asupra sumelor contestate , individualizata pe feluri de impozite si taxe precum si accesoriile aferente .

In adresele de raspuns nr.xx/xx2007 si nrxx/31.01.2008 inregistrate la organul de control cu nr.xxx0.0.2008 si respectiv la DGFP SIBIU cu nr.zz/xx.2008 petenta specifica obligatia contestata reprezentand tva in suma de xx lei , fara a specifica si cuantumul accesoriilor aferente contestate .

In drept sunt aplicabile prevederile :

- pct. 2.4 din **ORDIN nr. 519 / 2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din [Ordonanța Guvernului nr. 92/2003](#) privind Codul de procedură fiscală, republicată , unde se mentioneaza :

” Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

Intrucat la solicitarile organului de control prin adresele nr.xxxxx2007 si respectiv xx/xxx.2007 Activitatea de Inspectie Fiscala Sibiu si respectiv DGFP SIBIU au solicitat petentei sa se pronunte asupra sumelor contestate , individualizata pe feluri de impozite si taxe precum si accesoriile aferente iar prin adresele de raspuns nr.xxxxx.2007 si nr xx31.01.2008 inregistrate la organul de control cu nr.47/07.01.2008 si respectiv la DGFP SIBIU cu nr.xx/xx.02.2008 petenta specifica obligatia contestata reprezentand tva in suma de xx lei , fara a specifica si cuantumul accesoriilor aferente contestate , nu ne putem pronunta in legatura cu accesoriile aferente sumei contestate privind tva .

Pentru considerentele aratate in baza art.211(5) din OG.nr. 92/2003 (R):

DECIDE :

1. Respinge contestatia ca neantemeiata si insuficient motivata pentru suma totala de xx lei reprezentand tva contestata

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,

VIZAT,

**SERV. JURIDIC ,
cons. jur.**