



Ministerul Finantelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA Nr. 48 din data de 2010

privind soluționarea contestației formulată de S.C. X S.R.L. Brăila
înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr._/2010

Ministerul Finanțelor Publice, Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr._/2010, înregistrată sub nr._/2010, asupra contestației formulată de S.C. X S.R.L. Brăila împotriva Deciziei de impunere nr._/2009 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală.

S.C. X S.R.L. are sediul în Brăila, str. _ nr._, bl. _, sc. _, ap._, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr.J09/_/_ , are CUI nr.RO _ și este reprezentată legal de dl. _ - administrator, care a semnat și ștampilat contestația, în original.

Obiectul contestației privește solicitarea societății comerciale de desființare "în întregime" a Deciziei de impunere nr._/2009, privind suma totală de _ lei, din care: _ lei T.V.A. stabilită suplimentar, _ lei majorări de întârziere aferente T.V.A., _ lei impozit pe profit stabilit suplimentar și _ lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

Analizând termenul de depunere a contestației, D.G.F.P. Județul Brăila reține că Decizia de impunere nr._/2009 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, a fost comunicată S.C. X S.R.L. cu adresa nr._/2009, în data de **2009**, când reprezentantul societății comerciale a confirmat primirea acesteia înscriind "Am primit un exemplar 2009", iar contestația a fost depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală în data de **2010**, înregistrată sub nr._.

Astfel, conform prevederilor art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se constată că, această contestație a fost depusă în termenul legal.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind

Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită să soluționeze contestația.

I. Prin **contestația** formulată de S.C. X S.R.L. Brăila, împotriva Deciziei de impunere nr. _/2009, se solicită admiterea acesteia, considerând că s-a dispus, *“în mod netemeinic și nelegal ... plata”* creanțelor fiscale contestate.

Astfel, contestatoarea susține că, în fapt, organul de inspecție fiscală nu demonstrează cu probe, că furnizorul S.C. Y S.R.L. ar fi fost declarat inactiv, în condițiile în care această societate comercială s-a înființat după data de 2007, când “o altă societate S.C. W, era declarată oficial ca fiind inclusă în lista contribuabililor inactivi în anul 2007”.

Pornind de la aceste considerente, societatea comercială susține că organul fiscal *“presupune că este în cauză una și aceeași firmă”*.

Totodată, prin contestație se menționează că în mod eronat organul de inspecție fiscală nu a recunoscut T.V.A. deductibilă aferentă mărfii achiziționată de la un contribuabil declarat inactiv, în condițiile în care a recunoscut veniturile realizate și T.V.A. colectată aferente vânzării acestei mărfi.

Având în vedere prevederile art.11 alin.1 și alin.4 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, societatea comercială subliniază că “autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție ... în sensul nerecunoașterii cheltuielilor cu marfa ... și a T.V.A. deductibilă ... doar dacă tranzacția nu are un scop comercial”, ori, în speță, consideră că, tranzacția are un scop comercial.

Mai mult, S.C. X S.R.L. Brăila susține că nu există diferențe între prețurile de aprovizionare de la alți furnizori și prețul de aprovizionare de la societatea comercială inactivă, motiv pentru care nu s-ar justifica reîncadrarea tranzacției în raport cu prețurile de piață.

II. 1. Prin **Decizia de impunere** nr. _/2009 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală, s-a stabilit, în sarcina contribuabilului S.C. X S.R.L. Brăila, referitor la taxa pe valoarea adăugată, următoarele obligații fiscale:

- **T.V.A. stabilită suplimentară** 2006 - 2009 _ lei
- de plată**
- **majorări de întârziere** 2006 - 2009 _ lei.

Având în vedere faptul că din total T.V.A. stabilită suplimentar a fost contestată doar suma de _ lei, în continuare vom prezenta *motivul de fapt* al stabilirii acestei obligații fiscale. Astfel, prin decizie s-a menționat faptul că T.V.A. suplimentară de plată în sumă de _ lei este aferentă achiziției de bunuri – cereale, de la un contribuabil declarat inactiv la momentul efectuării tranzacției.

Pentru această taxă stabilită suplimentar s-au calculat accesorii în sumă de _ lei.

Privind impozitul pe profit, prin decizie s-au stabilit obligații fiscale, după cum urmează:

- **impozit pe profit suplimentar** 2006 – 2009 _ lei
de plată

- **majorări de întârziere** 2009 – 2009 _ lei.

Motivul de fapt al stabilirii acestor obligații a fost faptul că în cursul anului 2008 s-au efectuat achiziții de bunuri – cereale, în valoare totală de _ lei de la un contribuabil declarat inactiv în baza Ordinului nr.575/2006 privind stabilirea și declararea contribuabililor inactivi.

Pentru impozitul pe profit suplimentar în sumă de _ lei, s-au stabilit majorări de întârziere în sumă de _ lei.

Totodată, au mai fost stabilite și majorări de întârziere în sumă de _ lei ca urmare a nedeclarării, la termenele scadente, a impozitului pe profit evidențiat.

2. Prin Raportul de inspecție fiscală nr._/2009 ce a stat la baza emiterii deciziei atacate, organul de inspecție fiscală a menționat că s-a efectuat inspecție fiscală parțială la S.C. X S.R.L. Brăila, perioada supusă verificării fiind 2006 – 2009.

Referitor la impozitul pe profit, organul de inspecție fiscală a menționat că din verificarea efectuată cu privire la modul de declarare a impozitului pe profit datorat, a rezultat o influență temporară asupra acestei obligații, urmare a declarării eronate la termenele scadente a impozitului pe profit, motiv pentru care s-au calculat majorări de întârziere în sumă de _ lei.

Privind modul de stabilire a impozitului pe profit pentru anul 2008, prin raport s-a precizat că s-au calculat în sarcina contribuabilului un impozit pe profit suplimentar în sumă de _ lei, aferent unui profit impozabil în sumă de _ lei.

Astfel, organul de inspecție fiscală a reținut faptul că S.C. X S.R.L. Brăila a achiziționat, în luna _ 2008, în baza facturilor fiscale _/2008 și _/2008, _ tone grâu în valoare totală de _ lei, din care T.V.A. în sumă de _ lei, de la furnizorul S.C. Y S.R.L., societate inclusă în "Lista

contribuabililor declarați inactivi” publicată în Monitorul Oficial al României nr.576/22.08.2007 prin Ordinul nr.1039/24.07.2007.

Ca urmare a celor constatate, organul de inspecție fiscală nu a luat în considerare această tranzacție, stabilind în acest fel, în sarcina S.C. X S.R.L. Brăila un impozit pe profit suplimentar în sumă de _ lei și majorări de întârziere în sumă de _ lei.

Referitor la T.V.A. deductibilă, organul de inspecție fiscală a menționat de asemenea că, neluând în considerare tranzacția dintre S.C. X S.R.L. Brăila și furnizorul S.C. Y S.R.L., s-a stabilit în sarcina contribuabilului și diferența de T.V.A. în sumă de _ lei, cu majorările de întârziere în sumă de _ lei.

III. Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței și având în vedere motivațiile invocate de contestatoare, se rețin următoarele:

1. Privind suma totală de _ lei, din care: _ lei T.V.A. stabilită suplimentar, _ lei majorări de întârziere aferente T.V.A., _ lei impozit pe profit stabilit suplimentar și _ lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, cauza supusă soluționării este dacă S.C. X S.R.L. Brăila datorează bugetului general consolidat al statului această sumă, în condițiile în care societatea comercială a achiziționat bunuri de la un furnizor declarat inactiv.

În fapt, în luna _ 2008 S.C. X S.R.L. Brăila a achiziționat de la furnizorul S.C. Y S.R.L. Brăila cereale în valoare totală de _ lei.

Privind S.C. Y S.R.L. Brăila, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se rețin următoarele:

În data de 22.08.2007, **S.C. W S.R.L. Brăila, cod unic de înregistrare A**, a fost inclusă în Lista contribuabililor declarați inactivi, la poziția nr._, din anexa nr.1 al Ordinului 1039/2007 pentru aprobarea listei contribuabililor inactivi și a listei contribuabililor reactivați.

La data de 2008, S.C. W S.R.L. Brăila solicită Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila, prin cererea de mențiuni nr._, modificarea denumirii firmei în **S.C. Y S.R.L. Brăila** al cărei **cod unic de înregistrare a rămas același**, respectiv **A**.

În data de 2009, în baza Ordinului nr.135/2009 pentru aprobarea Listei contribuabililor reactivați, S.C. Y S.R.L. Brăila, cod unic de înregistrare A, figurează la poziția nr._.

D.G.F.P. Județul Brăila – Activitatea de Inspecție Fiscală, ca urmare a inspecției fiscale parțiale efectuate la S.C. Y S.R.L. Brăila, a emis Decizia de impunere nr._/2009, prin care a menționat că societatea comercială a efectuat achiziții de la un furnizor declarat inactiv la momentul efectuării tranzacțiilor, respectiv de la S.C. Y S.R.L. Brăila, motiv pentru

care a stabilit în sarcina acesteia obligații fiscale suplimentare cu titlu de T.V.A. și impozit pe profit, în sumă totală de _ lei.

Împotriva deciziei de impunere, S.C. X S.R.L. Brăila a formulat contestație, prin care a susținut că organul de inspecție fiscală presupune că S.C. Y S.R.L. Brăila ar fi una și aceeași firmă cu S.C. W S.R.L. Brăila și că tranzacția are un conținut și caracter pur economic, motiv pentru care ar fi trebuit să fie luată în calcul din punct de vedere fiscal.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.3 din Ordinului nr. 575/21.07.2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, precum:

“ART. 3 - (1) De la data declarării ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.

(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încălcarea interdicției prevăzute la alin. (1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.”

Față de cadrul legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila reține că un contribuabil declarat inactiv nu mai are dreptul să emită facturi fiscale, iar în cazul în care acesta nu respectă interdicția, documentele fiscale emise nu produc efecte juridice.

Astfel, în speță, D.G.F.P. Județul Brăila, analizând actele și documentele existente la dosarul cauzei, constată că, S.C. W S.R.L. Brăila, actuală S.C. Y S.R.L. Brăila prin schimbarea denumirii firmei, a fost declarată inactivă începând cu data de 2007.

Faptul că S.C. W S.R.L. Brăila și-a schimbat denumirea în S.C. Y S.R.L. Brăila, nu înseamnă că și-a schimbat și starea sa fiscală.

Astfel, D.G.F.P. Județul Brăila consideră că S.C. Y S.R.L. Brăila (fostă S.C. W prin schimbarea denumirii) este, de asemenea, din punct de vedere fiscal, contribuabil inactiv.

De altfel, s-a constatat și faptul că societății comerciale i-a fost anulat din oficiu, începând cu data de 2008, înregistrarea în scopuri de T.V.A., ca urmare a aplicării prevederilor Ordinului nr.605/2008 privind aprobarea Procedurii de anulare din oficiu a înregistrării în scopuri de TVA a persoanelor impozabile înregistrate în scopuri de TVA, care figurează în lista contribuabililor inactivi.

Ca urmare, S.C. Y S.R.L. Brăila (fostă W), nu mai avea dreptul să emită facturi fiscale în perioada în care era contribuabil inactiv.

Având în vedere cele mai sus menționate, se concluzionează că facturile fiscale emise de S.C. Y S.R.L. Brăila către S.C. X S.R.L. Brăila în data de 2008 și respectiv 2008, deci în perioada în care contribuabilul era inactiv și era scos din rândul plătitorilor de T.V.A., nu au mai produs efecte juridice din punct de vedere fiscal.

Totodată, în speță, privind impozitul pe profit sunt aplicabile prevederile art.21 alin.(4) lit.r din Legea nr.571/2003 privind Coul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

“Cheltuieli

ART. 21

...

– *Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

r) cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”

Față de cadrul legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, în speță, cheltuielile înregistrate de S.C. X S.R.L. Brăila în evidența contabilă, în baza facturilor fiscale din data de 2008 și respectiv 2008, emise de S.C. Y S.R.L. Brăila, contribuabil inactiv la acea dată, sunt cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil.

Pentru cele ce preced, D.G.F.P. Județul Brăila concluzionează că, în mod corect și legal, organul de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală nu a luat în considerare tranzacția efectuată de S.C. X S.R.L. Brăila cu contribuabilul inactiv S.C. Y S.R.L. Brăila (fostă S.C. W S.R.L.), procedând la neadmiterea la deducere a T.V.A. în sumă de _ lei și la considerarea ca și cheltuială nedeductibilă fiscal a sumei de _ lei, cu consecința fiscală a stabilirii unei diferențe de T.V.A în sumă de _ lei și a unei diferențe de impozit pe profit în sumă de _ lei.

Pe cale de consecință, contestația formulată de S.C. X S.R.L. Brăila împotriva Deciziei de impunere nr._/2009, privind suma totală de _ lei, din care: _ lei T.V.A. stabilită suplimentar, _ lei impozit pe profit stabilit suplimentar, se consideră ca **neîntemeiată urmând a fi respinsă ca atare.**

Potrivit principiului de drept accesoriul urmează principalul, și contestația privind majorările de întârziere în sumă totală de _ lei, din care: _ lei aferente diferenței T.V.A. și _ lei aferente diferenței de impozit pe profit, se consideră ca **neîntemeiată urmând a fi respinsă ca atare.**

Nu are relevanță în soluționarea favorabilă a cauzei motivația contestatoarei precum că tranzacția efectuată are un conținut economic, motiv pentru care ar fi trebuit să fie luată în calcul și din punct de vedere fiscal, deoarece, după cum s-a menționat, facturile fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal, iar cheltuielile înregistrate în baza acestor facturi sunt nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil.

Totodată, afirmația S.C. X S.R.L. Brăila precum că organul fiscal a presupus că S.C. Y S.R.L. Brăila este una și aceeași firmă cu S.C. W S.R.L. fără a demonstra cu probe că prima societate ar fi inactivă, este

nefondată, având în vedere faptul că, după cum s-a arătat în prezenta decizie, la data de 2008, S.C. W S.R.L. Brăila a solicitat Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila, prin cererea de mențiuni nr. __, modificarea denumirii firmei în **S.C. Y S.R.L. Brăila**, care a păstrat același cod unic de înregistrare, respectiv A.

Mai mult, inactivitatea S.C. Y S.R.L. Brăila, este dovedită și de faptul că însăși societatea comercială a solicitat, în data de 2008, reactivarea, prin cererea nr. __, depusă la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului, în temeiul prevederilor Ordinului nr.575/2006.

2. Privind suma de __ lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit evidențiat și nedeclarat la termenul scadent, cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Județul Brăila se poate pronunța asupra temeiniciei și legalității impunerii S.C. X S.R.L. Brăila cu această sumă, în condițiile în care societatea comercială nu a prezentat motive de fapt și de drept.

În fapt, în data de 18.12.2009, D.G.F.P. Județul Brăila – Activitatea de Inspecție Fiscală, a efectuat inspecției fiscale parțiale la S.C. X S.R.L. Brăila, în urma căreia a emis Decizia de impunere nr. __, prin care a menționat că din verificarea efectuată asupra modului de declarare a impozitului pe profit datorat, a rezultat o influență temporară asupra acestei obligații, urmare a declarării eronate la termenele scadente a impozitului pe profit, motiv pentru care s-au calculat majorări de întârziere în sumă de __ lei.

Împotriva deciziei de impunere societatea comercială a formulat contestație, prin care a menționat că acțiunea formulată în calea administrativă de atac privește și suma de __ lei, dar fără a prezenta motive de fapt și de drept ale contestației privind această sumă.

Având în vedere cele mai sus menționate, D.G.F.P. Județul Brăila a solicitat S.C. X S.R.L. Brăila, prin adresa nr. __/2010, să comunice motivele de fapt și de drept pentru care a înțeles să conteste și majorările de întârziere în sumă de __ lei.

Adresa a fost transmisă contestatoarei cu scrisoarea recomandată nr. __/2010, confirmată de primire în data de 2010.

Până la data emiterii prezentei decizii de soluționare a contestației societatea comercială nu a răspuns solicitării D.G.F.P. Județul Brăila.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.206 alin.(1) lit.c) și d) și art.213 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, precum:

“ ARTICOLUL 206

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

““

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

““

ARTICOLUL 213

Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

De asemenea, în speță, sunt aplicabile și prevederile pct.2.4, 2.5 și 12.1 lit.b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005, astfel:

“2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

2.5. În exercitarea rolului activ, organul de soluționare va solicita contestatorului, pe bază de scrisoare recomandată cu confirmare de primire, prezentarea, în termen de cinci zile de la data comunicării acesteia, a motivelor de fapt și de drept, sub sancțiunea respingerii contestației ca nemotivată.

““

12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

““

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

Față de cadrul legal menționat, de actele și documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, deși S.C. X S.R.L. Brăila, a arătat că înțelege să conteste în calea administrativă de atac și suma de _ lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, aceasta nu a răspuns solicitării D.G.F.P. Județul Brăila de a prezenta motivele de fapt și de drept cu privire la această sumă.

Astfel, având în vedere faptul că organul de soluționare nu se poate substitui societății comerciale cu privire la motivele pentru care a contestat suma de _ lei, acțiunea formulată de S.C. X S.R.L. Brăila, în calea administrativă de atac privind această sumă, se consideră ca **nemotivată**, urmând a fi **respinsă** ca atare.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.209 alin.(1) lit. a), art.210 și art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

D E C I D E :

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. X S.R.L. Brăila cu sediul în Brăila, str. _ nr._, bl. _, sc._, ap._, pentru suma totală de _ lei, din care: _ lei T.V.A. stabilită suplimentar, _ lei majorări de întârziere aferente T.V.A., _ lei impozit pe profit stabilit suplimentar și _ lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, înscrisă în Decizia de impunere nr._/2009 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală.

2. Respingerea ca nemotivată a contestației formulate de S.C. X S.R.L. Brăila pentru suma de _ lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, înscrisă în Decizia de impunere nr._/2009 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Brăila, potrivit art.218 alin.(2) din același act normativ, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR COORDONATOR,