

DECIZIA 52/2005

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de SC X SRL cu privire la contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere emisa de Structura de administrare fiscala in baza raportului de inspectie privind virarea la bugetul de stat a impozitului pe profit.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 174 si 178 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de SC.

I. In motivarea contestatiei petenta sustine urmatoarele:

1. Urmare Deciziei/10.04.2003 emisa de Curtea suprema de justitie prin care a fost respinsa contestatia formulata de societate impotriva procesului verbal de control/2001, societatea a depus in data de 18.11.2003 declaratii rectificative referitoare la impozitul pe profit pentru anul 1999 si 2000 prin care se diminuea (prin luarea in calcul a unor cheltuieli deductibile aferente anilor 1999 si 2000) impozitul pe profit datorat in anul 1999 si in anul 2000, stabilindu-se un impozit pe profit de restituit.

Organele fiscale, in mod eronat, nu au luat in calcul declaratiile rectificative depuse /18.11.2003 pe motiv ca societatea a mai fost verificata, fapt pentru care au influentat profitul impozabil aferent trimestrului III 2003 cu cheltuielile deductibile aferente anilor 1999 si 2000 rezultand un impozit pe profit de restituit mai mic fata de cel determinat de societate.

2. La data de 30.04.2005 societatea a depus o declaratie rectificativa referitoare la impozitul pe profit aferent anului 2004 prin care se stabilea un impozit pe profit de restituit.

Declaratia rectificativa a fost intocmita urmare inregistrarii cu intarziere in contabilitate a facturii nr. 04/05/24.01.2005 in valoare de 25.238 euro,

reprezentand comision aferent serviciilor de intermediere pentru lunile octombrie, noiembrie si decembrie 2004.

Contestatoarea sustine ca intrucat valoarea facturii nr. 04/05/24.01.2005 reprezinta cheltuieli aferente veniturilor realizate in anul 2004, in mod nelegal organele fiscale nu i-au dat drept de deductie in 2004, considerand ca sunt cheltuieli deductibile aferente trimestrului I 2005.

Prin neluarea in calcul a declaratiei rectificative referitoare la impozitul pe profit aferent anului 2004, organele fiscale au majorat impozitul pe profit datorat.

Prin urmare, contestatoarea solicita anulara masurilor dispuse prin Decizia de impunere emisa de catre organele de control ale Directiei controlului fiscal privind virarea la bugetul de stat a impozitului pe profit.

II. Urmare verificarii efectuate in baza cererii de compensare/restituire/25.04.2005 inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges la data de 25.04.2005, organele de control ale Activitatii de control fiscal au intocmit raportul de inspectie fiscala pentru perioada 07.07.2003-31.03.2005 constatand urmatoarele :

1. Prin sentinta /10.04.2003 emisa de Curtea Suprema de Justitie s-a respins contestatia formulata de societate impotriva procesului verbal/2001 prin care s-au stabilit debite suplimentare pentru perioada 1999-2000.

Societatea a recalculat impozitul pe profit datorat luand in calcul cheltuielile deductibile aferente debitelor suplimentare si a depus declaratii rectificative pentru anul 1999 si 2000 privind impozitul pe profit inregistrate la Directia generala a finantelor publice la data de 18.11.2003 prin care se declara diminuarea obligatiei aferente anului 1999 si diminuarea obligatiei aferente anului 2000.

Avand in vedere ca declaratiile rectificative au fost depuse ulterior verificarilor efectuate de catre organele fiscale (procesul verbal/2001 si procesul verbal /2003) s-a procedat la calcularea impozitului pe profit aferent trimestrului III 2003 tinand cont de sentinta Curtii Supreme de Justitie.

Astfel organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta de impozit pe profit de plata, ceea ce a condus la diminuarea impozitului pe profit de restituit.

2. Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat in luna ianuarie 2005 cheltuieli cu comisioanele de intermediere aferente trimestrului IV 2004, cheltuieli cu care a influentat fiscal (prin declaratia privind impozitul pe profit) impozitul pe profit aferent anului 2004.

Avand in vedere ca societatea nu a inregistrat aceste cheltuieli in evidenta contabila a anului 2004, nu are drept de deductie pentru acestea, fapt pentru care

organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar aferent anului 2004.

IV. Luand in considerare constatarile organelor de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei coroborate cu prevederile actelor normative in vigoare se retin urmatoarele:

Referitor la diferenta de impozit pe profit stabilita urmare influentarii profitului impozabil aferent anului 2003 cu cheltuieli deductibile aferente anilor 1999 si 2000, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges, prin Biroul solutionare contestatii, este daca aceasta suma este datorata in conditiile in care societatea a depus declaratii rectificative ulterior verificarilor efectuate de organele fiscale.

In fapt in luna noiembrie 2003 SC X SRL a depus declaratii rectificative pentru impozitul pe profit datorat pentru anii 1999 si 2000 intrucat prin sentinta/10.04.2003 emisa de Curtea Suprema de Justitie i-a fost respinsa contestatia formulata impotriva procesului verbal /2001.

Prin actul de control respectiv organele fiscale ale Directiei de control fiscal au dispus plata obligatiilor fiscale reprezentand:

- fond special de solidaritate sociala,
- majorari de intarziere aferente,
- impozit pe venituri din salarii,
- majorari de intarziere aferente.

Deoarece societatea a depus declaratiile rectificative aferente 1999 si 2000 dupa ce a fost verificata pe linie fiscala de catre organele de control s-a procedat la influentarea profitului impozabil al trimestrului III 2003 cu sumele inscrise in sentinta instantei de judecata, rezultand in final un impozit pe profit platit in plus mai mic fata de cel declarat de societate.

In drept sunt aplicabile prevederile pct. 9 din Anexa nr. 1 la Ordinul ministrului finantelor nr. 914/2003 privind modificarea si completarea reglementărilor referitoare la completarea si depunerea declaratiei rectificative, conform caruia:

" Declaratia rectificativă nu mai poate fi depusă în cazul în care organele de control fiscal se prezintă la sediul, domiciliul sau resedinta plătitorului pentru desfășurarea unei actiuni de control fiscal pentru impozitele si taxele aferente perioadelor supuse controlului. "

Conform actului normativ sus mentionat declaratia rectificativa nu mai poate fi depusa in cazul in care organele de control se prezinta la sediul agentului economic pentru efectuarea unei actiuni de control.

Avand in vedere ca societatea a fost verificata prin procesul verbal/2001 si procesul verbal /2003, aceasta nu mai putea sa depuna declaratiile rectificative pentru anii 1999 si 2000, fapt pentru care se retine ca organele de control in mod legal au luat in calcul la determinarea profitului impozabil aferent anului 2003 cheltuielile deductibile aferente anilor 1999 si 2000 si au stabilit ca impozitul pe profit de restituit la 31.12.2003 este mai mic decat cel calculat de contestatoare.

Cu privire la afirmatia contestatoarei ca organele de control in mod nelegal nu au luat in considerare declaratiile rectificative, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei deoarece societatea trebuia sa respecte prevederile legale sus mentionate.

In consecinta, pentru acest capat de cerere contestatia formulata de SC X SRL urmeaza a se respinga ca neintemeiata.

Referitor la diferenta de impozit pe profit stabilita urmare influentarii profitului impozabil aferent anului 2004 cu cheltuieli aferente anului 2005, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges, prin Biroul solutionare contestatii, este daca contestatoarea datoreaza aceasta suma in conditiile in care nu a justificat deducerile luate in calcul la determinarea profitului impozabil si a impozitului pe profit aferent anului 2004.

In fapt societatea a luat in calcul la determinarea profitului impozabil si a impozitului pe profit aferent anului 2004 cheltuieli cu comisioane de intermediere, fara ca acestea sa fie inregistrate in baza unor documente justificative in evidenta contabila a anului 2004.

Societatea a inregistrat cheltuielile de mai sus in baza facturilor externe nr .4 si 5 /24.01.2005 in evidenta contabila a lunii ianuarie 2005.

In drept sunt aplicabile prevederile art. 19 pct. 12 din Hotararea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza:

" Veniturile si cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările si completările ulterioare, precum si orice alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile si se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal....."

In speta sunt aplicabile si prevederile art. 21 pct. 4 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza:

" Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

.....

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor; "

Referitor la aplicarea art. 21 pct. 4 lit. f din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prin art. 44 din Hotărârea Guvernului nr. 44 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal se precizează faptul ca:

" Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare. "

Fata de cele de mai sus, se reține ca pentru a fi considerate deductibile, cheltuielile trebuie înregistrate în contabilitate în baza unui document justificativ, iar înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic conform reglementărilor contabile în vigoare.

Ca urmare reiese ca societatea nu a respectat prevederile legale menționate mai sus întrucât cheltuielile cu comisioanele de intermediere nu au fost înregistrate în evidența contabilă a anului 2004.

Astfel ca societatea nu beneficiază de deducerea acestor cheltuieli în anul 2004, urmând a fi respinsă ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

Referitor la motivația contestatoarei potrivit căreia înregistrarea facturilor respective reprezintă o omisiune, în sensul ca au fost înregistrate în anul 2005, nu se reține în soluționarea favorabilă a contestației întrucât aceste cheltuieli nu au fost înregistrate în luna decembrie 2004 pentru a fi deductibile la calculul profitului impozabil aferent anului 2004.

Pentru considerentele arătate în cuprinsul contestației și în temeiul prevederilor legale invocate, coroborate cu prevederile art. 174, art. 175, art. 176, art. 178, art. 179, art. 182, art. 185 (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se :

DECIDE

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de SC X SRL pentru diferența de impozit pe profit.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunal în termen de 30 zile de la comunicare.

Director executiv