

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR
PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA
Serviciul Solutionarea Contestatiilor**

DECIZIA nr. 96 din 9 decembrie 2005

Cu adresa nr...../17.11.2005, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr...../18.11.2005, **Activitatea de Control Fiscal din cadrul D.G.F.P. Prahova** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **domnul**, **impotriva Procesului verbal incheiat la data de 10.10.2005 de reprezentanti ai Activitatii de Control Fiscal Prahova.**

Rezultatele controlului consemnate in Procesul verbal incheiat la data de 10.10.2005 de reprezentanti din cadrul D.G.F.P. Prahova - Activitatea de Control Fiscal au fost transmise organelor de cercetare penala, respectiv Politiei Municipiului Campina cu adresa nr...../12.10.2005.

Obiectul contestatiei îl reprezinta suma de **lei RON** reprezentand **impozit pe venitul estimat realizat de domnul ... in perioada 01.01.2004 - 03.03.2005 din activitati neautorizate.**

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.177 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale".

Din analiza actelor si documentelor existente in dosarul contestatiei, rezulta:

I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:

"[...] Gresit s-a calculat perioada 01.01.2004 - 31.06.2004, a functionarii unui numar de trei calculatoare, deoarece conform procesului verbal incheiat la data de 19.08.2004, intre S.C. X si subsemnatul , dovedeste faptul ca am preluat trei calculatoare sub inchiriere, astfel ca era normal si legal ca sa se fi facut calcule cu incepand cu data de 19.08.2004, perioada corecta fiind 19.08.2004 - 03.03.2005.

Cu privire la calculul perioadei celorlalte trei calculatoare, nu am nici o obiectie, fiind corect.

Un alt aspect este cu energia electrica, consumul fiind mai mare de peste 1.500.000 lei, deoarece cele 6 calculatoare au functionat in camere diferite, cate trei in camera, fiecare camera are contoar separat de cealalta camera, asa cum se poate vedea si de pe factura, consumul de fiecare camera fiind de peste un milion lei (intre 1 milion si 2 milioane de camera) astfel ca sa s-a avut in vedere numai factura de la o camera, posibil ca domnii inspectori sa nu fi stiut ca cele 6 calculatoare functioneaza la doua contoare, si nicidecum toate pe un contoar, in medie consumul fiind aproape dublu fata de suma trecuta in procesul verbal. Restul calculelor este corect, de bun simt, cele doua motive aratate mai sus fiind o scapare atat a mea cat si a organelor in drept, posibil omise, dar nicidecum de rea credinta sau cu rea intentie sau neglijenta nu i se poate imputa nimanui."

II. Prin Procesul verbal încheiat la data de 01.01.2005 de reprezentantii Activitatii de Control Fiscal Prahova la solicitarea Politiei Municipiului Campina, prin adresa inregistrata la D.G. F. P. Prahova sub nr. /14.09.2005, s-au constatat urmatoarele:

"[...] Prin scrisoarea sus amintita Politia Municipiului Campina - Biroul de Investigare a Fraudelor solicita a se comunica prejudiciul cauzat de numitul , ca

urmare a procesului verbal de constatare intocmit la data de 03.03.2005 de reprezentantii A.F.P.M. Campina.

Urmare procesului verbal din data de 03.03.2005 inregistrat la A.F.P.M. Campina sub nr. /04.03.2005 s-a constatat ca la adresa numitului au fost identificate 6 persoane care utilizau 6 calculatoare conectate la Internet.

Fata de aceasta s-au solicitat explicatii dlui, persoana care administra cele 6 calculatoare.

Conform declaratiei scrise - anexa nr. 1, dl. a mentionat urmatoarele:

- la data de 18.12.2003 a incheiat un contract de servicii Internet pentru folosinta personala;

- din data de 09.06.2004 a preluat 3 calculatoare IBM PC de la firma X pentru a desfasura o activitate privata cu prietenii;

- pentru a putea achita energia electrica, abonamentul Internet si alte servicii de intretinere, a convenit de comun acord cu prietenii de a contribui cu suma de 5.000 lei pe ora.

[...] s-a procedat la stabilirea venitului net estimat si impozitului aferent, conform art.43, alin.1 din Legea nr. 571/2003, modificata si completata, pentru perioada 01.01.2004 pana la 03.03.2005, avand in vedere suma de 5.000 lei pe ora declarata de persoana in cauza la timp de functionare de 8 ore pe zi pentru fiecare calculator, intrucat organele de inspectie fiscala nu se pot pronunta asupra timpului efectiv ocupat pe fiecare calculator(luandu-se o medie de 8 ore pe zi).

[...] **In concluzie, s-a stabilit in sarcina persoanei fizice un impozit estimat in quantum de lei, respectiv RON. [...]"**

III. - Pe baza actelor si documentelor din dosarul contestatiei, in urma analizei efectuate pe baza actelor normative in vigoare din perioada supusa controlului fiscal, organul de solutionare a cauzei constata:

- Controlul efectuat de organele fiscale apartinand D.G.F.P.Prahova la persoana fizica a vizat solutionarea aspectelor prin adresa emisa de Politia Municipiului Campina si inregistrata la A.C.F. Prahova sub nr...../14.09.2005.

In urma controlului, s-a stabilit un venit net estimat din activitati neautorizate pentru perioada ianuarie 2004 - martie 2005 in suma de lei si un impozit aferent in suma de lei, sume inscrise in Procesul verbal incheiat la data de 10.10.2005.

- Cu adresa **nr..... din 12.10.2005**, Activitatea de Control Fiscal Prahova a inaintat un exemplar al actului de control catre Politia Municipiului Campina.

Actele normative in vigoare din perioada verificata stabilesc urmatoarele:

O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , in data de 26 septembrie 2005 , dispune:

" Art. 106.-(1) *Organele fiscale vor sesiza organele de urmarire penala in legatura cu constatările efectuate cu ocazia inspectiei fiscale si care ar putea intruni elemente constitutive ale unei infractiuni, in conditiile prevazute de legea penala.*

(2) *In situatiile prevazute la alin.(1) organele de inspectie au obligatia de a intocmi proces - verbal semnat de organul de inspectie si de catre contribuabilul supus inspectiei, cu sau fara explicatii ori obiectiuni din partea contribuabilului.[...]*

Art.107 .-(1) *Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat intr-un raport scris , in care se vor prezenta constatările inspectiei , din punct de vedere faptic si legal."*

Ordinul A.N.A.F. nr. 519/2005 prin care se aproba Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, dispune:

"12.9 *In situatia in care obligatiile bugetare se stabilesc pe baza de raport de inspectie fiscala sau proces - verbal, incheiate conform art.105 alin.(2) si art.106 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, republicat, se va pronunta solutia de anulare a masurilor*

stabilite suplimentar, urmand ca respectivele constatari sa fie valorificate la emiterea actului administrativ fiscal, conform legii."

- Avand in vedere faptul ca, impozitul pe venit stabilit ca datorat bugetului de stat nu a fost inregistrat intr-o decizie de impunere, ci a fost consemnat doar in actul numit "proces verbal", incheiat conform art.106 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicata, rezulta ca, in cazul de fata se aplica prevederile pct.12.9 din Ordinul A.N.A.F. nr.519/2005, mai sus citat.

- In fapt , organele fiscale nu au emis un act de impunere , respectiv **Decizia de impunere** , care potrivit art. 84 alin. (6) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, constituie si instiintare de plata, si care reprezinta **act administrativ fiscal ce poate fi contestat conform art.175 alin.(1) si art.179 alin.(1) din aceasta ordonanta.**

Actul intocmit, respectiv Procesul verbal nu reprezinta un act administrativ fiscal ce poate fi atacat conform procedurii prevazute de Titlul IX din O.G. nr.92/2003, republicata

- Astfel,organul de solutionare a contestatiei dispune anulara masurilor stabilite suplimentar de organele de control, urmand ca respectivele constatari sa fie valorificate la emiterea actului administrativ fiscal, conform pct.12.9 din Ordinul A.N.A.F. nr.519/2005.

IV. Concluzionand analiza contestatiei formulata de Dl. , impotriva procesului verbal incheiat in data de 10.10.2005 , in conformitate cu prevederile art.186 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborate cu cele ale pct.12.9. din Instructiunile aprobate prin Ordinul A.N.A.F. nr. 519/2005, se:

DECIDE:

1. - Anulara masurilor stabilite suplimentar in sarcina D-lui prin Procesul verbal din 10.10.2005 intocmit de reprezentanti ai Activitatii de Control Fiscal Prahova, respectiv impozitul pe venit in suma **de ... lei RON**, pana la intocmirea de catre organul fiscal teritorial a deciziei de impunere care va prelua aceasta obligatie bugetara, act administrativ ce poate fi contestat.

2. - Conform prevederilor art.188 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicata, si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,