



Ministerul Finanțelor Publice

**Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila**



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA Nr.391

din ____2009

privind soluționarea contestației formulată _____, înregistrată la
D.G.F.P. Județul Brăila sub nr. ____/____2009

Ministerul Finanțelor Publice-Agenția Națională de Administrare Fiscală-Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Brăila-Serviciul Registru Contribuabili Declarații Fiscale Persoane Fizice prin adresa nr.____/____2009, înregistrată la direcția teritorială sub nr.____/____2009, privind contestația înregistrată la organul fiscal teritorial sub nr.____/____2009, formulată de _____ împotriva Deciziei de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr.____/____2009.

_____ are domiciliul în Brăila, str.____, nr.____, bl.____, sc.____, ap.____.

Obiectul contestației îl reprezintă solicitarea contestatorului de a anula Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr.____/____2009, prin care a fost calculată taxa pe poluare pentru autovehicule în sumă de _____ lei.

Actul administrativ fiscal atacat a fost comunicat contestatorului prin prezentarea acestuia la sediul organului fiscal, așa cum rezultă din mențiunea « Am primit decizia în original » , semnătura indescifrabilă și înscrierea datei de 03.08.2009, iar contestația a fost depusă la registratura organului fiscal în data de 20.08.2009, astfel că, a fost respectat termenul legal prevăzut la art.207(1) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Județul Brăila se poate pronunța pe fond în condițiile în care nu au fost respectate prevederile legale privind reprezentarea prin avocat.

Înainte de a analiza pe fond contestația, organul de soluționare este obligat să procedeze la verificarea modului de îndeplinire a condițiilor obligatorii de procedură, conform prevederilor art.213(5) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, care dispun :

„(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Analizând modul de îndeplinire a condiției de procedură privind semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, subliniem prevederile art.206(1) lit.e) din O.G.nr. 92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, care dispun:

“e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.”

Conform prevederilor art. 18 alin.(1) și alin.(3) din O.G. nr. 92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare,

“ART. 18

Împuternicirii

(1) În relațiile cu organul fiscal contribuabilul poate fi reprezentat printr-un împuternicit. Conținutul și limitele reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, după caz. Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedică pe contribuabil să își îndeplinească personal obligațiile fiscale, chiar dacă nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin. (2).

.....
(3) În cazul reprezentării contribuabililor în relațiile cu organele fiscale prin avocat, forma și conținutul împuternicirii sunt cele prevăzute de dispozițiile legale privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat.”

Potrivit prevederilor art.3(1) lit.d) din Legea nr.51/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

”ART.

(1) Activitatea avocatului se realizează prin:

.....
d) asistarea și reprezentarea persoanelor fizice sau juridice interesate în fața altor autorități publice cu posibilitatea atestării identității părților, a conținutului și a datei actelor încheiate;”

Potrivit art.131(1) din Statutul profesiei de avocat,

”ART. 131

*(1) Contractul de asistență juridică prevede în mod expres întinderea puterilor pe care clientul le conferă avocatului. În baza acestuia, **avocatul se legitimează față de terți prin împuternicirea avocațială întocmită conform anexei nr.II la prezentul statut.**”*

Forma împuterniciei avocațiale în baza căreia avocatul era obligat conform statutului să se legitimeze față de organul de soluționare este prevăzut în anexa nr.II la Statutul profesiei de avocat și se prezintă astfel:

”ANEXA II

Uniunea Națională a Barourilor din România

Baroul.....

Forma de exercitare a profesiei

.....

ÎMPUTERNICIRE AVOCAȚIALĂ Nr. _____

Domnul/doamna avocat..... se împuternicește de către
clientul.....

....., în baza contractului de asistență juridică nr. din....., să
exercite următoarele activități:

..... și să asiste/ să reprezinte clientul în fața

.....

.....

Data.....

CLIENT/REPREZENTANT,

.....

Atest identitatea părților, conținutul
și data contractului de asistență

juridică în baza căruia s-a eliberat
împuternicirea

FORMA DE EXERCITARE A PROFESIEI
prin avocat,

.....

(Semnătura și ștampila)”

Având în vedere aceste prevederi legale, organul de soluționare constată neîndeplinită această condiție de procedură, deoarece la dosarul cauzei a fost depusă o împuternicire avocațială care nu îndeplinește condițiile cerute de legea specială, și anume, nu are semnătura contestatorului pe acest document, așa cum prevede modelul prezentat în anexa nr. II la Statutul profesiei de avocat, fiind semnată doar de avocat și nu respectă nici prevederile art.3(1) lit.d) din Legea nr.51/1995, republicată cu modificările și completările ulterioare, deoarece prin documentul depus se atestată doar identitatea părților, nefiind atestate conținutul și data contractului de asistență juridică.

Totodată, împuternicirea avocațială depusă la dosarul cauzei nu respectă forma aprobată în anexa nr.II la Statutul profesiei de avocat, încălcând astfel, prevederile art.131(1) din statut.

În consecință, pentru motivele reținute, documentul depus la dosarul cauzei nu poate constitui probă privind reprezentarea contestatorului prin avocat, organul de soluționare urmând să pronunțe soluția de respingere a contestației, pentru că a fost depusă de o persoană fără calitatea de a contesta.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.216(1) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE :

Respingerea contestației formulată de _____ împotriva deciziei de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr._____/____2009, prin care a fost calculată taxa pe poluare în sumă de _____ lei, ca fiind depusă de o persoană fără calitatea de a contesta.

Prezenta decizie este definitivă în calea administrativă de atac conform prevederilor art.210(2) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată în termen de șase luni de la comunicare la instanța de contencios administrativ competentă, conform prevederilor art.218(2) din același act normativ, în speță Tribunalul Brăila.

DIRECTOR COORDONATOR,