



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agentia Nationala de
Administrare Fiscala**

Directia Generala a Finantelor

Publice a judetului Timis

Biroul Solutionare contestatii



Str. Gheorghe Lazar, Nr. 9B

Timisoara

Tel: 0256 499334

Fax: 0256 499332

E-mail: info.adm@dgfptm.ro

nr. inreg. ANSPDCP: 20012

D E C I Z I E nr. 1933/489/08.11.2011

privind solutionarea contestatiei formulate de **CABINET DE AVOCAT B..** inregistrata la DGFP-Timis sub nr...

Biroul Solutionarea contestatiilor al DGFP-Timis a fost sesizat de DGFP Timis - AIF -SIF - Persoane fizice 1 prin adresa nr... inregistrata la DGFP-Timis sub nr... cu privire la contestatia formulata de **CABINET DE AVOCAT B....** cu sediul social in T... cod de inregistrare fiscala 2... si CNP 1...

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr... emisa de SAF- AIF din cadrul DGFP Timis prin care petentul a fost obligata la plata sumei de ... lei cu titlu TVA, impozit pe venit si accesorii, a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin. 1 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX si este autentificata prin semnatura petentului.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art. 206 si art. 209 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale; DGFP Timis prin Biroul solutionarea contestatiilor este competenta sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin Contestatia formulata si inregistrata la DGFP Timis sub nr. .. petentul solicita:

- anularea Deciziei de impunere nr... emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr...pentru diferentele suplimentare de taxa pe valoarea adaugata, impozit pe venit si acesoriile aferente calculate cu titlu de majorari de intarziere si penalitati;

- suspendarea executării actelor administrative fiscale până la soluționarea contestației, întrucât o mare parte a sumelor au fost stabilite prin aplicarea incorectă a prevederilor legale.

Referitor la TVA

Astfel cum a evidențiat organul de inspecție fiscală plafonul stabilit de lege pentru înregistrarea ca platitor de TVA a fost depășit la sfârșitul anului 2009.

Potrivit dispozițiilor art. 125 din Codul Fiscal taxa pe valoarea adăugată este un impozit indirect datorat bugetului de stat și care este colectată potrivit prevederilor cuprinse în Titlu IV din Codul fiscal.

Petentul susține că deși nu a colectat TVA, a fost obligat de organul fiscal să achite sume neincasate.

Și în situația în care se datorează TVA aceasta se determină ca fiind parte din suma încasată de la clienți și nu prin adăugarea unui procent de 19, respectiv 24%.

Față de cele două aspecte învederate mai sus, se impune anularea deciziilor și a raportului de inspecție fiscală contestate.

Referitor la impozitul pe venit recalculat ca urmare a nedeductibilității cheltuielilor aferente contractului de leasing al cărui obiect îl constituie autoturismul BMW

În susținerea contestației petentul invocă faptul că are sediul principal în Timișoara și un sediu secundar la Caransebeș, pentru activitățile profesionale pe care le desfășoară în jud. Caraș Severin cu precădere la instanțele de judecată și parchetele de pe lângă acestea din Resița și Caransebeș.

Prin urmare, este nevoie de două autoturisme pentru a face față programului, respectiv studiu dosare, asistare client la audieri, prezentare materiale de urmărire penală, etc..

Unul din aceste autoturisme este folosit de titularul cabinetului, iar cel de-al doilea de angajata cabinetului doamna B....

Chiar dacă aceasta a intrat în concediu pentru îngrijirea copilului până la data nașterii copilului aceasta a folosit autoturismul, iar după aceasta dată a fost ajutat de membrii familiei pentru a duce la îndeplinire sarcinile profesionale.

Asadar, toate cheltuielile legate de acest autoturism au fost efectuate *“in cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului justificate prin documente”*.

Organul de inspecție fiscală a stabilit că nedeductibile cheltuielile privind ratele de leasing dar acest fapt este eronat, căta vreme, autoturismul se află în patrimoniul cabinetului și beneficiază de

regimul de amortizare , amortizarea anuala fiind egala cu contravaloarea ratelor de leasing.

Potrivit dispozitiilor art. 48 alin. 4 lit. c din Codul fiscal , cheltuielile sunt deductibile daca respecta regulile privind amortizarea asa cum este prevazut in titlul II al Codului Fiscal si, intrucat aceste reguli au fost respectate, organul de inspectie fiscal nu avea motive sa califice aceste cheltuieli ca nedeductibile.

Acest fapt este de natura a mari baza de impozitare in mod nejustificat si, in consecinta constitute un motiv in plus pentru anulara actelor administrative contestate.

Organul de inspectie fiscala a stabilit ca si cheltuieli nedeductibile sumele reprezentand penalitatile datorate de petent catre Casa de asigurari a avocatilor si catre Baroul Timis.

Astfel, desi aceste sume au fost achitate din incasarile cabinetului, organul fiscal a considerat ca nu sunt deductibile.

Masura dispusa de organul fiscal este in contradictie cu dispozitiile art. 7 lit. f din Normele Metodologice de aplicare a art. 48 din Codul Fiscal care califica drept cheltuiala nedeductibila penalitatile de intarziere „*altele decat cele platite conform clauzelor din contractele civile si comerciale*”,

Ori pozitia de avocat ca membru baroului, care este o asociatie profesionala, *are la baza o conventie cu asociatia* din care face parte, in consecinta aceste penalitati nu fac parte din categoria cheltuielilor nedeductibile la care se refera prevederile legale mentionate anterior.

Actele finale ale controlului fiscal sunt intocmite cu exces de putere, netinand cont de corelarea dintre faptele existente si dispozitiile legale fiscale.

Legea stabileste ca regula, pentru organele fiscale, obligatia de a asigura contribuabilului posibilitatea de a-si exprima punctul de vedere, inainte de luarea deciziei. Este important ca aceasta prevedere sa capete relevanta factica si juridica in mod concret, in sensul ca organele fiscale trebuie sa analizeze cu buna-credinta si in mod obiectiv opinia contribuabilului cu privire la situatiile de fapt relevante in luarea deciziei fiscale.

In consecinta, organul de inspectie fiscala a stabilit ilegal obligatii de plata si accesorii de natura sa prejudicieze stabilitatea patrimoniala, situatie care nu poate fi indreptatat decat prin anulara tuturor actelor contestate.

II. Verificarea fiscala s-a efectuat in baza prevederilor titlului VII din OG nr. 92/2003 si a avut drept scop verificarea modului de constituire si virare a impozitului pe venit si TVA si a cuprins perioada 01.01.2007-31.03.2011 in ceea ce ce priveste respectarea regimului special

de scutire pentru intreprinderi mici din punct de vedere al TVA si perioada 01.01.2007- 31.12.2009 in ceea ce priveste impozitul pe venit.

Referitor la TVA

Din verificarile efectuate s-a constatat ca petentul a realizat servicii de asistenta juridica, consultanta juridica, reprezentare in fata instantelor si ale tertilor, pentru clienti persoane juridice si fizice, care au locul prestarii in Romania conform art. 133 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si nu s-a inregistrat ca platitor de TVA .

Plafonul de scutire a fost depasit in luna noiembrie 2009, deci incepand cu data de 01.01.2010 contribuabilul avea obligatia sa se comporte ca platitor de TVA.

Organul de inspectie fiscala a aplicat prevederile art. 62, alin. (2), lit. a) din HG nr. 44/2004, pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

"In sensul art. 152, alin. (6) din Codul fiscal, in cazul in care persoana impozabila a atins sau a depasit plafonul de scutire si nu a solicitat inregistrarea conform art. 153 din Codul fiscal, in termenul prevazut de lege, organele fiscale competente vor proceda dupa cum urmeaza:

a) in cazul in care nerespectarea prevederilor legale este identificata de organele fiscale competente inainte de inregistrarea persoanei impozabile in scopuri de TVA conform art. 153 din Codul fiscal, acestea vor solicita plata taxei pe care persoana impozabila ar fi trebuit sa o colecteze daca ar fi fost inregistrata normal in scopuri de taxa conform art. 153 din Codul fiscal, pe perioada cuprinsa intre data la care persoana respectiva ar fi fost inregistrata in scopuri de taxa daca ar fi solicitat in termenul prevazut de lege inregistrarea si data identificarii nerespectarii prevederilor legale. Totodata organele de control vor inregistra din oficiu aceste persoane in scopuri de taxa conform art. 153, alin. (7) din Codul fiscal."

In conformitate cu prevederile art. 140 alin. 1) si a pct. 62 alin. (2) lit. a) din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Titlul VI din Legea nr. 571/2003 pentru baza suplimentara stabilita de organul de inspectie fiscala in suma de 173.830 lei, a fost calculata TVA in suma de .. lei, prin aplicarea cotei standard de 19%, pentru perioada 01.01.2010-31.06.2010, respectiv 24% pentru perioada 01.07.2010-31.03.2011.

Pentru diferenta de TVA colectata in suma de ... lei, au fost calculate majorari de intarziere si dobanzi aferente conform prevederilor art. 119 si art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare in suma de .. lei si penalitati de intarziere

in suma de .. lei prin aplicarea cotei de 15% conform art. 120¹ din OG nr. 92/2003 modificata.

Constatari privind impozitul pe venit

- anul 2007

Contribuabilul a inregistrat in Registrul jurnal de incasari si plati un venit brut in suma de 98.060 lei, din verificarile efectuate de organul de inspectie fiscala s-a stabilit ca veniturile incasate au fost in suma de 104.560 lei, diferenta de 6.500 lei reprezentand „greseli de calcul” conform Notei explicative data de contribuabil.

Cheltuielile inregistrate in anul 2007 in suma totala de 77.594 lei au fost justificate cu documente fiscale , respectiv chitante, facturi, bonuri fiscale care au fost inregistrate in evidenta contabila si declarate in declaratia 200 pentru anul fiscal in care au fost platite.

Pondereea cea mai mare a cheltuielilor a constituit-o cheltuielile cu amortizarea a doua autoturisme, cotizatiile datorate Baroului Timis, contributiile la Casa de Asigurari a Avocatiilor din Romania - Filiala Timis.

Organul de inspectie fiscala stabilit cheltuieli nedeductibile in suma de .. lei, reprezentand:

- .. lei asigurari, pe care contribuabilul nu le justifica cu documente incalcand astfel prevederile art. 48, alin. 4, lit.a din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare;

- .. amortizare autoturism BMW achizitionat in baza contractului de leasing nr. 010702357C/02/19.01.2007. Autoturismul nu a fost utilizat in scopul realizarii venitului, deoarece Cabinetul de avocat Bolosin Cosmin a cedat autoturismul numitului D.. potrivit contractului de comodat autentificat cu nr. 1130/28.03.2007 la Biroul Notarului Public S.. De asemenea, prin Conventia autentificata cu nr...la Biroul Notarului Public S.. D... se obliga sa achite ratele lunare aferente contractului de leasing, iar Cabinetul de avocat B..Se obliga ca in termen de 30 zile de la data achitarii integrale a ratelor sa vanda acest autoturism lui D..;

- ..lei asigurare autoturism BMW;

- .. lei contravaloarea a doua bilete de avion pentru care nu au fost prezentate documente din care sa rezulte utilizarea acestora in scopul direct al activitatii independente; au fost incalcate prevederile art. 48, alin. 7, lit.a din Legea nr. 571/2003 Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare;

- .. contravaloarea ratelor de leasing financiar inregistrate direct pe cheltuieli aferente contractului de leasing nr. 010702357C/01/19.01.2007 pentru autoturismul Opel Astra Tw a carui valoare se recupereaza prin amortizare; in acest sens organul de inspectie fiscala a acceptat ca si cheltuieli deductibile suma de .. lei reprezentand amortizarea autoturismului

aferenta perioadei 01.02.2007 -31.12.2007, inscrisa in fisa mijlocului fix, dar nedecarata ca deductibila de contribuabil;

- ..lei imputatii achitate Baroului Timis;
- .. lei penalizari achitate Baroului Timis;
- . . lei penalizari achitate Casei de Asigurari a Avocatilor.

Astfel, baza de impozitare s-a modificat de la venit net in suma de .. la venit net in suma de ..lei stabilindu-se un venit net suplimentar in suma de .. lei si impozit pe venit aferent in suma de .. lei.

Pentru diferenta de impozit pe venit in suma de .. lei s-au calculat majorari, dobanzi si penalitati de intarziere in suma de ..lei in conformitate cu prevederile art. 119 , art. 120 si 120¹ din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala .

-anul 2008

In anul 2008 contribuabilul a declarat venit brut in suma de ... lei; din verificarea efectuata de organul de inspectie fiscala s-a stabilit ca incasarile au fost in suma de...lei, deci s-a declarat venit in plus, in suma de ..Lei.

Cheltuielile inregistrate in evidenta contabila in anul 2008 si declarate au fost in suma totala de .. lei , in urma verificarii cheltuielilor s-au stabilit cheltuieli nedeductibile in suma de .. lei, astfel:

- ... lei contravaloarea ratelor de leasing inregistrate direct pe cheltuieli aferente contractului de leasing nr... pentru autoturismul BMW ;
- ...lei asigurarea autoturism BMW;
- ..lei contravaloare bilet de avion achitat cu chitanta nr...;
- .. lei contravaloarea ratelor de leasing inregistrate direct pe cheltuieli aferente contractului de leasing nr... pentru autoturismul O..;
- .. lei imputatii achitate Baroului Timis;
- ..lei penalizari achitate Baroului Timis
- .. lei penalizari achitate Casei de Asigurari a Avocatilor din Romania.

S-a reclaculat baza de impozitare si s-a stabilit un venit net suplimentar in suma de .. lei si impozit pe venit aferent , in suma de .. lei.

Pentru diferenta de impozit pe venit in suma de .. lei s-au calculat majorari, dobanzi in suma de .. lei si penalitati de intarziere in suma de .. lei in conformitate cu prevederile art. 119 , art. 120 si 120¹ din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala .

-anul 2009

Din verificarea Registrului jurnal de incasari si plati s-au constatat ca in anul 2009 au fost inregistrate si declarate venituri in suma de .. lei,

suma corecta rezultata din calculul organului de inspectie fiscal fiind in sum de .. lei; a rezultat o diferenta in minus de .. lei .

Cheltuielile inregistrate si declarate in anul 2009 au fost in suma totala de .. lei, organul de inspectie fiscala a stabilit cheltuieli nedeductibile in suma de .. lei, ce reprezinta :

- .. lei contravaloarea ratelor de leasing pentru autoturismul BMW inregistrate direct pe cheltuieli;
- ... lei contravaloarea ratelor de leasing pentru autoturismul Audi A6 inregistrate direct pe cheltuieli si pentru care contribuabilul nu a justificat utilizarea acestuia in scopul realizarii venitului;
- ...lei contravaloarea ratelor de leasing pentru autoturismul Opel Astra inregistrate direct pe cheltuieli; organul de inspectie fiscala a acceptat ca deductibile cheltuielile in suma de ...lei reprezentand amortizarea autoturismului pentru perioada 01.01.2009-31.12.2009, desi aceste cheltuieli nu au fost declarate de contribuabil;
- ...lei imputatii achitate Baroului Timis;
- .. lei cheltuieli de reparatie pentru autoturismul Audi A6 .

S-a recalculat baza de impozitare si s-a stabilit un venit net suplimentar in suma de .. lei si impozit pe venit aferent , in suma de .. lei.

Pentru diferenta de impozit pe venit in suma de .. lei stabilita suplimentar s-au calculat majorari, dobanzi in suma de .. lei si penalitati de intarziere in suma de .. lei in conformitate cu prevederile art. 119 , art. 120 si 120¹ din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala .

III. DGFP Timis este investita a se pronunta daca în mod corect si legal organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatorului suma de ..lei, respectiv:

- ...lei impozit pe venit stabilit suplimentar ;
- .. lei majorari de intarziere aferente;
- ..lei penalitati de intarziere;
- ..lei diferenta TVA colectata
- .. lei majorari de intarziere;
- .. lei penalitati de intarziere.

Diferentele de impozit pe venit si TVA au fost stabilite ca urmare a recalcularii bazei impozabile intrucat contribuabilul nu s-a declarat platitor de TVA la depasirea plafonului de scutire, a declarat eronat veniturile incasate precum si ca urmare a inregistrarii in evidenta contabila a unor cheltuieli nedeductibile fiscal .

In continutul contestatiei petentul aduce argumente in ceea ce priveste TVA colectata, iar pentru diferenta de impozit pe venit argumentele se refera la deductibilitatea cheltuielilor privind ratele de leasing

achitate pentru autoturismul BMW si penalitatile achitate Baroului Timis si Casei de Asigurari a Avocatilor.

Referitor la TVA colectata in suma de ..lei

Suma de .. lei, reprezinta TVA colectata aferenta veniturilor incasate de contribuabil incepand cu data de 01.01.2010-31.03.2011, perioada in care nu s-a declarat ca platitor de TVA , desi avea aceasta obligatie.

In fapt, in luna noiembrie 2009 s-a depasit plafonul de scutire de 35.000 euro~ 119.000 lei, stabilit de dispozitiile art. 152 alin. 1 si alin. 6 din Legea nr. 571/2003, astfel ca pana la data de 10.12.2009 contribuabilul avea obligatia inregistrarii ca platitor de TVA .

In drept, in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, ale HG nr. 44/2004 si ale HG nr.1618/2008 s-a procedat la calculul TVA pe care contribuabilul o datoreaza pentru perioada 01.01.2010-31.03.2010 .

Astfel, pct.11 din HG nr.1618/04.12.2008 precizeaza ca punctul 62 alin. 2 din HG nr. 44/2004 se modifica si va avea urmatorul cuprins :

"(2) In sensul art. 152 alin. (6) din Codul fiscal, in cazul in care persoana impozabila a atins sau a depasit plafonul de scutire si nu a solicitat inregistrarea conform art. 153 din Codul fiscal, in termenul prevazut de lege, organele fiscale competente vor proceda dupa cum urmeaza:

a) in cazul in care nerespectarea prevederilor legale este identificata de organele fiscale competente inainte de inregistrarea persoanei impozabile in scopuri de TVA conform art. 153 din Codul fiscal, acestea vor solicita plata taxei pe care persoana impozabila ar fi trebuit sa o colecteze daca ar fi fost inregistrata normal in scopuri de taxa conform art. 153 din Codul fiscal, pe perioada cuprinsa intre data la care persoana respectiva ar fi fost inregistrata in scopuri de taxa daca ar fi solicitat in termenul prevazut de lege inregistrarea si data identificarii nerespectarii prevederilor legale. Totodata, organele de control vor inregistra din oficiu aceste persoane in scopuri de taxa conform art. 153 alin. (7) din Codul fiscal".

In continutul contestatiei petentul sustine ca este neintemeiata constatarea organului de inspectie fiscala cu privire la colectarea TVA intrucat potrivit dispozitiilor art.125 din Codul fiscal TVA este impozit indirect datorat bugetului de stat si care este "colectat" conform prevederilor cuprinse in Titlu VI din Codul fiscal si intruct aceast impozit nu a fost colectat, nu este datorat.

Sustinerile petentului sunt nefondate intrucat prevederile legale sunt imperative, respectiv persoana impozabila datoreaza TVA pe care ar fi trebuit sa o colecteze daca ar fi fost inregistrata normal in scopuri de taxa.

In continutul contestatiei petentul sustine ca si in situatia in care datoreaza TVA, aceasta se determina ca fiind parte din suma incasata de la clienti si nu prin adugarea unui procent de 19, respectiv 24%.

Referitor la baza de impozitare in ceea ce priveste TVA, in speta sunt aplicabile prevederile art.137 alin. (1) lit.a din Codul fiscal:

Baza de impozitare pentru livrári de bunuri si prestári de servicii efectuate in interiorul tárii:

“ Art. 137. - (1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adáugată este constituitá din:

a) pentru livrári de bunuri si prestári de servicii, altele dect cele prevázute la lit. b) si c), din tot ceea ce constituie contrapartida obtinutá sau care urmează a fi obtinutá de furnizor ori prestator din partea cumpáratorului, beneficiarului sau a unui tert, inclusiv subventiile direct legate de pretul acestor operatiuni”.

Potrivit acestor prevederi, in cazul prestarilor de servicii si, activitatea de avocatura se incadreaza in aceasta categorie, baza de calcul a TVA o constituie contrapartida obtinuta de prestator din partea beneficiarului, adica sumele incasate de la beneficiari.

Avand in vedere ca la stabilirea TVA colectata organul de inspectie fiscala a aplicat corect prevederile legale, sustinerile petentului fiind nefondate, se impune respingerea contestatiei ca neintemeiata in ceea ce priveste TVA colectata in suma de ..lei.

Referitor la impozit pe venit

Diferenta de impozit pe venit anul 2007 in suma de .. lei a fost stabilita ca urmare a veniturilor nedeclarate in suma de .. lei, a cheltuielilor nedeductibile in suma de .. lei (cheltuielile nedeductibile au fost diminuate cu suma de ..lei amortizare autoturism in perioada 01.02.2007 -31.12.2007 nedeclarata de contribuabil).

Cheltuielile nedeductibile in suma de .. lei se refera la:

- ..lei asigurari nejustificate cu documente;
- amortizare autoturism BMW
- ..lei asigurare autoturism BMW;
- .. lei contravaloarea a doua bilete de avion pentru care nu au fost prezentate documente din care sa rezulte utilizarea acestora in scopul direct al activitatii;

- .. contravaloarea ratelor de leasing financiar inregistrate direct pe cheltuieli pentru autoturismul Opel Astra;
- .. imputatii achitate Baroului Timis;
- .. lei penalizari achitate Baroului Timis;
- .. lei penalizari achitate Casei de Asigurari a Avocatilor.

Diferenta de impozit pe venit in anul 2008 in suma de ..lei a fost stabilita ca urmare a modificarii bazei de impunere , respectiv declararea in plus a veniturilor in suma de .. lei si cheltuieli nedeductibile in suma de ..lei, reprezentand :

- .. **lei** contravaloarea ratelor de leasing pentru autoturismul BMW ;
- ..**lei** asigurarea autoturism BMW;
- .. **lei** contravaloare bilet de avion;
- .. **lei** contravaloarea ratelor de leasing inregistrate direct pe cheltuieli pentru autoturismul Opel Astra;
- .. **lei** imputatii achitate Baroului Timis;
- ...lei penalizari achitate Baroului Timis
- ... lei penalizari achitate Casei de Asigurari a Avocatilor din Romania.

Diferenta de impozit pe venit in anul 2009 in suma de .. lei a fost stabilita ca urmare a modificarii bazei de impunere, respectiv declararea in plus la venituri cu suma de.. lei, cheltuieli nedeductibile in suma de .. lei (cheltuielile nedeductibile au fost diminuate cu suma de ... lei amortizare autoturism in perioada 01.01.2009 -31.12.2009 nedeclarata de contribuabil).

Cheltuielile nedeductibile in suma de . lei se refera la :

- ... **lei** contravaloarea ratelor de leasing pentru autoturismul BMW; - ..**lei** contravaloarea ratelor de leasing inregistrate direct pe cheltuieli autoturismul Audi A6 si pentru care contribuabilul nu a justificat utilizarea autoturismului in scopul realizarii venitului;
- ... contravaloarea ratelor de leasing inregistrate direct pe cheltuieli pentru autoturismul Opel Astra, in conditiile in care organul de inspectie fiscala a acceptat ca deductibile cheltuielile cu amortizarea autoturismului pentru perioada 01.01.2009-31.12.2009;
- ..**lei** imputatii achitate Baroului Timis;
- .. **lei** cheltuieli de reparatie pentru autoturismul Audi A6 .

Din analiza cheltuielilor pentru care organul de inspectie fiscala nu a admis deductibilitatea se retine ca acestea se refera la contravaloarea ratelor de leasing pentru autoturismul BMW si laplatile efectuate cu titlu de asigurare a acestui autoturism, contravaloarea ratelor de leasing aferente autoturismului Audi A6, cheltuieli cu reparatiile pentru autoturismul Audi A6 ,

contravaloare bilet de avion, imputatii si penalitati achitate Baroului Timis si penalizari achitate Casei de Asigurari a Avocatilor din Romania.

Din constatările organului de inspectie fiscala si din analiza documentelor depuse la dosarul contestatiei, rezulta ca autoturismul BMW a fost pus la dispozitia domnului D...prin contractul de comodat nr. .. incheiat la Biroul Notarului Public S...

Prin Conventia nr... autentificata la Biroul Notarului Public S.. domnul D..se obliga sa achite ratele lunare aferente contractului de leasing, iar Cabinet avocat B.. se obliga ca in termen de 30 zile de la data achitarii integrale a ratelor sa vanda acest autoturism domnului D..

Faptul ca acest autoturism a fost pus la dispozitia unei persoane care nu are legatura cu activitatea contribuabilului denota ca toate cheltuielile efectuate pentru acest autoturism nu sunt destinate realizarii de venituri.

In contestatie petentul sustine ca acest autoturism a fost utilizat de salariata B,.. fapt contrazis de actele notariale invocate mai sus.

In drept, conditiile de deductibilitate privind cheltuielile inregistrate de contribuabili sunt reglementate de art. 48 alin. (4) lit.a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, actualizat:

" 43. Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;"

Din economia textului de lege prezentat anterior se retine ca achiziitiile sunt deductibile in conditiile in care sunt justificate cu documente (conditie indeplinita) si sunt efectuate in scopul realizarii veniturilor.

Autoturismul BMW nu este utilizat in scopul desfasurarii activitatii ci este utilizat de o alta persoana, prin urmare nu a fost respectata legislatia fiscala in ceea ce priveste deductibilitatea cheltuielilor, astfel ca sunt legale constatările organului de inspectie fiscala, motiv pentru care se impune respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru acest capat de cerere, respectiv impozit pe venit in suma de .. lei.

Referitor la cheltuielile privind penalitatile achitate de petent catre Casa de asigurari a avocatiilor si catre Baroul Timis

In sustinerea contestatiei petentul argumenteaza ca aceste sume au fost achitate din incasarile cabinetului si considerarea ca nedeductibile, contravine dispozitiilor art. 7 it. f din Normele Metodologice de aplicare a art. 48 din Codul Fiscal care califica drept cheltuiela

nedeductibila penalitatile de intarziere „ *altele decat cele platite conform clauzelor din contractele civile si comerciale*”.

In drept, art. 48 alin. (7) lit. f din Legea nr. 571/2003, actualizata precizeaza ca :

“ (7) *Nu sunt cheltuieli deductibile:*

f) amenzile, confiscarile, dobanzile, penalitatile de intarziere si penalitatile datorate autoritatilor romane si straine, potrivit prevederilor legale, altele decat cele platite conform clauzelor din contractele comerciale;”

Potrivit acestor prevederi legale, sunt deductibile penalitatile achitate si care sunt prevazute in contractele comerciale, ori in speta nu poate fi vorba de un contract “comercial” .

Penalitatile achitate Baroului Timis pentru plata cu intarziere a taxelor si contributiilor precum si contributiile datorate Casei de asigurari a avocatilor nu se regasesc la exceptia de lit. f intrucat aceste contributii sunt datorate in conformitate cu prevederile Legii nr. 51/1995 privind profesia de avocat.

Neplata acestor contributii atrage suspendarea calitatii de avocat potrivit prevederilor art. 309 din Statutul Statutul profesiei de avocat din 13 ianuarie 2005:

“ (1) *Neplata contributiilor lunare in cuantumul si la termenele stabilite atrage aplicarea masurii prevazute la art. 28 lit. c) din Lege* “, coroborat cu prevederile art. 28 din Legea nr. 51/1995:

Calitatea de avocat este suspendata:

“ (..) ”

c) in caz de neplata totala sau partiala a taxelor si a contributiilor profesionale catre barou, catre U.N.B.R. si catre sistemul propriu de asigurari sociale, timp de 3 luni de la scadenta acestora si pana la lichidarea integrala a datorilor”.

In contestatiei petentul motiveaza ca pozitia de avocat, ca membru al baroului care este o asociatie profesionala *are la baza o conventie cu asociatia* “ din care face parte.

Sustinerile petentului sunt neintemeiate intrucat profesia de avocat este libera si independenta, cu organizare si functionare autonome, in conditiile Legii nr. 51/1995 si ale statutului profesiei, profesia de avocat se exercita numai de avocatii inscrisi in tabloul baroului din care fac parte, iar inscrierea in Barou nu se face in baza unei “ *conventii sau a unui contract comercial*”, asa cum eronat sustine petentul.

Avand in vedere cele precizate si prevederile normative invocate se impune respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru acest capat

de cerere, respectiv impozit pe venit aferent acestor cheltuieli in suma de ..

Referitor la cheltuielile privind autoturismul AUDI A6 si cheltuielile privind bilete de avion organul de solutionare a contestatiei precizeaza ca in continutul contestatiei petentul nu aduce argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei referitoare la aceste capete de cerere.

Prin urmare, organul de solutionare a contestatiei va aplica prevederile pct. 11.1 lit. b din Ordinul ANAF nr. 2037/2011 Instructiuni pentru aplicarea art. 216 din Codul de procedura fiscala - Solutii asupra contestatiei

“ 11.1. Contestatia poate fi respinsa ca:

a) (...)

b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii”, astfel ca pentru acest capat de cerere contestatia va fi respinsa ca nemotivata, respectiv impozit pe venit in suma de **..lei**.

Referitor la accesoriile in suma de 10.105 lei lei - majorari de intarziere, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile dispozitiilor art. 119 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde se mentioneaza: “ *neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.*”

In acest sens, la art. 120 alin.(1) din acelasi act normativ, se specifica:

“ *Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv. [...]*”

Intrucat in sarcina petentei s-a retinut ca obligatie principala de plata impozit pe venit in suma .. lei si TVA in suma de .. lei, majorarile de intarziere in suma de .. lei reprezinta masura accesorie in raport cu acest debit conform principiului de drept “**accessorium sequitur principale**”.

Prin contestatia formulata petenta nu a obiectat modul de calcul , numarul de zile sau cota procentuala aplicata , drept urmare contestatia se va respinge ca neintemeiata pentru suma de .. lei ce reprezinta majorari de intarziere.

Referitor la penalitatile de intarziere in suma de ..lei acestea au fost stabilite in baza prevederilor art.120¹ alin.(1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala :

“ *Penalitati de intarziere*

(1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere datorata pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel:

a) daca stingerea se realizeaza in primele 30 de zile de la scadenta, nu se datoreaza si nu se calculeaza penalitati de intarziere pentru obligatiile fiscale principale stinse;

b) daca stingerea se realizeaza in urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de intarziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse;

c) dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse.

(3) Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor”, prin urmare contestatie se va respinge ca neintemeiat si pentru acest capat de cerere.

Referitor la capatul de cerere privind suspendarea executarii actelor administrative fiscale pana la solutionarea contestatiei, organul fiscal imputernicit cu solutionarea contestatiei precizeaza ca in conformitate cu prevederile art. 215 din OG nr. 92/2003, republicata :

“ Suspendarea executarii actului administrativ fiscal

(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executarii actului administrativ fiscal, in temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificarile ulterioare. Instanta competenta poate suspenda executarea, daca se depune o cautiune de pana la 20% din cuantumul sumei contestate, iar in cazul cererilor al caror obiect nu este evaluabil in bani, o cautiune de pana la 2.000 lei,” prin urmare pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa pentru lipsa de competenenta .

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in baza referatului nr. 53049/08.11.2011, in temeiul prevederilor OG nr. 92/2003, republicata privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MFP se

D E C I D E :

1. respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de .. lei reprezentand :

- ..lei impozit pe venit stabilit suplimentar ;
- .. lei diferenta TVA colectata;
- .. lei majorari de intarziere;
- .. lei penalitati de intarziere.

2. respingerea contestatiei ca neargumentata pentru suma de .. lei, reprezentand impozit pe venit;

3. declinarea competentei pentru capatul de cerere referitor la suspendarea executarii actului administrativ pana la solutionarea contestatiei;

4. decizia se comunica la:

- CABINET DE A..
- SAF- AIF- Persoane fizice 1

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata de catre contestator la instanta judecatoreasca de contencios administrativ in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

p. DIRECTOR EXECUTIV