

12

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL ALBA IULIA
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI CONTENCIOS
ADMINISTRATIV
DOSAR NR. 832/2006

DECIZIA CIVILĂ NR. 832/2006

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN 8 MAI 2006

PREȘEDINTE :

- JUDECĂTOR
- JUDECĂTOR
- JUDECĂTOR
- GREFIER

Pe rol se află soluționarea recursului declarat de reclamanta SC Sometra SA împotriva deciziei civile nr.1586/C/6.12.2005 pronunțată de Tribunalul Sibiu în dosarul nr.3296/2005.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă pentru reclamanta avocat , pentru părâta recurrentă D.G.F.P. Sibiu se prezintă consilier juridic , pentru părâta recurrentă Direcția Regională Vamală Brașov se prezintă consilier juridic , lipsind intimul Biroul Vamal Mediaș.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Se constată că s-a depus la dosar din partea reprezentantei intimate D.R.V.Brașov o adresa nr.18678/27.04.2006, prin care se atestă faptul că Înalta Curte de Casație și Justiție București competentă în soluționarea cererii de strămutare formulată de reclamanta a respins cererea reclamantei.

Nemaifiind alte cereri de formulat instanța acordă cuvântul în dezbatere.

Reprezentantul reclamantei solicită în principal casarea hotărâri atacate și trimiterea cauzei spre rejudicare, iar în subsidiar solicită modificarea în tot a sentinței atacate, în sensul anulării în totalitate a Deciziei nr.30/1.06.2005 emisă de părâta D.G.F.P. Sibiu și actelor constatatoare emise de Biroul Vamal Mediaș privind comisionul vamal și pe cale de consecință admiterea recursului declarat de reclamantă ca fondat. Cu cheltuieli de judecată.

Reprezentantul recurrentei arată că societatea reclamantă a efectuat în cursul anului 2003-2004 importuri de produse neoriginare de concentrat de zinc și plumb în regim vamal de perfectionare activă în scopul obținerii de produse originare destinate reexportului în Comunitatea Europeană, pentru care s-a solicitat și obținut certificat EUR 1.

În motivele de fapt și de drept expuse reprezentantul reclamantei arată că instanța de fond a interpretat limitativ dispozițiile Protocolului nr.4, care prevede în art.2 pct.1 lit.b și art.2 pct.2 lit.b coroborat cu art.6 pct.2 lit.a că produsele neoriginare din Comunitatea Europeană încorporate în materiale obținute în

România beneficiază de calitatea de produse originare și sunt scutite de plata taxelor vamale, respectiv a comisionului vamal, dacă îndeplinesc condițiile conferite de prevederile articolelor mai sus menționate, în cauză nefiind incidente dispozițiile art.15 din Protocol, astfel cum greșit a reținut instanța de fond.

De asemenea având în vedere că materialele importate, ulterior încorporate în produsele exportate care nu au suferit prelucrări în țările semnatare ale acordului European se încadrează în categoria de produse originare definite de art.6 din Protocol, beneficiind de scutire de taxe vamale, nefiind aplicabile nici în cazul acestora dispozițiile art.15 din Protocolul anexă la Acordul European privitor la asocierea între România și statele Comunității Europene ratificat prin OUG nr.192/2001.

Reprezentanta părâtelei intimate Direcția Generală a Finanțelor Publice solicită respingerea recursului declarat de reclamanta ca nefondat, întrucât prevederile art.15 din Protocolul ratificat prin OUG nr.192/2001 sunt de strictă interpretare în cazul materiei prime neoriginare din Comunitate care este prelucrată în România. Nu a solicitat cheltuieli de judecată și depune la dosar practică judiciară.

Reprezentanta părâtelei intimate Direcția Regională Vamală Brașov a solicitat respingerea recursului ca nefondat, întrucât pentru toate materialele importate de reclamantă din statele terțe Uniunii Europene dar încorporate în produsele exportate, se aplică prevederile art.15 din Protocol. Nu a solicitat cheltuieli de judecată.

CURTEA DE APEL

Asupra recursului de față,

Examinând actele de la dosar constată următoarele:

Prin sentința civilă nr.1586/C/6.12.2005 pronunțată de Tribunalul Sibiu în dosar nr.3296/2005 a fost respinsă acțiunea formulată de reclamanta SC împotriva părâtelor Direcția Generală a Finanțelor Publice Sibiu și Direcția Regională Vamală Brașov.

Pentru a hotărî astfel, tribunalul a reținut că importurile de concentrat de zinc și plumb efectuate de reclamantă în perioada iulie-august 2003, ianuarie, septembrie și noiembrie 2004 din state terțe Uniunii Europene, în regim de perfecționare activă cu suspendarea drepturilor de import nu sunt scutite de obligația de plată a comisionului vamal, potrivit art.15 din Protocolul ratificat prin OUG 192/2001.

Împotriva sentinței a declarat recurs reclamanta, aducându-i critici de nelegalitate și netemeinicie, solicitând modificarea în tot a acesteia în sensul anulării în totalitate a deciziei nr.30/01.06.2005 emisă de D.G.F.P. Sibiu și a actelor constatatoare și obligării Direcției Regionale Vamale Brașov la restituirea sumelor achitate cu titlu de comision vamal, actualizate cu rata inflației.

În dezvoltarea motivelor de recurs, a susținut că instanța a interpretat și aplicat eronat dispozițiile legale din Protocolul 4 al C.E.E. A apreciat recurenta că în speță nu sunt incidente prevederile art.15 din Protocol, ci produsele neoriginare încorporate în materiale obținute în România beneficiază de calitatea de produs originar și sunt scutite de la plata de taxe vamale dacă îndeplinesc condițiile de prelucrare de la art.6 pct.2 lit.a din Protocol. A mai arătat că în acest sens a solicitat efectuarea unei expertize tehnice, probă care în mod nejustificat a fost respinsă.

Recursul este nefondat.

În fapt, recurenta a importat în perioada iulie-august 2003, ianuarie, septembrie, noiembrie 2004 materiale neoriginare din Canada, Australia, SUA în regim de perfecționare activă cu suspendarea drepturilor de import, le-a prelucrat, iar produsele compensatoare obținute le-a exportat în țările Comunității Europene în luna noiembrie 2003, ianuarie-aprilie 2004 și martie 2005, însotite de dovada de origine EUR 1.

Organele vamale au stabilit că societatea are obligația de a plăti comision vamal pentru materia primă neoriginară înglobată în produsul exportat, punct de vedere împărtășit și de instanța de judecată.

Critica recurentei în sensul că în mod greșit s-a făcut aplicarea art.15 din Protocol ratificat prin OUG nr.192/2001 nu este fondată. Acest articol cuprinde dispoziții imperitive în ce privește interzicerea drawback sau a exceptării de la plata taxelor vamale pentru materialele neoriginare folosite la fabricarea produselor originare din Comunitate, din România sau din una din celealte țări la care se face referire în art.3 și 4 din Protocol.

Datoria vamală pentru aceste materiale neoriginare se naște atunci când produsele obținute din astfel de materiale sunt exportate, la data emiterii DVE și numai după eliberarea certificatului EUR 1.

În acest mod își găsesc înțelesul și aplicarea prevederilor art.15 pct.1a), 2 și 3 din Protocolul 4 anexă la Acordul European, prevederi care operează ca un sistem de protecție adoptat de U.E. la importurile din statele membre sau cu care UE nu are acorduri de cooperare economică.

Astfel, art.15 pct.1a) statuează că materialele neoriginare folosite la fabricarea produselor originare din Comunitate, din România sau din una din celealte țări la care se face referire la art.3 și 4, pentru care o dovdă a originii este eliberată sau întocmită în concordanță cu prevederile titlului V nu beneficiază nici în Comunitate, nici în România, de drawback sau de exceptare de la plata taxelor vamale.

Potrivit art.15 pct.2, interdicția prevăzută de paragraful 1 se va aplica oricărei înțelegeri de restituire, remitere sau neplată, parțială sau completă, a taxelor vamale sau a taxelor având efect echivalent, aplicabile în Comunitate sau în România materialelor folosite în fabricație, precum și produselor menționate la subparagraful 1b) de mai sus, dacă astfel de restituiri, remiteri sau neplata se aplică, expres sau în fapt, atunci când produsele obținute din materialele menționate sunt exportate și nu atunci când sunt reținute pentru consumul intern.

De asemenea, la art.15 pct.3 se arată că, la cererea autorităților vamale, exportatorul produselor acoperite de o doavadă de origine trebuie să prezinte, în orice moment, toate documentele corespunzătoare care dovedesc că nu a fost obținută nici o restituire a taxelor vamale pentru materialele folosite la fabricarea produsului în cauză și că toate taxele vamale sau taxele având efect echivalent, aplicabile pentru astfel de materiale, au fost plătite.

În categoria taxelor cu efect echivalent taxelor vamale intră și comisionul vamal, conform OUG 32/2001 care la art.3 arată : „(1) Comisionul perceput pentru prestarea serviciilor vamale potrivit Legii 8/1994 privind constituirea și utilizarea Fondului special pentru dezvoltarea și modernizarea punctelor de control...constituie venituri cu destinație specială ale bugetului de stat”.

Așadar fiind o taxă cu efect echivalent, comisionul vamal se încadrează la art.15 alin.2 din Protocol și trebuie perceput la efectuarea exportului, pentru materialele neoriginare încorporate în produse compensatoare. Faptul că produsele importate au fost prelucrate, nu schimbă cu nimic originea acestora, respectiv neapartenența lor la un stat comunitar.

Este adevărat că aceste materiale au fost importate în regim vamal de perfecționare activă, dar facilitățile astfel acordate au avut în vedere protejarea producției, iar nu a comerțului, respectiv a exportului produselor.

De asemenea, art.6 pct.6 din Protocol, cu referire la art.2 nu are relevanță în cauză, întrucât definește conținutul noțiunii de „produse originare”, fără să se refere la regimul vamal al materialelor neoriginare încorporate în produse originare exportate. Sub acest aspect, aplicabil este art.15 din protocolul ratificat prin OUG 192/2001, aşa cum s-a reținut mai sus.

Din toate aceste considerente, constatănd că sentința pronunțată în cauză este legală și temeinică, în baza art.312 Cod procedură civilă, Curtea va respinge ca nefondat recursul reclamantei.

Pentru aceste motive,

In numele legii

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de reclamanta

împotriva sentinței civile nr.1586/C/6 a XII-a 2005 pronunțată de Tribunalul Sibiu în dosar nr.3296/2005.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică din 8.05.2006.

Președinte,

Judecător,

Judecător,

Clerk,

Red.E.L.
Dact.EM.
2ex/18.05.06.
Jf.Opriș M.