

## **DECIZIA NR.30/01.06.200**

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu a fost investita in baza art.178 din O.G.92/2003 ®, cu solutionarea contestatiei formulate de **S.C.” X** ., impotriva masurilor dispuse prin Actele constatatoare nr./08.03.2005 intocmite de Biroul Vamal Medias.

Actele constatatoare au fost comunicate petentei in data de 25.03.2005.

Contestatia a fost depusa prin posta in termenul legal prevazut la art.176 (1) din O.G.92/2003 ®, respectiv in data de 22.04.2005, fiind inregistrata la organul de control vamal cu nr.2109/26.04.2005 iar la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu cu nr.7101/04.05.2005.

Obiectul contestatiei il reprezinta masurile dispuse prin A.C. nr.-/08.03.2005 privind plata la bugetul statului a sumei de XXXXX lei – comision vamal.

I. Prin contestatia formulata petenta solicita anulara Actelor constatatoare nr2/08.03.2005 emise de Biroul Vamal Medias si exonerarea de la plata sumei de lei – comision vamal invocand urmatoarele :

- stabilirea comisionului vamal in sarcina sa este netemeinica si nelegala deoarece prevederile art.15 din Protocolul de origine ratificat prin O.U.G.192/2001 invocate de organul vamal nu sunt incidente in speta ;
- calcularea comisionului vamal este nelegala in cazul regimului vamal de perfectionare activa cu suspendare solicitat de petenta deoarece operatiunile nu s-au incheiat cu import definitiv ci prin reexploatarea produselor compensatoare conform O.U.G.97/1999 ;
  
- calcularea comisionului vamal prin raportare la elementele de taxare de la momentul declaratiei de export si nu la elementele de taxare de la momentul inregistrarii declaratiei vamale de import a marfurilor supuse prelucrarii este in totalitate nelegala, aplicandu-se si in acest caz in mod eronat un regim vamal pentru alt regim vamal cu totul diferit de cel sub care marfurile au fost initial plasate
- referitor la Actul constatator nr/08.03.2005 baza de impozitare pentru care s-a calculat retinerea integrala a comisionului vamal respectiv cantitatea de material

neoriginar prelucrat pentru exportul produselor compensatorii conform D.V.E. nr.I /20.11.2003 si I /21.11.2003 nu coincide cu datele prezentate in decontul de justificare aferent inchiderii operatiunii de import temporar al DVOT nr./25.07.2003.

**II. Organul vamal, prin Actele constatatoare nr./08.03.2005 retine urmatoarele :**

Societatea importa in regim de perfectionare activa cu suspendarea drepturilor de import, concentrat de zinc si plumb din Canada, Australia si SUA materie prima din care, in urma prelucrarii se obtin produse compensatoare. In momentul efectuarii exportului in tari ale Comunitatilor Europene s-a eliberat dovada de origine romana a marfii – certificatul EUR<sub>1</sub>.

Pentru cantitatea de materie prima neoriginara inglobata in produsul compensator exportat biroul vamal a retinut la momentul exportului comision vamal de XXXXXX lei in conformitate cu prevederile art.15 din Protocoalele de origine din cadrul Acordului European incheiat intre Romania pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora pe de alta parte, adresele M.F.P. 41744/19.08.2002 si 56914/28.10.2002.

**III. Avand in vedere constatările organului de control, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada verificata, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele :**

In fapt S.C.” X . a importat in perioada iulie-august 2003, ianuarie, septembrie, noiembrie 2004 materiale neoriginare din Canada, Australia, SUA in regim de perfectionare activa cu suspendarea drepturilor de import.

In urma prelucrarii s-au obtinut produse compensatoare pe care petenta le-a exportat in tarile Comunitatilor Europene in luna noiembrie 2003, perioada ianuarie-aprilie 2004, iunie 2004 si martie 2005.

Cu ocazia reexportului societatea a solicitat si obtinut dovada de origine EUR<sub>1</sub> intrucat produsul indeplinea conditiile legale de origine romana.

In drept sunt aplicabile prevederile :

- art.15 paragraful 1 si 2 din Protocolul referitor la definirea notiunii de produse originare si metodele de cooperare administrativa anexa la Acordul European, instituind o asociere intre Romania pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora pe de alta parte ratificat prin O.U.G.192/2001 unde se precizeaza :

*“1a). Materialele neoriginare folosite la fabricarea produselor originare din Comunitate, din Romania sau din una din celelalte tari la care se face referire la art.3 si 4 pentru care o dovada a originii este eliberata sau intocmita in concordanta cu prevederile titlului V, nu beneficiaza nici in Comunitate, nici in Romania de drawback sau de exceptare de la plata taxelor “vamale”.*

*“2). Interdictia prevazuta la paragraful 1 se va aplica oricarei intelegeri de restituire remitere sau neplata partiala sau completa a taxelor vamale sau a taxelor cu efect echivalent aplicabil in Comunitate sau in Romania materialelor folosite in fabricatie (...) daca astfel de restituirii, remiteri sau neplata se aplica expres sau in fapt atunci cand produsele obtinute din materialele mentionate sunt exportate si nu atunci cand sunt retinute pentru consumul intern”.*

Avand in vedere aceste prevederi rezulta ca materialele neoriginare folosite la fabricarea produselor originare din Romania pentru care s-a eliberat dovada de origine EUR<sub>1</sub> nu beneficiaza de exceptare de la plata taxelor vamale sau a taxelor avand efect echivalent atunci cand produsele sunt exportate in spatiul Comunitatii Europene.

In categoria taxelor avand efect echivalent taxelor vamale intra si comisionul vamal.

In concluzie, datoria vamala pentru materialele neoriginare se naste la data efectuarii exportului produselor compensatoare, inregistrat pe baza DVE si numai daca s-a eliberat un certificat EUR<sub>1</sub>. Asadar regimul de perfectionare activa cu suspendarea drepturilor de import se incheie in momentul exportului, cand biroul vamal intocmeste acte constatatoare pentru recuperarea datoriei vamale aferente acestor materiale neoriginare.

Referitor la sustinerea petentei ca operatiunea nu s-a finalizat cu import definitiv iar impunerea trebuia sa se faca avand la baza DVI si nu DVE mentionam urmatoarele :

- operatiunea marfurilor importate in regim de perfectionare activa cu suspendarea drepturilor de import s-a incheiat cu export iar in acest caz sunt aplicabile prevederile Protocolului de origine care introduce exceptia de la art.15 prin care se impune incasarea de taxe vamale sau taxe cu efect echivalent (in speta comisionul vamal) la exportul produselor ce au in componenta materie prima neoriginara provenite din alte state decat cele semnatare ale Protocolului ;

- invocarea de catre societate a art.2 din O.U.G.97/1999 care precizeaza ca plata comisionului se face la import definitiv nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat acest act normativ nu are aplicabilitate in speta in cauza.

In drept sunt aplicabile si prevederile art.75 din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei care stipuleaza : *“In aplicarea regimului tarifar preferential regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte”*.

Drept urmare, autoritatea vamala in conformitate cu art.61 (1) – (2) din legea 141/1997 are dreptul ca in perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama sa efectueze controlul ulterior al operatiunilor.

Referitor la Actul constatator nr./08.03.2005 prin care se stabileste un comision vamal de plata in sarcina petentei in suma de XXXXX lei se retin urmatoarele :

- din documentele aflate la dosarul cauzei nu se poate detremina cu exactitate baza impozabila pentru calculul comisionului vamal intrucat exista neconcordante intre cantitatea de material neoriginar prelucrat pentru exportul produselor compensatorii confotm DVE nr. I /20.11.2003 si I /21.11.2003 si datele prezentate in decontul de justificare aferent inchiderii operatiunii de import temporar al DVOT nr./25.07.2003.

Ca urmare Actul constatator nr./08.03.2005 urmeaza a fi desfiintat.

Pentru stabilirea cuantumului real al datoriei vamale, actul constatator va fi refacut avandu-se in vedere cele retinute in decizie.

In drept sunt aplicabile prevederile art.185 alin.(3) din O.G.92/2003 republicata :

*“(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”*.

In concluzie, in mod intemeiat Biroul Vamal Medias a calculat in sarcina petentei comision vamal in suma de XXXX lei prin A.C. /08.03.2005 si A.C./08.03.2005 comision datorat in momentul exportului produselor compensatoare ce contin materie prima neoriginara.

Pentru considerentele retinute in baza art.180 (5) din O.G.92/2003 ®,

## **DECIDE:**

1. Respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de XXXXX lei reprezentand comision vamal.

2. Desfiintarea Actului constatator nr./08.03.2005 penztru suma de XXXXX lei reprezentand comision vamal, urmand ca Biroul Vamal Medias sa incheie un nou act constatator in conformitate cu cele retinute prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 30 de zile de la comunicare.