



Ministerul Finanțelor Publice

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Teleorman**



Str. Dunării nr. 188
Alexandria, Teleorman
Tel : +0247 312 788
Fax : +0247 421 178
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

DECIZIA

Nr.18 din2009

Privind: soluționarea contestației formulate de A.F., cu sediul în localitatea, strada, nr., jud.Teleorman, înregistrată la D.G.F.P. Teleorman sub nr./.....2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman, prin Biroul de soluționare a contestațiilor a fost sesizată de....., prin adresa nr./.....2009, înregistrată la D.G.F.P. Teleorman sub nr./.....2009, cu privire la contestația parțială, formulată de A.F., cu sediul în municipiul, strada, nr., jud. Teleorman, împotriva măsurilor dispuse prin Raportul de inspecție fiscală nr./.....2009, sintetizate în Deciziile de impunere nr., și/.....2009, ocazie cu care a fost transmis și referatul cu propunerile de soluționare nr./.....2009.

Prin contestația depusă petenta contestă măsurile dispuse prin Raportul de inspecție fiscală nr./.....2009, sintetizate în Deciziile de impunere nr., și/.....2009, prin care i-au fost stabilite obligații fiscale suplimentare în cuantum total de lei, reprezentând:

- lei –impozit pe venit;
- lei –accesorii aferente impozitului pe venit;
- lei –TVA;
- lei – accesorii aferente TVA.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207, alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de către Expert contabil – împuternicit de către reprezentant al A.F., prin Procură autenticată la BNP sub nr./.....2009 "ca în numele meu și pentru Asociația Familială să depună contestație împotriva Deciziilor de impunere nr., și din2009 emise de A.N.A.F., D.G.F.P. Teleorman,, rezultate în urma Raportului de inspecție fiscală cu nr./.....2009, să o susțină în fața organelor competente inclusiv la instanța superioară și să exercite toate căile de atac".

Din împuternicirea mai sus prezentată reiese că domnul expert contabil este împuternicit să-l reprezinte numai pe pentru impozitul pe venit și A.F. pentru TVA, pentru celălalt asociat nu are calitatea procesuală de contestatar.

Fiind îndeplinite procedurile de contestare prevăzute de lege, Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman este legal investită să se pronunțe asupra cauzei.

I. A.F., cu sediul în municipiul, jud. Teleorman contestă parțial măsurile dispuse prin Raportul de inspecție fiscală nr./.....2009, sintetizate în

Deciziile de impunere nr., și din2009, acte încheiate de reprezentanții, aducând în sprijinul susținerii contestației următoarele:

1. În legătură cu impozitul pe venit pentru ambii asociați

A.-baza de impunere în sumă de lei este stabilită în mod eronat de aici rezultă că și impozitul pe venit în sumă de lei este eronat și implicit accesoriile în sumă de lei sunt stabilite eronat deoarece organul de control nu a luat în calcul deducerea personală aferentă exercițiului fiscal 2003 în sumă de 190 lei conform O.M.F. nr.192/2004 pentru fiecare lună calendaristică și pentru fiecare asociat în parte.

B.-sumele amintite mai sus sunt contestate și sub aspectul termenului de prescripție stipulat de art.91 alin.(1) și (2) ,Cod de procedură fiscală, în sensul în care organul fiscal jurisdicțional nu mai avea dreptul să calculeze și să stabilească obligații fiscale în sarcina subscrisei pentru exercițiul fiscal2003 –2003. Termenul de prescripție pentru obligațiile fiscale aferente anului financiar-fiscal 2003 curge de la data de2009, dată la care inspecția fiscală ce făcea obiectul Avizului nr. din2008 nici nu era începută.

2. În legătură cu T.V.A.

A.-baza de impunere în sumă de lei este stabilită în mod eronat de aici rezultă TVA stabilită de organul de control în mod eronat în sumă de lei și implicit accesoriile în sumă de lei-cu titlul de dobânzi și lei- cu titlul de penalități, deoarece totalul sumelor aferente exercițiului 2003 invocate chiar de către organul fiscal în cuprinsul R.I.F. nr./.....2009 se ridică doar la suma de lei.Rezultă o diferență de lei calculată în mod eronat de către organul fiscal jurisdicțional, diferență care nu are nici o acoperire.

B.-sumele mai sus menționate sunt contestate și sub aspectul termenului de prescripție stipulat de art. 91 alin.(1) și (2) Cod de procedură fiscală, în sensul în care organul fiscal jurisdicțional nu mai avea dreptul să calculeze și să stabilească obligații fiscale în sarcina subscrisei pentru exercițiul fiscal2003 –2003. Termenul de prescripție pentru obligațiile fiscale aferente anului financiar-fiscal 2003 curge de la data de2009, dată la care inspecția fiscală ce făcea obiectul Avizului nr. din2008 nici nu era începută.

Pentru considerentele de fapt și de drept arătate, petenta solicita anularea actelor administrative-fiscale atacate.

II. Din Raportul de inspecție fiscală nr./.....2009, sintetizat în Deciziile de impunere nr., și din2009, întocmite de organele de control ale....., se rețin următoarele:

Inspecția fiscală a fost comunicată agentului economic cu avizul de inspecție nr./.....2008 conform prevederilor art.101, alin.(1),lit.b din O.G. nr.92/2003, republicată cu modificările și completările ulterioare, programată inițial pentru data de2008. Conform adresei nr./.....2008 a A.F., înregistrată la sub nr./.....2008, reprezentantul legal al contribuabilului a comunicat faptul că din motive de sănătate nu poate participa fizic la verificarea fiscală programată, și pe cale de consecință nici nu poate pune la dispoziția organelor fiscale dosarele conținând documentele justificative financiar contabile solicitate pentru perioada 2003-2007. Temeiul legal invocat de d-l

a fost art.101, alin.(2),lit.d din Codul de procedură fiscală, dar nu a depus nici un document care să ateste justificarea motivului, adresa rămânând la nivel de text ce nu îndeplinește condiția stipulată de lege. Potrivit adresei nr./.....2008 înaintată reprezentantului A.F. i s-a făcut cunoscut asupra refuzului de amânare a inspecției fiscale la acest contribuabil, deoarece justificarea susținută ca fiind din motive de sănătate, nu a rezultat din documente medicale care să ateste acest fapt.

În acest scop a fost redat conținutul punctului nr.98.1 din H.G. nr.1050/2004, dat în aplicarea art.98 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată în anul 2004, respectiv art.101, alin.(2) lit.d care prevede : ” la cererea temeinic justificată a contribuabililor, organul de inspecție fiscală poate aproba amânarea datei începerii inspecției fiscale, comunicându-le acestora data la care a fost reprogramată inspecția fiscală ”. După cum este arătat și în adresa nr./.....2008 nu a fost aprobată cererea reprezentantului legal al A.F., **începându-se acțiunea de inspecție fiscală la data de2008**, conform datelor comunicate contribuabilului prin avizul de inspecție fiscală nr./.....2008, primit de acesta la data de2004 la sediul contribuabilului. **În data de2008, când a început acțiunea de inspecție fiscală**, tatăl d-lui a arătat că acesta se află la medic, afirmație care se contrazice cu data înscrisă în certificatul medical, respectiv2008. În data de2008 s-a prezentat la sediul,contabilul contribuabilului care a arătat că deține un certificat medical pe care l-a depus la registratura, cu adresa nr./.....2008. Având în vedere cererea d-lui nr./.....2008, înregistrată la sub nr./.....2008 la care nu a fost atașat certificatul medical care trebuia prezentat ca justificare o dată cu respectiva solicitare, certificat medical înaintat cu adresa nr./.....2008, deci depus după începerea inspecției fiscale, ținând cont de această adresă precum și de starea de sănătate invocată de d-l , s-a aprobat suspendarea inspecției fiscale generale începând cu data de2008, făcându-se cunoscut reprezentantului contribuabilului acest fapt, conform adresei înregistrate la sub nr./.....2008.Prin aceeași adresă a fost adus la cunoștință și faptul că potrivit art.18,alin.(1), (2) și (3) din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, a fost făcut cunoscut d-lui că poate fi reprezentat și printr-un împuternicit, acesta având obligația să înregistreze la organul fiscal teritorial actul de împuternicire în formă autentică și în condițiile prevăzute de lege sau printr-un avocat, forma și conținutul împuternicirii fiind cele prevăzute de dispozițiile legale privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat. Determinarea suspendării a fost avută în vedere, ca urmare a apariției unei situații obiective care împiedică desfășurarea inspecției fiscale. Depunerea unei noi adrese înregistrate sub nr./.....2008 prin care se face dovada temeiniciei motivului depunerii unei cereri de neefectuarea inspecției fiscale generale la termenul prevăzut de lege, a doua zi după începerea inspecției fiscale generale, a condus din motive obiective la suspendarea inspecției fiscale generale, în conformitate cu prevederile art (1) și (2), lit. f din OPANAF_nr.708/2006,cu modificările și completările ulterioare, nemai subzistând un temei legal de solicitare amânării inspecției ficale generale, în condițiile în care, din motivele legale arătate aceasta nu a fost aprobată, și nu putea fi solicitată decât o singură dată. Măsura suspendării inspecției fiscale generale, după începerea inspecției fiscale generale (24.11.2008), în condițiile când A.F. prin cererea depusă la nr./.....2008 primită de Biroul Inspecție Fiscală la data de2008(adresă neînsoțită de documentele legale de justificare a temeiniciei motivului amânării) este apreciată ca întemeiată de Biroul juridic din cadrul D.G.F.P. Teleorman, conform adresei nr./.....2009.

S-au avut în vedere și prevederile pct.98.1 din H.G. nr.1050/2004 dat în aplicarea O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2004, respectiv art.101, alin.(2), lit.d din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare. Ca urmare a depunerii unui nou certificat medical, conform adresei nr./.....2008, conform adreselor înregistrate la nr./.....2008 și nr./.....2009, a fost comunicată reprezentantului contribuabilului data reluării inspecției fiscale suspendate, respectiv data de2009, întrucât încetaseră motivele care au determinat suspendarea inspecției fiscale.

Perioada supusă inspecției:

-2003-.....2007 pentru T.V.A.
-2003-.....2007 pentru impozitul pe venit.

Durata desfășurării inspecției:

-2009-.....2009.

Inspecția fiscală a avut ca obiective verificarea bazelor de impunere, a legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabil, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată, precum și a accesoriilor aferente acestora.

1.Cu privire la impozitul pe venit.

Anul 2003

Referitor la cheltuieli:

A. A.F. a dedus ca și cheltuieli deductibile un număr de 109 bonuri fiscale, pe baza unor bonuri emise de aparatele de marcat electronice fiscale, ce nu conțin pe verso bonurilor, denumirea și adresa cumpărătorului, codul fiscal al cumpărătorului respectiv codul numeric personal. Conform prevederilor art.2, alin(1) din OMF nr. 903/2000 cu aplicabilitate până la 31.12.2005, aceste documente nu se înregistrează în contabilitate.În conformitate cu pct. 2, lit.b din H.G. nr. 54/2003 dată în aplicarea art.16 din O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit, cheltuielile în cauză nu au fost justificate cu documente legale și nu pot fi deduse la calculul veniturilor. Suma totală a cheltuielilor nedeductibile este de lei.

B. Agentul economic a dedus ca cheltuielă suma de lei achitată cu chitanța nr./.....2002, deci aceasta nu este cuprinsă în exercițiul financiar al anului în care a fost plătită, această sumă nu este deductibilă conform art.16 din O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit.

Referitor la venituri.

C. Chitanța nr./.....2003 cu o valoare a venitului în sumă lei a fost înscrisă în Registrul jurnal de încasări și plăți cu valoarea de lei, rezultând ca venit brut neînregistrat suma de lei, nu s-au respectat prevederile art.16,alin.(3) din O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit.

D. Nu au fost înregistrate în evidența contabilă în partidă simplă, venituri în sumă de lei, aferentă unui nr. de 25 de chitanțe. Referitor la acest aspect,în nota explicativă dată d-l arată că firma prestatoare de servicii de contabilitate a întocmit în perioada de la înființarea asociației și până în luna 2003 evidența contabilă în partidă dublă unde cele 25 chitanțe neprezentate spre înregistrare au avut doar consecințe în rulajul creditor al contului 411(clienți), ulterior această firmă a întocmit Registrul jurnal de încasări și plăți pentru aceleași fapte de comerț, unde lipsa celor 25 chitanțe de numerar generează cu totul alte consecințe fiscale, astfel explicându-se faptul că neînregistrarea celor 25 de chitanțe fiscale au generat venituri în numerar,încălcându-se prevederile art. 16, alin.(3) din O.G. nr,7/2001 privind impozitul pe venit.

E. Nu au fost înregistrate în evidența contabilă în partidă simplă un număr de 4 facturi fiscale în sumă de lei, astfel:/.....2003- cu un venit de lei,...../.....2003-cu un venit de lei,/.....2003-cu un venit de lei și/.....2003- cu un venit de lei. D-l a arătat în nota explicativă că a înregistrat aceste facturi fiscale în evidența în partidă dublă, fapt ce arată buna credință a firmei de contabilitate, din lipsa chitanțelor neputându-se înregistra veniturile aferente.

F. La data de2003 A.F. a procedat la inventarierea stocului de marfă, conform proceselor verbale întocmite la acea dată, constatându-se lipsă de marfă în valoare de lei și marfă degradată în sumă de lei, veniturile aferente în sumă de lei și respectiv de lei fiind înregistrate în Registrul jurnal de încasări și plăți.

Având în vedere cele prezentate la punctele A-F, organele de inspecție fiscală au procedat în conformitate cu prevederile art.16, alin.(2) din O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit, la recalcularea venitului net, rezultând la nivel de asociație un venit net în sumă de lei, iar ca venit anual global pe asociat suma de lei. Pe asociat, conform calculelor prezentate rezultă ca impozit pe venitul anual global este în sumă de lei. Deoarece cei doi asociați nu au depus declarații de venit global pentru anul 2003, întreaga sumă reprezintă impozit pe venitul anual global datorat stabilită suplimentar.

În conformitate cu prevederile H.G.nr.67/2004, H.G. nr. 784/2005, Legii nr. 210/2005, art.119 și art.120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, organele de inspecție fiscală au calculat accesorii fiscale, pe asociat astfel:

- dobânzi – lei;
- penalități – lei.

2. Cu privire la T.V.A.

Anul 2003

Referitor la taxa pe valoarea adăugată colectată

A.Reprezentantul A.F. a prezentat pentru verificare un număr de 22 chitanțe, pentru care nu au fost emise facturi fiscale, neînregistrate în evidența contabilă cu TVA colectată în sumă de lei, încălcându-se astfel prevederile art.1, alin.(2), lit.a și art. 13, alin.(1), lit.a din Legea nr.345/2002, cu modificările și completările ulterioare, cu baza de impozitare aferentă de lei.

B. Factura nr./.....2003 cu TVA colectată în sumă de lei, a fost înregistrată în evidența TVA la valoarea de 9 lei, rezultând o diferență neînregistrată pentru operațiunea taxabilă în sumă de lei, încălcându-se prevederile art.13, alin.(1), lit.a din Legea nr.345/2002, cu modificările și completările ulterioare.

C. Facturile fiscale seria de la nr. la nr. emise în luna, cu TVA, în sumă de lei , au fost înregistrate în evidența TVA colectată și decontul TVA în luna, încălcându-se prevederile art.29, lit.c, pct.a din Legea nr.345/2002,cu modificările și completările ulterioare.

D. La data de2003 A.F. a procedat la inventarierea stocului de marfă, conform proceselor verbale întocmite la acea dată, constatând o lipsă de marfă în valoare de lei, cu o taxă pe valoare adăugată în sumă de lei și o marfă degradată în sumă totală de lei,cu taxă pe valoare adăugată în sumă totală de lei, rezultând că taxă pe valoarea adăugată totală pentru lipsă în gestiune și mărfuri degradate suma de lei.

În conformitate cu prevederile art.3, lit.e din H.G. nr.598/2002, cu modificările și completările ulterioare, bunurile constatate lipsă pe bază de inventariere , atât cele imputabile cât și cele neimputabile, cu excepția celor prevăzute la art.4, alin.(1),lit.b din

H.G. nr.598/2002, se consideră livrare de bunuri. În conformitate cu prevederile art.1, alin.(2) din Legea nr. 345/2002, cu modificările și completările ulterioare, suma de lei, constituie taxă pe valoare adăugată. Aceasta a fost înregistrată de agentul economic în evidența contabilă, dar nu a fost depus decont privind taxa pe valoare adăugată pe luna 2003, nu a procedat la depunerea de declarații rectificative pentru sumele nedeclarate, pentru perioada supusă controlului. În conformitate cu prevederile adresei ANAF- Direcția de Metodologie și Proceduri pentru Inspekția Fiscală nr./.....2006, suma de lei este considerată sumă suplimentară stabilită de inspekția fiscală.

Referitor la TVA deductibilă.

A fost dedusă taxa pe valoarea adăugată pe baza unor bonuri fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale, aprobate conform OUG nr.28/1999, cu modificările și completările ulterioare, privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, emise de unități de desfacere a carburanților auto, în valoare de lei. În conformitate cu prevederile art.62, alin.(1) din H.G. nr. 598/ 2002 privind Normele de aplicare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, deoarece pe verso acestor documente nu este trecut denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare ale autovehiculului, taxa pe valoarea adăugată este nedeductibilă. De asemenea, a fost dedusă TVA pe baza unui nr.de 6 facturi fiscale, cu TVA deductibil în valoare totală de lei care nu cuprind codul fiscal al cumpărătorului. S-au încălcat prevederile art.29, lit.b, pct.b din Legea nr.345/2002, care stipulează că astfel se pierde dreptul de deducere în acest caz. Având în vedere cele prezentate, referitoare la TVA colectată și TVA deductibilă, A.F. datorează ca taxă pe valoare adăugată de plată stabilită suplimentar, suma de lei. În conformitate cu prevederile H.G. nr.1513/2002, H.G. nr.67/2004, H.G. nr.784/2005, Legii nr.210/2005, art. 119 și 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspekție fiscală au procedat la calculul accesoriilor fiscale, astfel:

- dobânzi -..... lei ;
- penalități- lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile organului de control precum și cele invocate de petentă în susținerea cauzei , în raport cu actele normative în vigoare se rețin următoarele:

A.F., are sediul social în municipiul, strada nr., județul Teleorman, are cod de înregistrare fiscală R CNP –, CNP – posedă Autorizație de funcționare nr./.....1994, emisă de Primăria municipiului, obiectul de activitate: comercializarea en gross și en detail a materialelor de construcții, pe timpul efectuării inspekției fiscale generale reprezentant a fost d-l

1. Referitor la obligația de plată în cuantum de lei, reprezentând impozit pe venit suplimentar, stabilită prin Decizia de impunere nr./.....2009.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a se pronunța cu privire la legalitatea măsurilor dispuse de organele de inspekție fiscală care au stabilit în sarcina petentei obligații fiscale suplimentare reprezentând impozit pe venit în cuantumul contestat.

Contestația a fost formulată și depusă de către împuternicit expert contabil d-l,împuternicit de către asociat al A.F. să-l reprezinte în numele lui și al A.F. prin Procură autenticată la BNP sub nr./.....2009.

În fapt, contribuabilul a dedus cheltuieli pe baza unor bonuri fiscale ce nu pot fi înregistrate în evidența contabilă,deasemenea a dedus cheltuieli aferente altui exercițiu financiar, neînregistrarea unor venituri.

În drept,cauza își găsește soluționarea în prevederile OMF nr.903/2000 privind modificarea modelelor și normelor de întocmire și utilizare a unor formulare în activitatea financiară și contabilă, art.2, alin.(1) ;H.G. nr. 54/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare de aplicare a O.G.nr.7/2001 privind impozitul pe venit, pct.2, lit.b și c date în aplicarea art.16 alin.(2) și (3) din O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit.

*OMF nr.903/2000 privind modificarea modelelor și normelor de întocmire și utilizare a unor formulare și introducerea de noi formulare în activitatea financiară și contabilă,

[...]

ART. 2

(1) *În vederea înregistrării în contabilitate a bonurilor fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale, unitățile emitente vor completa pe verso-ul acestui bon următoarele informații: denumirea și adresa cumpărătorului, codul fiscal al cumpărătorului, respectiv codul numeric personal pentru contribuabilii impuși în baza Ordonanței Guvernului nr. 73/1999 privind impozitul pe venit, aplicând ștampila unității.*

Asociatul a dedus ca și cheltuieli deductibile pe baza unor bonuri fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale, ce nu conțin pe verso bonurilor, denumirea și adresa cumpărătorului, codul fiscal al cumpărătorului respectiv codul numeric personal,aceste documente nu se pot înregistra în evidența contabilă, cheltuielile în cauză nu pot fi justificate cu documente legale și nu pot fi deduse la calculul veniturilor.

*H.G. nr.54/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit.

[...]

2. *Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizării venitului, astfel cum rezultă din evidențele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea regulilor prevăzute în normele metodologice date în aplicarea art. 10 din ordonanță.*

Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

- a) *să fie efectuate în interesul direct al activității;*
- b) *să corespundă unor cheltuieli efective și să fie justificate cu documente;*
- c) *să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite.*

A fost dedusă ca și cheltuială de către o sumă care nu este cuprinsă în exercițiul financiar al anului în cursul căruia a fost plătită.Suma de lei a fost dedusă ca și cheltuială pe anul financiar 2003 cu toate că a fost achitată cu chitanța nr. nr./.....2002, deci aceasta nu este cuprinsă în exercițiul financiar al anului în care a fost plătită.

*O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit

[...]

ART. 16

(1) *Venitul net din activități independente se determină în sistem real, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă.*

(2) *Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente deductibile.*

(3) *Venitul brut cuprinde sumele încasate și echivalentul în lei al veniturilor în natură, inclusiv contravaloarea bunurilor din patrimoniul afacerii, rămase după încetarea definitivă a activității. Nu sunt considerate venituri brute sumele primite sub forma de credite.*

Nu au fost înregistrate în evidența contabilă în partidă simplă venituri aferente unui număr de 25 chitanțe, în sumă de lei. Deasemenea chitanța nr. / 2003 cu o valoare de lei a fost înregistrată în Registrul jurnal de încasări și plăți cu valoarea de lei, rezultând venit brut neînregistrat suma de lei.

Organul de revizuire reține constatările organelor de inspecție fiscală, ca fiind corecte și legale.

Față de cele prezentate organele de revizuire rețin că afirmațiile petentei nu se probează, deasemenea rețin că stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare de plată stabilite de reprezentanții....., respectă normele legale în materie.

Pe considerentele de fapt și de drept prezentate, **urmează să fie respinsă contestația ca neîntemeiată pentru suma de lei, reprezentând impozit pe venit.**

2.Referitor la obligația de plată în quantum de lei, reprezentând impozit pe venit suplimentar, stabilită prin Decizia de impunere nr. / 2009.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman se poate investi cu analiza pe fond a contestației în condițiile în care expert contabil d-l nu deține calitatea de contestatar impusă de lege.

În fapt, Decizia de impunere nr. / 2009, privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru asociat la A.F., cu domiciliul în, Strada nr., județul Teleorman ce face obiectul contestației formulată și depusă în numele A.F. la D.G.F.P. Teleorman de către expert contabil d-l împuternicit de către să-l reprezinte în numele lui și al A.F. prin procură autenticată la BNP sub nr. / 2009, care nu avea calitatea să formuleze și să depună contestație în numele asociatului, nefiind împuternicit de către aceasta. Persoana îndreptățită de legislația în vigoare să formuleze și să depună contestație împotriva Deciziei de impunere nr. / 2009 este d-na sau o persoană împuternicită de aceasta, fapt care nu s-a realizat, Decizia de impunere nr. / 2009 și un exemplar din R.I.F. nr. / 2009 i-au fost comunicate d-nei cu adresa nr. / 2009 și primite de aceasta în data de 2009.

În drept cauzei îi sunt aplicabile prevederile art.213 alin(5); art.217 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,

[...]

ART.213

(5) *Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.*

[...]

ART. 217

Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) *Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.*

De asemenea îi sunt aplicabile prevederile pct.9.3. și 13.1 din O.P.A.N.A.F. nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind codul de procedură fiscală, republicată.

[...]

9.3. *În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură pot fi următoarele: nerespectarea termenului de depunere a contestației, lipsa calității procesuale, lipsa capacității, lipsa unui interes legitim, contestarea altor sume și măsuri decât cele care au făcut obiectul actului atacat.*

13.1. *Contestația poate fi respinsă ca:*

b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală.

Din textele de lege citate se reține că urmare neîndeplinirii condițiilor procedurale obligatorii și încadrării speței în categoria excepțiilor de procedură, organele de soluționare nu vor mai antama fondul cauzei.

În soluția ce urmează a fi adoptată organele de soluționare au luat act și de mențiunile regăsite în Referatul cu propunerile de soluționare nr./.....2009, întocmit de reprezentanții

Față de prevederile legale menționate precum și de situația de fapt reținută, **urmează a se respinge contestația ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală de contestator.**

*Pentru accesoriile aferente impozitului pe venit suplimentar în cuantum de 34.710 lei, **urmează a se respinge acest capăt de cerere** pe considerentele și motivațiile arătate mai sus respectiv la impozitul pe venit stabilit suplimentar în sumă de lei.

3.Referitor la TVA în sumă de lei.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a se pronunța cu privire la legalitatea măsurilor dispuse de organele de inspecție fiscală care au stabilit în sarcina petentei obligații fiscale suplimentare reprezentând TVA în cuantumul contestat.

Contestația a fost formulată și depusă de împuternicit expert contabil d-l care are calitatea procesuală de a reprezenta A.F. prin Procură autenticată la BNP sub nr./.....2009.

În fapt,neînregistrarea în totalitate a bazei impozabile,înregistrarea eronată a acesteia, înregistrarea cu întârziere în evidența contabilă și decontul de TVA a TVA de plată, nedepunerea unor deconturi de TVA, deducerea de TVA pe baza unor documente care nu îndeplinesc condițiile legale.

În drept,cauza î-și găsește soluționarea în Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art.1, alin.(2), art.13, alin.(1) lit.a, art.29, lit.c, pct.a, art.29, lit.b pct b; H.G. nr.598/2002, pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.345/2002, privind TVA, cu modificările și completările ulterioare, art.3, lit.e, art.62, alin.(1).

*Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoare adăugată

[...]

ART. 1

(2) Se cuprind în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată operațiunile care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

a) să constituie o livrare de bunuri, o prestare de servicii efectuată cu plata sau o operațiune asimilată acestora;

Contribuabilul nu a emis facturi fiscale pentru un nr. de 22 chitanțe neînregistrate în evidența contabilă cu TVA colectat în sumă de lei.

[...]

ART. 13

(1) Taxa pe valoarea adăugată datorată bugetului de stat se plătește de către:

a) persoanele impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, pentru operațiuni taxabile;

În evidența contabilă la factura nr. / 2003 cu o valoare de 96 lei s-a înregistrat suma de lei, iar diferența de lei nu a fost înregistrată.

[...]

ART.29

B. Cu privire la întocmirea documentelor:

b) persoanele impozabile platitoare de taxă pe valoarea adăugată sunt obligate să solicite de la furnizori/prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate și să verifice întocmirea corectă a acestora, iar pentru operațiunile cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 50 milioane lei sunt obligate să solicite și copia de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului/prestatorului. Primirea și înregistrarea în contabilitate de facturi fiscale sau alte documente legal aprobate care nu conțin datele prevăzute a fi completate în mod obligatoriu la lit. a), precum și lipsa copiei de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului/prestatorului în cazul cumpărărilor cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 50 milioane lei inclusiv, determină pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente;

A fost dedusă TVA pe baza unui număr de 6 facturi fiscale, cu TVA deductibil în valoare de lei, care nu cuprind codul fiscal al cumpărătorului.

C. Cu privire la evidența operațiunilor:

a) să țină evidența contabilă potrivit legii, astfel încât să poată determina baza de impozitare și taxa pe valoarea adăugată colectată pentru livrările de bunuri și/sau prestările de servicii efectuate, precum și cea deductibilă aferentă intrărilor;

Au fost înregistrate facturile fiscale seria de la nr. la nr. emise în luna cu o taxă pe valoare adăugată, în sumă de lei, în evidența TVA și decontul TVA în luna mai.

*H.G.nr.598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată,

[...]

ART. 3

În sensul art. 3 din lege se consideră livrări de bunuri:

e) bunurile constatate lipsă pe bază de inventariere, atât cele imputabile, cât și cele neimputabile, cu excepția celor prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. b) din prezentele norme;

La data de 2003 petenta a procedat la inventarierea stocului de marfă, prin care s-a constatat lipsă de marfă în sumă de lei cu TVA de lei și marfă degradată în sumă de lei cu TVA de lei.

[...]

ART. 62

(1) Documentele legale prevăzute la art. 24 alin. (1) lit. a) din lege, în baza cărora persoanele impozabile pot deduce taxa pe valoarea adăugată, sunt: exemplarul original al facturii fiscale sau alte documente specifice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora sau prin ordine ale ministrului finanțelor publice, emise în baza Hotărârii Guvernului nr. 831/1997, bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale, aprobate conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată, aparținând unităților de desfacere a carburanților auto, dacă sunt ștampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului. Pentru achizițiile de bunuri supuse accizelor documentul legal de deducere a taxei pe valoarea adăugată este exemplarul original al facturii fiscale speciale utilizate pentru circulația acestor produse, vizată de supraveghetorul fiscal. Facturile fiscale sau alte documente legale emise pe numele salariaților unei persoane impozabile, aflați în deplasare în interesul serviciului, pentru cazarea în hoteluri sau alte unități similare, sunt documente legale de deducere a taxei pe valoarea adăugată, însoțite de decontul de deplasare întocmit conform prevederilor legale.

A fost dedusă TVA pe baza unor bonuri fiscale emise de aparatele de marcat electronice în sumă de lei.

Organul de revizuire reține constatările organelor de inspecție fiscală, ca fiind corecte și legale.

Față de cele prezentate organele de revizuire rețin că afirmațiile petentei nu se probează, deasemenea rețin că obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de reprezentanții, respectă normele legale în materie.

Pe considerentele de fapt și de drept prezentate, **urmează să fie respinsă contestația ca neîntemeiată pentru suma de lei, reprezentând TVA.**

*Pentru diferența suplimentară în sumă de lei stabilită de organele de inspecție fiscală datorită unei erori materiale prin preluarea eronată a TVA stabilită suplimentar pentru luna 2009, organul de revizuire reține aceste constatări și **urmează a admite contestația pentru suma de lei, reprezentând TVA.**

4.Referitor la accesorii aferente impozitului pe venit și TVA , în sumă de lei.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este dacă petiționara datorează accesorii aferente impozitului pe venit și TVA.

În fapt, organele de revizuire rețin că stabilirea acestora în sarcina petentei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul.

Întrucât în sarcina petentei a fost reținut ca fiind datorat debit de natura impozitului pe venit și TVA, aceasta datorează și accesorii calculate de inspectorii fiscali.

Principiul de drept **accesorium sequitur principale** își găsește de asemenea aplicabilitatea în speța de față.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în care se precizează:

*OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART116

Dobânzi

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

[...]

(5) Nivelul dobânzii se stabilește prin hotărâre a Guvernului la propunerea Ministerului Finanțelor Publice, corelat cu nivelul dobânzii de referință a Băncii Naționale a României la care se adaugă 10 puncte procentuale, o dată pe an, în luna decembrie, pentru anul următor, sau în cursul anului, dacă rata dobânzii de referință se modifică cu peste 5 puncte procentuale.

[...]

ART.121

Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,6% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.

[...]

(5) Nivelul penalității de întârziere se poate modifica anual prin legea bugetului de stat.

[...]

Începând cu data de 01.01.2006, locul dobânzilor și penalităților de întârziere a fost luat de majorările de întârziere, noțiune introdusă de Legea nr.210/2005, reglementări regăsite la art.116 din Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

[...]

ART.116

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la stingerea sumei datorate, inclusiv.

[...]

(5) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

[...]

După a treia republicare a OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală (M.O.nr.513/31.07.2007), dispozițiile art.120, au preluat în esență soluția legislativă cuprinsă în textul fostului art.116, conservând reglementarea legală anterioară.

[...]

ART.120,alin.1

” Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv..”

[...]

ART. 120,alin.7

” Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale..”

Organul de revizuire reține că în cazul în care suma reprezentând o obligație fiscală nu este plătită la data stabilită prin actele normative, contribuabilul este obligat să plătească și sumele accesorii debitului pentru perioada cuprinsă între termenul de plată prevăzut de lege și data la care obligația fiscală este achitată.

În aceste condiții contestația îndreptată împotriva sumei în cuantum total de lei, reprezentând accesorii în sumă de lei pentru impozit pe venit la un cuantum de lei și accesorii în sumă de lei pentru TVA la un cuantum de lei , **urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.**

*

5.Cu privire la contestarea bazei de impunere în sumă de lei,a impozitului pe venit în sumă de lei și a accesoriilor fiscale în sumă de lei.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman , este de a se pronunța dacă organele de inspecție fiscală au acordat deducere personală pentru fiecare lună calendaristică și pe fiecare asociat în parte.

În fapt luarea în calcul a deducerii personale aferentă exercițiului fiscal 2003 în sumă de lei, pentru fiecare asociat pentru fiecare lună calendaristică.

În drept cauza î-și găsește soluționarea în prevederile O.M.F. nr.192/2004 privind stabilirea baremului anual de impunere și a deducerii personale de bază pentru calculul impozitului pe venitul anual global impozabil realizat în anul fiscal 2003.

*O.M.F.nr.192/2004 privind stabilirea baremului anual de impunere și a deducerii personale de bază pentru calculul impozitului pe venitul annual global impozabil realizat în anul 2003,

[...]

ART.1.

2) Deducerea personală de baza stabilită potrivit prevederilor art. 13 alin. (2) si (6) din Ordonanța Guvernului nr. 7/2001, aprobată cu modificari prin Legea nr. 493/2002, cu modificările și completările ulterioare, pentru calcularea bazei de calcul a impozitului pe venitul anual global realizat în anul 2003 este de 1.900.000 lei pe luna.

Organele de inspecție fiscală arată că după cum este prezentat în” Situația de calcul a venitului anual global impozabil și a impozitului pe venitul global impozabil pe asociat pentru anul 2003” (anexa nr.19 la Raportul de inspecție fiscală nr./.....2009),a fost acordată deducerea personală în sumă de lei(.....lei x 12 luni),această constatare este însușită de organul de revizuire,care nu reține afirmațiile petentei.

Pentru motivele de fapt și de drept arătate mai sus, **urmează a fi respins acest capăt de cerere ca fiind neîntemeiat.**

6.Cu privire la termenului de prescripție pentru obligațiile fiscale suplimentare ale anului fiscal 2003.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a se pronunța cu privire la termenul de prescripție pentru obligațiile fiscale aferente anului fiscal 2003.

În fapt în anul 2008 inspecția fiscală a fost comunicată agentului economic cu avizul de inspecție nr./.....2008.

În drept cauza î-și găsește soluționarea, care este prezentată după cum urmează:

-Inspecția fiscală a fost comunicată agentului economic cu avizul de inspecție nr./.....2008 conform prevederilor art.101, alin.(1), lit.b din O.G.nr.92/2003, republicată cu modificările și completările ulterioare, programată inițial pentru data de2008.

Conform adresei nr./.....2008 a A.F., înregistrată la sub nr./.....2008, reprezentantul legal al contribuabilului a comunicat faptul că din motive de sănătate nu poate participa fizic la verificarea fiscală programată, și pe cale de consecință nici nu putea pune la dispoziția organelor fiscale dosarele conținând documentele justificative financiar contabile solicitate pentru perioada 2003-2007.

Temeiul invocat de d-l a fost art.101, alin.(2), lit.d din Codul de procedură fiscală, dar nu a fost depus nici un document care să ateste justificarea motivului, adresa rămânând la nivel de text ce nu îndeplinește condiția stipulată de lege.

Potrivit adresei nr./.....2008 înaintată reprezentantului A.F. i s-a făcut cunoscut asupra refuzului de amânare a inspecției fiscale la acest contribuabil, deoarece justificarea susținută ca fiind din motive de sănătate, nu a rezultat din documente medicale care să ateste acest fapt.

În acest scop a fost redat conținutul punctului nr.98.1 din H.G. nr.1050/2004, dat în aplicarea art.98 din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare și anume :” La cererea temeinic justificată a contribuabililor, organul de inspecție fiscală poate aproba amânarea datei începerii inspecției fiscale, comunicându-le acestora data la care a fost reprogramată inspecția fiscală”.

După cum este arătat și în adresa nr./.....2008 nu a fost aprobată cererea reprezentantului legal al contribuabilului, **începându-se acțiunea de inspecție fiscală la data de2008, conform datei comunicate contribuabilului prin Avizul de inspecție fiscală nr./.....2008, primit de acesta la data de2008 la sediul cotribuabilului.**

În data de2008, când a început acțiunea de inspecție fiscală, tatăl d-lui a arătat că acesta se află la medic, afirmație care se contrazice cu data înscrisă în certificatul medical, respectiv2008.

La data de2008 s-a prezentat la sediul instituției organelor de inspecție fiscală contribuabilul, care a arătat că deține un certificat medical al d-lui, depus ulterior la registratura, cu adresa nr./.....2008.

Având în vedere cererea d-l nr./.....2008, înregistrată la sub nr./.....2008 la care nu a fost atașat certificatul medical, ce trebuia prezentat ca justificare o dată cu respectiva solicitare, certificat medical înaintat cu adresa nr./.....2008 înregistrată la sub nr./.....2008, deci, după începerea inspecției fiscale, ținând cont de această adresă, precum și de starea de sănătate invocată de d-l, s-a aprobat suspendarea inspecției fiscale generale începând cu data de2008, făcându-se cunoscut reprezentantului contribuabilului acest fapt, conform adresei înregistrate la sub nr./.....2008.

Prin aceeași adresă a fost adus la cunoștință și faptul că potrivit art.18, alin.(1), (2) și (3) din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală ,republicată, cu modificările și completările ulterioare, a fost făcut cunoscut d.lui că poate fi reprezentat contribuabilul și printr-un împuternicit, acesta având obligația să înregistreze la organul fiscal teritorial actul de împuternicire în formă autentică și în condițiile

prevăzute de lege sau printr-un avocat, forma și conținutul împuternicirii fiind cele prevăzute de dispozițiile legale privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat. **Determinarea suspendării a fost avută în vedere, ca urmare a apariției unei situații obiective care împiedică desfășurarea inspecției fiscale.**

Depunerea unei noi adrese înregistrate sub nr./.....2008 care abia acum făcea dovada temeiniciei motivului depunerii unei cereri de neefectuarea inspecției fiscale generale la termenul prevăzut de lege, a doua zi după începerea inspecției fiscale generale, a condus din motive obiective la suspendarea inspecției fiscale generale, în conformitate cu prevederile art.(1) și (2), lit.f din OPANAF nr.708/2006, cu modificările și completările ulterioare, nemai subzistând un temei legal de solicitare amânării inspecției fiscale generale, în condițiile în care, din motivele legale arătate aceasta nu a fost aprobată, și nu putea fi solicitată decât o singură dată.

Măsura suspendării inspecției fiscale generale, după începerea inspecției fiscale generale, în condițiile când A.F. prin cererea depusă la nr./.....2008 pimită de Biroul Inspecție Fiscală la data de2008(adresă neînsoțită de documente legale de justificare a temeiniciei motivului amânării) este apreciată ca întemeiată de Biroul juridic din cadrul D.G.F.P. Teleorman, conform adresei nr./.....2009.S-au avut în vedere și prevederile pct.98.1 din H.G. nr. 1050/2004 dat în aplicarea O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2004, respectiv art.101, alin.(2), lit.d din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare. Ca urmare a depunerii unui nou certificat medical, conform adresei nr./.....2008 și adreselor înregistrate la nr./.....2008 și nr./.....2009, a fost comunicată reprezentantului contribuabilului data reluării inspecției fiscale suspendate, respectiv data de2009 întrucât încetaseră motivele care au determinat suspendarea inspecției fiscale.

Pe considerentele de fapt și de drept prezentate, **urmează să fie respinsă contestația pentru acest capăt de cerere, ca neîntemeiată.**

*
* *

Pentru considerentele de *fapt* și de *drept* expuse, în temeiul H.G. nr.34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a H.G. nr.109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală , Legea nr.345/2002 privind TVA, republicată cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr.598/2002 privind aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.345/2002 privind TVA, republicată, O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală , republicată, cu modificările și completările ulterioare, directorul executiv al D.G.F.P. Teleorman

DECIDE :

Art. 1. Se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de A.F. cu sediul social în municipiul, strada nr., județul Teleorman prin împuternicit expert contabil d-l, pentru suma de lei, reprezentând:

- lei, impozit pe venit suplimentar;

- lei, accesorii aferente impozitului pe venit.

Art. 2. Se respinge ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală contestația formulată de A.F. **prin împuternicit expert contabil d-l** pentru suma de lei, reprezentând :

- lei, impozit pe venit suplimentar;
- lei, accesorii aferente impozitului pe venit.

Art. 3. Se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de A.F. prin împuternicit expert contabil d-l, pentru suma de lei, reprezentând:

- lei, TVA suplimentar;
- lei, accesorii aferente TVA.

Art. 4. Se admite contestația formulată de A.F. prin împuternicit expert contabil d-l, pentru suma de lei reprezentând TVA suplimentar.

Art. 5. Se respinge ca neîntemeiată contestația, privind deducerea personală pe fiecare lună calendaristică și pe fiecare asociat, aferentă anului fiscal 2003.

Art. 6. Se respinge contestația ca neîntemeiată, privind termenul de prescripție aferent obligațiilor fiscale ale anului 2003.

Art. 7. Prezenta decizie a fost redactată în 4 (patru) exemplare toate cu valoare de original comunicate celor interesați.

Art. 8. Prezenta decizie poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ în termen de 6 luni de la data comunicării.

Art. 9. Biroul Soluționare Contestații va aduce la îndeplinirea prevederile prezentei decizii.

.....

Director Coordonator