

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

Decizia nr. 6 din 16.02.2009

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului a fost sesizata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale prin adresa din 12.01.2009 asupra contestatiei depuse de SC X SRL, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Maramures in 20.01.2009.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de control vamal din 15.12.2008 emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale in baza procesului verbal de control din 15.12.2008 si are ca obiect suma totala reprezentand:

- datorie vamala;
- majorari de intarziere.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si anulara actelor administrative fiscale atacate, motivand urmatoarele:

In cursul anului 2006, societatea a efectuat operatiunea vamala suspensiva in cauza, avand data limita de incheiere 31.12.2007.

In urma cererii din data de 20.12.2007, Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale a aprobat prelungirea termenelor acordate pana la data de 31.01.2008, avand in vedere contractele de inchiriere/colaborare in baza carora societatea obtinuse de la partenerul italian dreptul de exploatare a lor, in vederea realizarii activitatii de productie, scadenta locatiunii fiind 31.12.2009.

Bunurile care au facut obiectul operatiunilor suspensive au fost achizitionate de partenerul locator.

In data de 23.01.2008, anterior termenului pentru care s-a acordat prelungirea, respectiv data de 31.01.2008, societatea a depus o noua cerere de prelungire, pana la data de 31.12.2009, conform termenelor contractuale.

Prin adresa din 11.02.2008, organele vamale au precizat ca prelungirea nu mai poate fi acordata intrucat marfurile in cauza se afla in regim de admitere temporara pe o perioada mai mare de 24 de luni, invocand in acest sens dispozitiile art. 140 din Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2913/1992.

SC X SRL considera ca precizarea organelor fiscale din respectiva adresa, respectiv ca termenul de incheiere al operatiunilor de admitere temporara nu mai poate fi prelungit, ele urmand a primi in termenul acordat o noua destinatie vamala nu poate fi interpretat decat intr-un singur fel si anume ca Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale, in cadrul termenului solicitat de societate, respectiv pana la data de 31.12.2009, urmeaza sa reglementeze situatia juridica a bunurilor, in sensul propriilor sale indrumari si propriei solutii avansate.

In aceste conditii, actele administrative fiscale atacate au fost emise prematur, netinandu-se cont de termenul acordat.

II. Prin procesul verbal de control din 15.12.2008, organele vamale din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale au constatat urmatoarele:

In cursul anului 2006, SC X SRL a efectuat operatiunea vamala suspensiva prevazuta in declaratia vamala din 09.05.2006, avand termen limita de incheiere data de 31.01.2008.

Organele vamale au constatat ca societatea nu a incheiat in termenul acordat regimul vamal suspensiv pentru utilajul care face obiectul declaratiei vamale mentionate.

In urma controlului organele vamale au stabilit in sarcina societatii datoria vamala, in baza art. 111 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei si majorari de intarziere, conform art. 255 din Legea nr. 86/2006, art. 115 alin. (2) lit. a) din Hotararea Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala si ale art. III din Legea nr. 210/2005 privind aprobarea Ordonantei Guvernului nr. 20/2005 prin care a fost modificat art. 115 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003.

Procesul verbal de control din 15.12.2008 a fost intocmit in conformitate cu art. 78 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului vamal comunitar, coroborat cu art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei.

Prin decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 15.12.2008, organele vamale din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale au stabilit in sarcina SC X SRL datoria vamala si majorari de intarziere aferente.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor vamale, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de vamale, s-au retinut urmatoarele:

1. Referitor la suma reprezentand datorie vamala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului este investita sa se pronunte daca organele vamale au procedat in mod corect stabilind in sarcina SC X SRL aceasta suma, in conditiile in care

societatea nu s-a prezentat in termenul acordat in vederea incheierii operatiunii de admitere temporara.

In fapt, SC X SRL a importat cu declaratia vamala de import din 09.05.2006, in regim de admitere temporara, o bucata "masina pentru prelucrarea firelor panglica (uzata)".

Asa cum rezulta din autorizatia de admitere temporara din data de 09.05.2006, eliberata de Biroul vamal si din declaratia vamala de import, data limita de incheiere a regimului de admitere temporara a fost data de 31.12.2006.

In urma adresei din 20.12.2007, inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale in 21.12.2007, SC X SRL obtine de la organele vamale prelungirea regimului de admitere temporara pana la data de 31.01.2008.

Prin adresa din 23.01.2008, SC X SRL solicita o noua prelungire a regimului vamal suspensiv pana la data de 31.12.2009, motivand ca utilajul este necesar pentru desfasurarea activitatii productive si onorarea contractelor incheiate cu partenerul extern.

Cu adresa din 11.02.2008, Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale a comunicat SC X SRL ca termenul de incheiere a regimului de admitere temporara nu mai poate fi prelungit, deoarece, in conformitate cu prevederile art. 140 din Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2913/1992, perioada maxima in care marfurile pot ramane in regimul de admitere temporara este de 24 de luni, iar pentru utilajul in cauza aceasta perioada este depasita.

In aceeasi adresa se precizeaza ca utilajul care a facut obiectul operatiunii plasate in regim suspensiv poate fi folosit de societate in scopul realizarii obiectivelor propuse, conform contractelor cu partenerii externi si daca acesta primeste o noua destinatie vamala, de punere in libera circulatie si implicit de scoatere a acestuia din evidentele autoritatii vamale.

Avand in vedere ca SC X SRL nu a incheiat regimul vamal suspensiv in termenul acordat, respectiv pana la data de 31.01.2008, organele vamale l-au incheiat din oficiu, stabilind in sarcina societatii datoria vamala.

In drept, art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei precizeaza:

“(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala.

(2) In cadrul termenului prevazut la alin. (1), autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite sau la operatiunile comerciale ulterioare în legatura cu aceste marfuri.(...)

(5) In cazul în care se constata ca a luat nastere o datorie vamala sau ca au fost sume platite in plus, autoritatea vamala ia masuri pentru incasarea diferentelor in minus sau rambursarea sumelor platite in plus, cu respectarea dispozitiilor legale”.

Art. 111 din Legea nr. 86/2006 prevede:

“(1) Regimul suspensiv economic se incheie cand marfurile plasate in acest regim sau, in anumite cazuri, produsele compensatoare ori transformate obtinute sub acest regim primesc o noua destinatie vamala admisa.

(2) Autoritatea vamala ia toate masurile necesare pentru a reglementa situatia marfurilor pentru care regimul vamal nu s-a incheiat in conditiile prevazute.”

Art. 157 din acelasi act normativ precizeaza:

“Regimul de admitere temporara permite utilizarea pe teritoriul vamal al Romaniei, cu exonerarea totala sau partiala de drepturi de import si fara a fi supuse masurilor de politica comerciala, a marfurilor straine destinate reexportului, fara sa fi suferit vreo modificare in afara deprecierei normale datorate utilizarii lor.”

Art. 160 din acelasi act normativ prevede:

“(1) Autoritatea vamala stabileste termenul in care marfurile de import trebuie sa fie reexportate sau sa li se dea o alta destinatie vamala. Termenul aprobat trebuie sa fie suficient pentru ca obiectivul utilizarii autorizate sa fie atins.

(2) Termenul maxim in care marfurile pot ramane in regimul de admitere temporara este de 24 de luni. Autoritatea vamala poate stabili reducerea termenului, cu acordul persoanei in cauza.

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca intrucat SC X SRL nu a incheiat regimul de admitere temporara pentru utilajul importat cu declaratia vamala de import din 09.05.2006, in termenul acordat de autoritatile vamale, respectiv pana la data de 31.01.2008, organele vamale au procedat in mod corect incheind din oficiu aceasta operatiune, prin emiterea deciziei de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 15.12.2008 si stabilind in sarcina societatii datoria vamala.

De asemenea, se retine ca organele vamale au procedat in mod legal stabilind ca termen de incheiere a operatiunii de admitere temporara data de 31.01.2008 si refuzand prelungirea acestuia pana la data de 31.12.2009, avand in vedere ca termenul maxim de 24 de luni de la emiterea autorizatiei de admitere temporara din 09.05.2006 expira la 09.05.2008 si ca in conformitate cu prevederilor legale citate, autoritatea vamala este cea care stabileste data la care marfurile de import trebuie sa fie reexportate sau sa li se dea o alta destinatie vamala, tinand cont de documentele prezentate de catre titularul operatiunii.

Sustinerea contestatoarei ca organele vamale au incheiat in mod gresit regimul vamal suspensiv din oficiu, prin emiterea deciziei de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 15.12.2008, in conditiile in care au aprobat prelungirea acestuia pana la data de 31.12.2009, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece in urma solicitarii SC X SRL prin adresa din 23.01.2008 de a prelungi termenul de incheiere a operatiunii de admitere temporara pana la data de 31.12.2009, Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale i-a comunicat prin adresa din 11.02.2008 ca acest termen nu mai poate fi prelungit, iar utilajul in cauza trebuie sa primeasca o noua destinatie vamala in termenul acordat, respectiv pana la data de 31.01.2008.

In concluzie, pentru capatul de cerere, reprezentand datorie vamala, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

2. Referitor la majorarile de intarziere aferente datoriei vamale, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului este investita sa se pronunte daca pentru datoria vamala neachitata la termen, SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere calculate de organele vamale pentru perioada 01.02.2008 - 15.12.2008.

In fapt, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, avand in vedere ca SC X SRL nu a incheiat operatiunea de admitere temporara in termenul acordat de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale, organele vamale au procedat la incheierea din oficiu a acesteia, stabilind in sarcina societatii datoria vamala.

Prin decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 15.12.2008, organele vamale au calculat majorari de intarziere, pentru neachitarea la termen a datoriei vamale.

In drept, art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”

Art. 120 alin. (1) si (7) din acelasi act normativ prevede:

“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru datoria vamala, neachitata la termen, SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere, calculate de catre organele vamale pentru perioada 01.02.2008 - 15.12.2008.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand majorari de intarziere aferente datoriei vamale, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.