

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE**  
**A JUDEȚULUI SUCEAVA**

**DECIZIA NR. 072**

din 10.04.2006

privind soluționarea contestației formulată de **P.F. ....**, din localitatea Suceava,  
....., județul Suceava, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a  
județului Suceava sub nr. ....

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava prin adresa nr. ...., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. ...., cu privire la contestația formulată de P.F. ...., din localitatea Suceava.

**P.F. ....** contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere nr. .... și Deciziile de impunere anuală nr. ....aferentă anului 2003, nr. ....aferentă anului 2002, nr. ....aferentă anului 2001 și nr. ....aferentă anului 2000, emise în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .... din 25.11.2005, întocmite de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava, privind **suma de ....lei**, reprezentând:

- ....lei taxa pe valoarea adăugată;
- ....lei dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ....lei penalități aferente taxei pe valoarea adăugată;
- .....lei diferență impozit venit global pentru anul 2000;
- ....lei diferență impozit venit global pentru anul 2001;
- ....lei diferență impozit venit global pentru anul 2002;
- ....lei diferență impozit venit global pentru anul 2003;
- ....lei dobânzi aferente impozitului pe venit global pentru perioada 2000 - 2003;
- .....lei penalități aferente impozitului pe venit global pentru perioada 2000 - 2003;
- .....lei dobânzi aferente impozitului pe venit global cu titlul de plăți anticipate;
- .....lei penalități aferente impozitului pe venit global cu titlul de plăți anticipate;

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 177 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 175 și 179 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. P.F. .... din localitatea Suceava, contestă Decizia de impunere nr. ....și Deciziile de impunere anuală nr. ....afereantă anului 2003, nr. ....afereantă anului 2002, nr. ....afereantă anului 2001și nr. ....afereantă anului 2000, emise în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .... din 25.11.2005, întocmite de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava, **privind obligațiile fiscale în sumă totală de ....lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată, impozit pe venit global și accesorii ale acestora.****

Contestatoarea precizează că nu este de acord cu debitul în sumă de ....lei stabilit în sarcina sa de către organele de control, pe motiv că nu s-a ținut cont de cheltuielile pe care le-a făcut pentru obținere veniturilor, respectiv cheltuieli cu transportul, telefonul, cheltuielile la asociația de proprietari, cheltuieli de reclamă și protocol.

Petenta menționează că își desfășoară activitatea în locuința proprietate personală utilizând în acest scop 80% din suprafața locuinței.

Contestatoarea consideră incorectă măsura organelor fiscale de a nu lua în considerare o parte din cheltuielile efectuate, motiv pentru care contestă Raportul de inspecție fiscală nr. ....în baza căruia au fost emise Decizia de impunere nr. ....și Deciziile de impunere anuală nr. ....afereantă anului 2003, nr. ....afereantă anului 2002, nr. ....afereantă anului 2001și nr. ....afereantă anului 2000.

**II. Prin Decizia de impunere nr. ....și Deciziile de impunere anuală nr. ....afereantă anului 2003, nr. .... afereantă anului 2002, nr. ....afereantă anului 2001 și nr. ....afereantă anului 2000, emise de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ..../25.11.2005, s-a stabilit în sarcina P.F. .... creanțe fiscale în sumă totală de ....lei.**

Verificarea s-a efectuat pentru perioada 01.01.2000 – 31.12.2004.

Cu decizia nr. ....s-a aprobat reverificarea P.F. .... în ceea ce privește impozitul pe venit pentru perioada 2000 – 2002, deoarece s-au constatat diferențe la TVA care conduc la modificarea venitului net.

REFERITOR LA IMPOZITUL PE VENIT

A. Organele fiscale precizează că, în declarația specială privind veniturile din activități independente pe **anul 2000** nr. ....., contribuabilul a declarat următoarele:

- venit brut – ..... lei;
- cheltuieli deductibile – ..... lei;
- venit net – ..... lei.

În urma verificărilor efectuate, organele fiscale au stabilit pentru anul 2000 următoarele:

- venit brut – ..... lei;
- cheltuieli deductibile – ..... lei;
- venit net – ..... lei.

Organele fiscale fac precizarea că diferența în sumă de ..... lei la venitul brut se datorează faptului că în venitul brut contribuabilul a cuprins și taxa pe valoarea adăugată colectată, acesta fiind plătitor de TVA începând cu data de 01.02.2000 iar pentru diferența de ..... lei la cheltuieli deductibile, contribuabilul nu a prezentat documente justificative pe motiv că le-a pierdut și nu le-a putut reconstitui.

B. Organele fiscale precizează că, în declarația specială privind veniturile din activități independente pe **anul 2001** nr. ....., contribuabilul a declarat următoarele:

- venit brut – .....lei;
- cheltuieli deductibile – ..... lei;
- venit net – ..... lei.

În urma verificărilor efectuate, organele fiscale au stabilit pentru anul 2001 următoarele:

- venit brut – ..... lei;
- cheltuieli deductibile – ..... lei;
- venit net – ..... lei.

Organele fiscale fac precizarea că diferența în sumă de ..... lei la venitul brut se datorează faptului că în venitul brut contribuabilul a cuprins și taxa pe valoarea adăugată colectată acesta fiind plătitor de TVA în anul 2001 și nu a cuprins suma de ..... lei, conform borderoului prezentat de S.C. .... S.R.L..

Pentru diferența în sumă de ..... lei la cheltuieli deductibile contribuabilul nu a prezentat documente justificative pe motiv că le-a pierdut și nu le-a putut reconstitui.

C. Organele fiscale precizează că, în declarația specială privind veniturile din activități independente pe **anul 2002** nr. ....., contribuabilul a declarat următoarele:

- venit brut – ..... lei;
- cheltuieli deductibile – ..... lei;

- venit net – ..... lei, iar în registrul jurnal de încasări și plăți figurează următoarele sume:

- venit brut – ..... lei;
- cheltuieli deductibile – ..... lei;
- pierdere – ..... lei.

În urma verificărilor efectuate, organele fiscale au stabilit pentru anul 2002 următoarele:

- venit brut – ..... lei;
- cheltuieli deductibile – ..... lei;
- venit net – ..... lei.

Organele fiscale fac precizarea că diferența în sumă de ..... lei între venitul brut cuprins în declarație și cel stabilit în urma controlului se datorează faptului că nu au fost declarate toate veniturile conform borderoului emis de S.C. Zepter S.R.L.

Diferența în sumă de ..... lei la cheltuieli deductibile se datorează faptului că organele fiscale au considerat ca fiind nedeductibile o serie de cheltuieli după cum urmează:

- cheltuieli în sumă de ..... lei, considerate de către organele de control ca fiind nedeductibile, pe motiv că documentele care au stat la baza înregistrării acestor cheltuieli nu conțin toate elementele necesare pentru a avea calitatea de documente justificative, conform pct. 13-15, lit. b din O.G. nr. 215/2000 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 73/1999 privind impozitul pe venit;

- cheltuieli în sumă de ..... lei, reprezentând contravaloare combustibil utilizat de către ....., justificată cu bonuri fiscale pe care nu este înscris numele contribuabilului și numărul mașinii, motiv pentru care organele fiscale au considerat că nu se justifică utilizarea combustibilului în interesul afacerii, conform art. 10, alin. 1, lit. a și b din O.G. nr. 7 privind impozitul pe venit;

- cheltuieli în sumă de ..... lei, justificate prin facturi de la S.C. Electrica S.A., Romtelecom, Asociația de proprietari în care apare înscris ca beneficiar ..... și nu P.F. ....., încălcându-se astfel prevederile art. 10, alin. 1, lit. a și b din O.G. nr. 7 privind impozitul pe venit, iar pentru cheltuielile mixte contribuabilul nu a prezentat contractul de închiriere din care să rezulte cât anume s-a cheltuit în interesul afacerii și cât în interes personal;

- suma de ..... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată deductibilă, pe care contribuabilul a inclus-o pe cheltuieli în condițiile în care P.F. .... era înregistrată ca plătitor de TVA.

D. Organele fiscale au constatat că, în declarația specială privind veniturile din activități independente pe **anul 2003** nr. ....., contribuabilul a declarat următoarele:

- venit brut – ..... lei;

- cheltuieli deductibile – ..... lei;
- venit net – ..... lei.

În urma verificărilor efectuate, organele fiscale au stabilit pentru anul 2003 următoarele:

- venit brut – ..... lei;
- cheltuieli deductibile – ..... lei;
- venit net – ..... lei.

Organele fiscale fac precizarea că diferența în sumă de ..... lei la cheltuieli deductibile se datorează faptului că organele fiscale au considerat ca fiind nedeductibile o serie de cheltuieli după cum urmează:

- cheltuieli în sumă de ..... lei, considerate de către organele de control ca fiind nedeductibile, pe motiv că documentele care au stat la baza înregistrării acestor cheltuieli nu conțin toate elementele necesare pentru a avea calitatea de documente justificative, conform pct. 13-15, lit. b din O.G. nr. 58/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice;

- cheltuieli în sumă de ..... lei, reprezentând contravaloare combustibil utilizat de către ....., justificată cu bonuri fiscale pe care nu este înscris numele contribuabilului și numărul mașinii, motiv pentru care organele fiscale au considerat că nu se justifică utilizarea combustibilului în interesul afacerii, conform art. 10, alin. 1, lit. a și b din O.G. nr. 7 privind impozitul pe venit;

- cheltuieli în sumă de ..... lei, justificate prin facturi de la S.C. Electrica S.A., Romtelecom, Asociația de proprietari în care apare înscris ca beneficiar ..... și nu P.F. ....., încălcându-se astfel prevederile art. 10, alin. 1, lit. a și b din O.G. nr. 7 privind impozitul pe venit, iar pentru cheltuielile mixte contribuabilul nu a prezentat contractul de închiriere din care să rezulte cât anume s-a cheltuit în interesul afacerii și cât în interes personal;

Organele fiscale fac mențiunea că în suma de 14.423 lei este cuprinsă și donație în sumă de 850 lei care este o cheltuială nedeductibilă conform art. 16, alin. 4, lit. b din O.G. nr. 7/2001.

E. Organele fiscale au constatat că în declarația specială privind veniturile din activități independente pe **anul 2004** nr. ....., contribuabilul a declarat următoarele:

- venit brut – ..... lei;
- cheltuieli deductibile – ..... lei;
- venit net – ..... lei.

În urma verificărilor efectuate, organele fiscale au stabilit, pentru anul 2004, următoarele:

- venit brut – ..... lei;
- cheltuieli deductibile – ..... lei;
- venit net – ..... lei.

Organele fiscale fac precizarea că diferența în sumă de ..... lei la cheltuieli deductibile se datorează faptului că organele fiscale au considerat ca fiind nedeductibile o serie de cheltuieli după cum urmează:

- cheltuieli în sumă de ..... lei, considerate de către organele de control ca fiind nedeductibile, pe motiv că documentele care au stat la baza înregistrării acestor cheltuieli nu conțin toate elementele necesare pentru a avea calitatea de documente justificative, conform pct. 13-15, lit. b din O.G. nr. 58/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice;

- cheltuieli în sumă de ..... lei, reprezentând contravaloare combustibil utilizat de către ....., justificată cu bonuri fiscale pe care nu este înscris numele contribuabilului și numărul mașinii, motiv pentru care organele fiscale au considerat că nu se justifică utilizarea combustibilului în interesul afacerii, conform art. 48, alin. 4 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal;

- cheltuieli în sumă de ..... lei, justificate prin facturi de la S.C. Electrica S.A., Romtelecom, Asociația de proprietari în care apare înscris ca beneficiar ..... și nu P.F. ....., încălcându-se astfel prevederile art. 48, alin. 4 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, iar pentru cheltuielile mixte contribuabilul nu a prezentat contractul de închiriere din care să rezulte cât anume s-a cheltuit în interesul afacerii și cât în interes personal;

Pentru nevirarea în termen a impozitului pe venit reprezentând plăți anticipate aferente d-nei ..... organele fiscale au calculat dobânzi în sumă de ..... lei și penalități în sumă de ..... lei iar pentru nevirarea impozitului pe venit global s-au calculat dobânzi în sumă de .....lei și penalități în sumă de ..... lei.

#### REFERITOR LA TAXA PE VALOAREA ADĂUGATĂ.

În urma verificărilor efectuate organele de control au constatat că P.F. .... s-a înregistrat ca plătitoare de TVA începând cu data de 01.02.2000 și a ieșit din evidența plătitorilor de TVA la data de 01.10.2002.

Organele de control au constata că în perioada verificată, respectiv 01.02.2000 – 30.09.2002, contribuabilul a evidențiat TVA în sumă de ..... lei și a achitat suma de ..... lei.

În urma controlului organele fiscale au stabilit un TVA de plată în sumă de ..... lei, rezultând o diferență de .....lei, din următoarele motive:

- ..... lei reprezintă TVA de plată aferentă perioadei 02.2000 – 06.2001, perioadă în care contribuabilul nu a depus deconturi TVA;

- ..... lei reprezintă TVA dedusă de pe documentele ce nu sunt emise pe numele persoanei fizice autorizate, fiind încălcate prevederile art. 19, lit. b) și ale art.24, alin. 1,lit. a) din Legea nr. 345/2002;

- în perioada 07.2001 – 12.2001, contribuabilul a dedus TVA în sumă de ..... lei fără a deține documente justificative, suma fiind înscrisă în jurnalul de cumpărări și în decontul de TVA;

- în luna septembrie 2002 contribuabilul a dedus TVA în sumă de ..... lei fără a prezenta documente justificative.

Organele de control fac precizarea că în jurnalul de cumpărări au fost înscrise facturile nr. ....și nr. ....emise de S.C. ....S.R.L. iar lipsa documentelor nu a putut fi justificată de contribuabil.

Pentru nevirarea la termen a taxei pe valoarea adăugată în sumă de .....lei, organele fiscale au calculat dobânzi în sumă de .....lei și penalități de întârziere în sumă de .....lei, conform prevederilor art. 114 și 115 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:**

**Referitor la suma de .....lei, reprezentând .....lei taxa pe valoarea adăugată, .....lei dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată, .....lei penalități aferente taxei pe valoarea adăugată, .....lei diferență impozit venit global pentru perioada 2000 – 2003, .....lei dobânzi aferente impozitului pe venit global pentru perioada 2000 – 2003, ..... lei penalități aferente impozitului pe venit global pentru perioada 2000 – 2003, ..... lei dobânzi aferente impozitului pe venit global cu titlul de plăți anticipate, ..... lei penalități aferente impozitului pe venit global cu titlul de plăți anticipate, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să analizeze dacă poate fi soluționată cauza pe fond, în condițiile în care a fost sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava, prin adresa nr. .... din 20.02.2006.**

**În fapt**, din verificarea efectuată la P.F. .... organele de inspecție fiscală au constatat că pentru perioada 2000 – 2001, contribuabilul a pierdut actele contabile și nu le-a putut reconstitui.

În urma verificărilor, organele fiscale au emis decizii de impunere anuală rectificative prin care au stabilit o diferență de impozit în sumă de ..... lei pentru anul 2000 și o diferență de impozit în sumă de .....lei pentru anul 2001.

Organele de control au constatat că pentru anul 2002, contribuabilul nu a înregistrat toate veniturile declarate conform borderoului emis de Zepter Internațional România și a dedus în mod eronat cheltuieli ce reprezintă contravaloarea bonurilor fiscale, a bonurilor cu benzina și cheltuieli justificate prin facturile emise de S.C. Electrica S.A., Romtelecom, Asociația de proprietari, al căror beneficiar este ..... și nu P.F. ....

În urma celor constatate, organele fiscale au emis o decizie de impunere anuală definitivă rectificativă din care rezultă o diferență de impozit în sumă de .....lei pentru anul 2002.

Pentru anii 2003 și 2004, contribuabilul a dedus în mod eronat contravaloarea bonurilor fiscale, a bonurilor cu benzina și a altor cheltuieli neafere veniturilor realizate, motiv pentru care organele fiscale au emis o decizie de impunere anuală definitivă rectificativă prin care prin care stabilește o diferență de impozit în sumă de .....lei.

Pentru nevirarea la termen a impozitului pe venit reprezentând plăți anticipate s-au calculat dobânzi în sumă de ..... lei și penalități de ..... lei, iar pentru nevirarea impozitului pe venit global s-au calculat dobânzi în sumă de .....lei și penalități în sumă de ..... lei.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată, s-a constatat că P.F. .... s-a înregistrat ca plătitoare de TVA începând cu data de 01.02.2000 și a ieșit din evidența plătitorilor de TVA la data de 01.10.2002.

În perioada verificată , contribuabilul a evidențiat TVA în sumă de ..... lei și a achitat suma de ..... lei.

În urma controlului a rezultat TVA de plată în sumă de ..... lei, mai mult cu .....lei față de cât a evidențiat contribuabilul, rezultând o diferență de virat în sumă de .....lei.

Diferența de .....lei este datorată bugetului de stat din următoarele considerente:

- ..... lei reprezintă TVA de plată aferentă perioadei 02.2000 - 06.2001, perioadă în care contribuabilul nu a depus deconturi TVA;

- ..... lei reprezintă TVA dedusă de pe documentele ce nu sunt emise pe numele persoanei fizice autorizate, fiind încălcate prevederile art. 19, lit. b) și ale art. 24, alin. 1, lit. a) din Legea nr. 345/2002;

- în perioada 07.2001 – 12.2001, contribuabilul a dedus TVA în sumă de ..... lei fără a deține documente justificative, suma fiind înscrisă în jurnalul de cumpărări și în decontul de TVA;

- în luna septembrie 2002 contribuabilul a dedus TVA în sumă de ..... lei fără a prezenta documente justificative.

Organele de control fac precizarea că în jurnalul de cumpărări au fost înscrise facturile nr. ....și nr. ....emise de S.C. ....S.R.L. iar lipsa documentelor nu a putut fi justificată de contribuabil.

Procesul verbal din 25.11.2005 încheiat de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava, împreună cu Decizia de impunere nr. ....și Deciziile de impunere anuală pentru anii 2000, 2001, 2002, 2003 și 2004, contestate de P.F. .... Suceava, au fost înaintate organelor de cercetare penală cu adresa nr. .... din 20.02.2006, existând indiciile săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată cu privire la contestația formulată.

**În drept**, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava, face aplicarea **art. 184** din Ordonanța nr. 92 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se precizează:

**„(1) Organul de soluționare competent, poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:**

**a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei**



**constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.**

**(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...].”**

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare prin Decizia de impunere nr. ....și Deciziile de impunere anuală nr. ....aferentă anului 2003, nr. .... aferentă anului 2002, nr. ....aferentă anului 2001 și nr. ....aferentă anului 2000, contestate de P.F. .... Suceava, și stabilirea caracterului infracțional al faptei săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei.

Această interdependență constă în faptul că organele de inspecție fiscală au constatat că nu au fost înregistrate toate veniturile declarate și că au fost înregistrate în evidența contabilă cheltuieli care nu sunt aferente veniturilor realizate fiind înregistrate în baza unor documente care nu conțin toate elementele pentru a fi considerate documente justificative, conform legislației în vigoare.

Organele de control au recalculat impozitul pe venit și au stabilit în sarcina P.F. .... suma de ....lei reprezentând diferență impozit pe venit global pentru perioada 2000 – 2004.

Pentru nevirarea în termen a impozitului pe venit reprezentând plăți anticipate aferente d-nei .... organele fiscale au calculat dobânzi în sumă de .... lei și penalități în sumă de .... lei iar pentru nevirarea impozitului pe venit global s-au calculat dobânzi în sumă de ....lei și penalități în sumă de .... lei.

De asemenea, organele de control au constatat că societatea a dedus TVA fără documente justificative și de pe documente ce nu sunt emise pe numele persoanei fizice autorizate iar pentru 02.2000 – 06.2001 nu au fost depuse deconturi TVA.

Pentru nevirarea la termen a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ....lei, organele fiscale au calculat dobânzi în sumă de ....lei și penalități de întârziere în sumă de ....lei, conform prevederilor art. 114 și 115 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Aceste constatări au fost transmise organelor de cercetare penală din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava cu adresa nr. .... din 20.02.2006 spre competență cercetare.

Organul administrativ nu se poate pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritatea de soluționare în speță o au organele penale care se pronunță asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale.

Potrivit principiului de drept prevăzut la art. 19 alin. 2 din Codul de procedură penală, **„judecata în fața instanței civile se suspendă până la rezolvarea definitivă a cauzei penale.”**

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care **va suspenda soluționarea** cauzei civile pentru suma totală de ....lei și va transmite dosarul contestației organului care a efectuat inspecția fiscală, conform **pct. 10.4 din O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:

**„Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, dosarul contestației se transmite, după caz, organului care a efectuat inspecția fiscală, urmând ca acesta să fie restituit, la încetarea motivului care a determinat suspendarea, organului de soluționare competent.”**

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art. 184 alin. 3 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și **pct. 10.5 din O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:

**„10.5. Organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 183 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale.”**

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor pct. 10.4 și 10.5 din O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, art. 184, 185 și 186 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, la data de 26.09.2005, se:

**DECIDE:**

- **suspendarea** soluționării contestației formulate de **P.F. ....** din localitatea Suceava împotriva Deciziei de impunere nr. .... din 25.11.2005 și a Deciziilor de impunere anuală nr. ....aferentă anului 2003, nr. .... aferentă anului 2002, nr. ....aferentă anului 2001 și nr. ....aferentă anului 2000, privind **suma de ....lei**, reprezentând:

- ....lei taxa pe valoarea adăugată;
- ....lei dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ....lei penalități aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ....lei diferență impozit venit global pentru anul 2000;
- ....lei diferență impozit venit global pentru anul 2001;
- ....lei diferență impozit venit global pentru anul 2002;
- ....lei diferență impozit venit global pentru anul 2003;
- ....lei dobânzi aferente impozitului pe venit global pentru perioada 2000 - 2003;
- ....lei penalități aferente impozitului pe venit global pentru perioada 2000 - 2003;
- ....lei dobânzi aferente impozitului pe venit global cu titlul de plăți anticipate;
- ....lei penalități aferente impozitului pe venit global cu titlul de plăți anticipate, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie.

Dosarul contestației va fi transmis organelor de inspecție fiscală urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea să fie restituit organului competent pentru soluționarea cauzei potrivit dispozițiilor legale.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.