

R O M Â N I A
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENȚIOS ADMINISTRATIV
SENTINȚA NR. 3608

Ședința publică din 2006

Președinte

Grefier

Pe rol, pronunțarea asupra acțiunii având ca obiect „anulare act” formulată de contestatoarea [nume] domiciliată în [adresa], jud. Suceava, în contradictoriu cu intimata [nume] [adresa].

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în ședința publică din data de [data], susținerile părților fiind consemnate în încheierea ședinței din acea dată, redactată separat și care face parte integrantă din prezenta și când, din lipsă de timp pentru deliberare, pronunțarea a fost amânată pentru data de [data], și respective pentru astăzi [data].

După deliberare,

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față constată:

Prin acțiunea adresată acestei instanțe la data de [data] contestatoarea [nume] a solicitat, în contradictoriu cu [nume], suspendarea executării deciziei de impunere nr. [nr.] și a deciziilor de impunere anuală aferentă anului 2003, 2002, 2001 și 2000.

În motivarea acțiunii, contestatoarea arată că în noiembrie 2005, pârâta a emis pe numele său, în calitate de persoană fizică autorizată, decizii de impunere prin care era obligată la plata unei sume totale de [suma] lei RON, reprezentând diferențe neachitate la termen privind T.V.A., impozitul pe venitul global precum și dobânzi și penalități referitoare la aceste diferențe. Împotriva acestor decizii contestatoarea a formulat contestație, însă, prin decizia nr. [nr.] D.G.F.P. Suceava suspendă soluționarea contestației motivat de faptul că au fost sesizate organele de cercetare penală, soluție dată în baza art. 184 Cod procedură fiscală. Consideră că motivarea deciziei contestate este lipsită de consistență, pentru că în această fază premisele săvârșirii unei infracțiuni poate fi considerată o bănuială a intimatei și numai o nouă expertiză contabilă poate clarifica situația. Contestatoarea consideră că soluționarea rezonabilă a acestui litigiu este ca intimata să pronunțe pe contestație, pentru ca ulterior

să existe posibilitatea de a se contesta în instanță decizia adoptată de intimată.

În drept își întemeiază acțiunea pe dispozițiile art. 188 alin.2 Cod procedură fiscală și art.8, 10 alin. 1, 15 din Legea 554/2004.

Analizând actele și probele dosarului instanța reține că reclamanta a solicitat suspendarea executării deciziei de impunere aferentă anilor 2000-2003, cerere admisibilă în condițiile art. 15 din Legea 554/2004, în condițiile în care există o justificare temeinică și temerea producerii unei pagube iminente, aspecte care nu au fost dovedite

Cât privește decizia nr. emisă de D.G.F.P. Suceava de suspendare a soluționării contestației formulate de reclamantă, instanța reține că potrivit disp. art. 184 alin.1, litera a din O.G. nr.92/2003, organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele de cercetare penală cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează a fi dată în procedura administrativă. Prin decizia nr.

Curtea Constituțională, stabilind întâietatea rezolvării acțiunii penale în materie civilă, a considerat că aceleași prevederi, art. 19 alin.2 Cod procedură penală își găsesc justificarea și în materie fiscală, în ceea ce privește suspendarea facultativă a procedurii de soluționare a contestației formulată împotriva actelor administrative fiscale, în situația sesizării organelor de cercetare cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni.

Având în vedere aceste considerente, instanța urmează a respinge acțiunea ca nefondată.

Fată de aceste motive,

**ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge contestația formulată de contestatoarea domiciliată în în contradictoriu cu intimata ca nefondată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din data de



RED.P.C.
TEHNORED.C.C.
4Ex.

