

I. Prin contestatia formulata petenta solicita anulara in totalitate a obligatiilor suplimentare stabilite prin "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" nr. F-TM din data de , in suma totala de lei, dupa cum urmeaza:

- Diferenta impozit profit: lei
- Majorari de intarziere - impozit pe profit: lei
- Penalitati intarziere - impozit pe profit: lei
- DiferentaTVA: lei
- Majorari intarziere -TVA: lei
- Penalitati intarziere - TVA: lei

In sustinerea contestatiei petenta aduce urmatoarele argumente:

Cu privire la impozitul pe profit

Organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere a sumei de lei, compusa din amortizare in suma de lei si lei dobanzi la rata de leasing, pe motiv ca mijloacele de transport respectiv, cele doua tiruri nu ar fi functionat niciodata, concluzie trasa de inspector din faptul ca nu au fost inregistrate cheltuieli cu combustibilul.

Conform OG nr. 92/2003, art 7, alin. (2) "*Organul fiscal este indreptatit sa examineze, din oficiu, starea de fapt, sa obtina si sa utilizeze toate informatiile si documentele necesare pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului. In analiza efectuata organul fiscal va identifica si va avea in vedere toate circumstantele edificatoare ale fiecarui caz.*

"Pentru determinarea starii de fapt fiscale, organul fiscal, in conditiile legii, administreaza mijloace de proba, putand proceda la:

a) solicitarea informatiilor, de orice fel, din partea contribuabililor si a alter persoane;

d) efectuarea de cercetari la fata locului".

Art. 65 (2) "*Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe baza de probe sau constatari proprii.*"

Art. 103 (3) "*Indiferent de locul unde se desfasoara inspectia fiscala, organul fiscal are dreptul sa inspecteze locurile in care se desfasoara activitatea, in prezenta contribuabilului sau a unei persoane desemnate de acesta*".

Petenta mentioneaza ca inspectorii aveau posibilitatea de a verifica faptul ca mijloacele de transport au fost utilizate, respectiv, au fost date in functiune, conform kilometrajului de bord, cele 2 cap TIR inregistreaza la data de 29.07.2011, urmatorul numar de kilometrii:

Nr. Vehicul - 547.279,1 km

Nr. Vehicul - 509.638,2 km

Prin urmare, societatea sustine ca are dreptul de deducere a cheltuielii cu amortizarea, respectiv a dobanzii aferente ratei de leasing, asa cum prevede art. 24, alin. 11, lit. a din Legea nr. 571/2003.

Petenta considera ca neinregistrarea cheltuielii cu combustibilul in contabilitate nu poate fi argument sau proba in neacordarea dreptului de deducere a cheltuielii cu amortizarea, respectiv a dobanzii aferente ratei de leasing.

Organele de control nu au acordat dreptul de deducere pentru cheltuieli cu chiria in suma de lei aferenta celor doua boxe, in speta, boxa 29 si boxa 30, boxe care se afla situate la aceeasi adresa cu celelalte boxe in care societatea isi desfasoara activitatea, inchiriate de la aceeasi societate, respectiv SC SA din , str. nr.

Petenta a prezentat in acest sens contractele incheiate cu SC SA, facturile si documentele de plata, asa cum prevede art. 21 alin. 1 din Legea nr. 571/2003, cheltuiala cu chiria aferenta celor doua boxe fiind aferenta veniturilor.

Organele de control nu au acordat dreptul de deducere a cheltuielii cu marfa aprovizionata de la SC SRL din motivand ca nu au fost prezentate comenzi sau contracte si la semnatura si stampila de pe facturi este numele d-nei , iar furnizorul nu a declarat obligatiile fiscale la Administratia Financiara .

Societatea sustine ca a justificat cheltuiala cu marfurile in conformitate cu art. 21, alin. 1, din Legea nr. 571/2003, coroborat cu art. 146 si art. 155 alin. 5 din Legea nr. 571/2003, respectiv, cu facturi emise de catre SC SRL, cu elementele prevazute de actul normativ mentionat. In ceea ce priveste persoana care semneaza la furnizor, aceasta este de competenta furnizorului pe cine desemneaza pentru aceasta activitate, asa cum prevede art. 6 alin. 2 din Legea nr. 82/1991, iar cu privire la comportamentul declarativ al furnizorului, aceasta este de competenta organului fiscal territorial, in speta AFP si nu de competenta beneficiarului catre care acesta a livrat bunuri.

Organele de control nu au acordat dreptul de deducere a cheltuielii cu marfa aprovizionata de la SC SRL din motivand ca nu au fost prezentate comenzi sau contracte si la delegat este inscris numele d-lui .

Societatea sustine ca a justificat cheltuiala cu marfurile in conformitate cu art. 21 alin. 1 din Legea nr. 571/2003, coroborat cu art. 146 si art. 155 alin. 5 din Legea nr. 571/2003, respectiv, cu facturi emise de catre SC SRL cu elementele prevazute de actul normativ mentionat.

In ceea ce priveste persoana delegata de furnizor, aceasta este de competenta furnizorului pe cine desemneaza pentru aceasta activitate.

Organele de control nu au acordat dreptul de deducere a cheltuielii cu marfa aprovizionata de la societatile din consemnate in pag. 6 din

II. Din verificarea documentelor prezentate, organele de inspectie fiscala au constatat deficiente care au fost consemnate in Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de si inregistrat sub nr. din data de in baza caruia s-a emis "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" nr. F-TM din data de .

Cu privire la impozitul pe profit

In anul 2010 societatea a achizitionat in baza contractului de leasing financiar doua camioane Mercedes si doua semiremorci "SMITZ", pentru care amortizarea in cursul anului reprezinta lei, iar dobanzile la rata de imprumut reprezinta lei, in total lei.

Avand in vedere faptul ca societatea nu a evidenciat in cursul anului 2010 cheltuieli materiale privind consumul de combustibil, rezulta ca respectivele mijloace de transport nu au fost utilizate, conform art. 24 (11) lit.a), coroborat cu art. 24 alin. (1) lit. a), din Legea nr. 571/2003, actualizata.

Amortizarea fiscala se calculeaza incepand cu luna urmatoare celei in care mijloacele fixe se pun in functiune, fapt pentru care cheltuiala in suma de lei reprezinta cheltuieli nedeductibile fiscal, intrucat nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, conform prevederile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003.

G.F.Timis a stipulat ca societatea verificata nu a declarat puncte de lucru la boxa nr. 29 si nr. 30, fapt pentru care contravaloarea chiriei in suma de 45.100 lei, aferenta anului 2010, reprezinta cheltuieli care nu au fost evidenciate in scopul realizarii de venituri impozabile, conform prevederilor art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003.

Conform prevederilor art. 21 alin. (4) lit. f din Codul fiscal, coroborate cu ale art. 146 alin. (1) lit. a si b din acelasi act normativ si cu ale art. 6 alin. (1) si (2) din Legea nr. 82/1991, republicata - Legea contabilitatii si cu ale Deciziei V din 15.01.2007 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie, suma de lei (achizitii marfa descrise la la punctele a, b, si c din capitolul TVA) reprezinta cheltuiala nedeductibila fiscal.

In concluzie, echipa de inspectie fiscala a procedat la necordarea deductibilitatii cheltuielilor aferente anului 2010, in suma de lei, fiind diminuata pierderea fiscala stabilita de societate in suma de lei, si a rezultat un profit impozabil pentru anul 2010 in suma de lei, la care s-a calculat un impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de lei.

Avand in vedere faptul ca societatea a declarat si a achitat un impozit minim aferent anului 2010 in suma de lei, impozitul pe profit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala este in suma de lei.

Prin repunerea la perioada fiscala, pentru diferenta de impozit pe profit stabilita suplimentar conform prevederilor art. 119, alin.(1) coroborat cu cele ale art. 120, si

art. 120^A1 din O.G. nr. 92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, au fost calculate dobanzi in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Cu privire la Taxa pe valoarea adaugata

In perioada 21.02.2010 - 02.06.2010, S.C. S.R.L. a livrat din punctul de lucru din , str. nr. catre S.C. S.R.L marfa in valoare de lei, din care TVA reprezinta lei.

Din analiza facturilor emise de catre SC SRL catre SC SRL, organele de inspectie fiscala au constatat la rubrica "*semnatura si stampila...*" este consemnata d-na , iar la rubrica "*date privind explicatii*", la numele delegatului este consemnat dl .

Prin adresa nr. s-a solicitat I.T.M. , Mun. date pentru identificarea persoanei care a intocmit respectivele facturi fiscale si care a transportat marfurile respective in vederea comercializarii.

Conform adresei ITM nr. inregistrata la D.G.F.P. sub nr. si la A.I.F. Timis sub nr. , rezulta ca numita figureaza in baza de date a I.T.M. ca operator calculator la S.C. S.R.L. din data de , conform contractului inregistrat la I.T.M. sub nr. .

In ceea ce priveste pe numitul pentru acesta nu se prezinta contract de munca la I.T.M., inasa din Raportul de evidenta a salariatilor transmis de catre S.C. .

S.R.L rezulta ca respectivul figureaza ca angajat in calitate de sofer la aceasta societate din 01.07.2010.

Din cele prezentate mai sus rezulta ca cei doi nu au avut oficial nici o calitate in S.C. S.R.L si respectiv S.C. S.R.L.

In facturile fiscale intocmite in numele S.C. S.R.L. pentru perioada 21.02.201 - 02.06.2010 nu sunt inscrise date de identificare pe mijlocul de transport, intre societate, beneficiar si furnizor nu sunt incheiate contracte, nu exista comenzi cu privire la respectivele transporturi, societatea beneficiara nu a evidentiat in contabilitate obligatiile de plata catre prestatorul transportului.

Organele de inspectie fiscata au constatat faptul ca, codul de identificare fiscal evidentiat de catre furnizorul S.C. S.R.L. in facturile emise apartine de facto si de drept S.C. S.R.L. cu sediul social in , B-dul nr. si cu domiciliul fiscal in , str. nr. .

Pentru a beneficia de acordarea dreptului de deducere a TVA, persoanele impozabile, trebuie sa justifice exercitarea acestui drept in baza exemplarului original al facturii, care trebuie sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155, alin. (5) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv: "*denumirea, numele, adresa si codul de inregistrare in scopuri de TVA sau, dupa caz, codul de inregistrare fiscal, ale persoanei impozabile care emite facturi*".

SC SRL nu a putut justifica dreptul de ducere a sumei de lei aferenta facturilor emise de SC SRL, in consecinta, organele de inspectie fiscala au procedat la neacordarea deductibilitatii TVA in suma de lei, in conformitate cu art. 146 alin. (1) lit. a) si b) din Legea nr. 571/2003 actualizata,

coroborat cu prevederile Deciziei nr.V din 15.01.2007 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie.

In perioada 27.06.2010-30.06.2010, SC S.R.L. s-a aprovizionat cu marfa in valoare totala de lei de la S.C. S.R.L.

Intre societatea beneficiara si furnizorul S.C. S.R.L. nu a fost incheiat nici un contract de vanzare-cumparare sau comanda iar cele doua persoane care au semnat la rubrica "*semnatura si stampila furnizorului*" si la rubrica "*date privind expeditia*" nu figureaza in baza de date a I.T.M., ca persoane angajate la S.C.

SRL.

Avand in vedere prevederile art. 155 alin. (5) din Codul fiscal coroborat cu ale art. 146 alin.(1) lit. a si b din acelasi articol normativ si cu cele ale Deciziei V din 15.01.2007 ale Inaltei Curti de Casatie si Justitie, suma de lei reprezentand TVA aferenta facturilor emise de catre SC SRL este nedeductibila.

Din analiza neconcordantelor din declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile pe teritoriul Romaniei pentru semestrul I si II anul 2010 a rezultat faptul ca in perioada 01.01.2010-31.12.2010, SC S.R.L. a declarat achizitii in valoare totala de lei de la diverse societati care la randul lor nu au declarat livrarile catre societatea verificata.

Pe facturile emise, pentru achizitiile din la rubrica « *date privind expeditia* » si la rubrica « *numele delegatului* » este evidentiat de regula d-l - din avand C.I - , iar la " mijlocul de transport " sunt prezintate vehiculele :

Urmare a solicitarii de informatii de la Politia Rutiera a rezultat faptul ca respectivele vehicule apartin unor persoane fizice din , , sau chiar radiate (), precum si faptul ca ele constau in Dacia 1325 L, Dacia 1300, Ford Escort, vehicule care efectuau aprovizionari zilnice pe relatia

Avand in vedere prevederile art. 155 alin.(5) din Codul fiscal, coroborate cu ale art. 146 alin. (1) lit. a si b din acelasi act normativ si cu ale Deciziei V din 15.01.2007 a Inaltei Curt de Casatie si Justitie, suma de lei reprezentand TVA dedusa de societate este nedeductibila fiscal.

In procesul - verbal nr. , incheiat de catre comisarii G.F. se mentioneaza faptul ca urmare controlului s-a stabilit pentru societate TVA nedeductibila in suma de lei.

De asemanea se mentioneaza faptul ca pentru boxa nr. 29 si 30, societatea nu a declarat la O.R.C. punct de lucru, situatie in care TVA in suma de lei aferenta chiriei () este nedeductibila.

Fatade ce!e prezentate anterior rezulta pentru societate TVA nedeductibila in suma de

Pentru diferenta de TVA stabilita suplimentar in suma de lei, conform prevederilor art. 119, alin. (1) coroborat cu cele ale art. 120, alin. (1) si alin. (7) din

O.G. nr. 92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, au fost calculate dobanzi pana data de 25.07.2011, in suma totala de lei.

In baza art.120^{A1} alin.(1) si alin. (2) din O.G.92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, au fost calculate penalitati de intarziere in suma de lei.

III. Avand in vedere constatările organului de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestatoare si de catre organele de inspectie fiscala, precum si referatul nr. , biroul investit cu solutionarea contestatiei a constatat urmatoarele:

Referitor la Taxa pe valoarea adaugata

a) In perioada 21.02.2010 - 02.06.2010, S.C. S.R.L. din localitatea str. nr. C.I.F. RO inregistrata la ORC sub nr. a livrat din punctul de lucru situat in str. nr catre S.C. S.R.L marfa in valoare de lei, din care TVA reprezinta lei.

Au fost emise un numar de 31 de facturi din care un numar de 28 de facturi cu valori sub 5.000 lei au fost achitate prin chitante, iar 3 facturi cu valori cuprinse intre 12.000 lei si 31.000 lei, figureaza neachitate la data efectuării inspectiei fiscale.

Din analiza facturilor emise de SC SRL catre SC SRL, organele de inspectie fiscala au constatat ca la rubrica "*semnatura si stampila...*" este consemnata d-na , iar la rubrica "*date privind explicatii*", la numele delegatului este consemnat dl .

Prin adresa nr. organele de inspectie fiscala au solicitat I.T.M. date pentru identificarea persoanei care a intocmit facturi fiscale si a persoanei care a transportat marfurile catre SC SRL in vederea comercializării.

Din adresa nr. primita de la ITM , inregistrata la D.G.F.P. sub nr. si la A.I.F. sub nr. rezulta faptul ca numita figureaza in baza de date a I.T.M. ca operator calculator la S.C. S.R.L. din data de , conform contractului inregistrat la I.T.M. sub nr. . In ceea ce priveste pe numitul pentru acesta nu se prezinta contract de munca la I.T.M., insa din Raportul de evidenta a salariatilor transmis de catre S.C. S.R.L rezulta ca respectivul figureaza ca angajat in calitate de sofer la aceasta societate din 01.07.2010.

Din cele prezentate mai sus rezulta ca cei doi nu au avut oficial nici o calitate in S.C. S.R.L.

Din analiza facturilor emise de catre SC SRL catre SRL s-a constatat ca pe facturi nu au fost inscrise date de identificare al mijlocului de transport, intre cele doua societate nu au fost incheiate contracte sau comenzi cu privire la respectivele livrari de marfuri si a modalitatii transportului marfii iar

societatea beneficiara nu a evidenciat in contabilitate obligatiile de plata catre prestatorul transportului.

S-a constatat faptul ca, codul de identificare fiscal RO evidenciat de catre furnizorul S.C. S.R.L. in facturile emise apartine de facto si de drept S.C. S.R.L. cu sediul social in , B-dul nr. si cu domiciliul fiscal in , str. nr. .

Organul competent sa solutioneze contestatia arata ca pentru a beneficia de acordarea dreptului de deducere a TVA, persoanele impozabile trebuie sa justifice exercitarea acestui drept in baza exemplarului original al facturii, care trebuie sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155, alin. (5) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv: "*denumirea, numele, adresa si codul de inregistrare in scopuri de TVA sau, dupa caz, codul de inregistrare fiscal, ale persoanei impozabile care emite facturi*".

Din cele prezentate mai sus rezulta ca facturile emise de SC SRL catre SC SRL, nu contin elementele obligatorii prevazute la art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003, actualizata, fapt pentru care in mod legal organele de inspectie fiscala au procedat la neacordarea deductibilitatii TVA in suma de lei, in conformitate cu art. 146 alin. (1) lit. a) si b) din Legea nr. 571/2003 actualizata,:

"(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau de catre o persoana impozabila, sa detina o factura emisa in conformitate cu prevederile art. 155;

b) pentru taxa aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, dar pentru care persoana impozabila este obligata la plata taxei, conform art. 150 alin. (2) - (6), sa detina o factura emisa in conformitate cu prevederile art. 155 sau documentele prevazute la art. 155¹ alin. (1);"

b) In perioada 27.06.2010 - 30.06.2010, SC S.R.L. s-a aprovizionat cu marfa de la S.C. S.R.L. in valoare totala de lei, din care TVA in suma de lei.

Intre societatea beneficiara si furnizorul S.C. S.R.L. nu a fost incheiat nici un contract de vanzare-cumparare sau comanda iar din baza de date a ITM , reiese ca cele doua persoane care au semnat la rubrica "*semnatura si stampila furnizorului*" si la rubrica "*date privind expeditia*", respectiv numita si numitul nu figureaza ca persoane angajate la S.C. S.R.L.

Facturile emise de S.C. S.R.L. catre SC SRL, nu contin elementele obligatorii prevazute la art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003, actualizata, fapt pentru care in mod legal organele de inspectie fiscala au procedat la

neacordarea deductibilitatii TVA in suma de lei, in conformitate cu art. 146 alin. (1) lit. a) si b) din Legea nr. 571/2003 actualizata,:

"(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau de catre o persoana impozabila, sa detina o factura emisa in conformitate cu prevederile art. 155;

b) pentru taxa aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, dar pentru care persoana impozabila este obligata la plata taxei, conform art. 150 alin. (2) - (6), sa detina o factura emisa in conformitate cu prevederile art. 155 sau documentele prevazute la art. 155¹ alin. (1);"

In mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca nedeductibila TVA in suma de lei din facturile emise de S.C. S.R.L. catre SC SRL.

c.) Din analiza neconcordantelor din declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile pe teritoriul Romaniei pentru semestrul I si II din anul 2010 a rezultat faptul ca in perioada 01.01.2010-31.12.2010, SC S.R.L. a declarat achizitii in valoare totala de lei de la diverse societati care nu au declarat livrarile efectuate catre societatea verificata.

Pe facturile emise de societati din la rubrica « *date privind expeditia* » si la rubrica « *numele delegatului* » este evidentiat de regula d-l - din avand C.I -I , iar la "*mijlocul de transport*" sunt prezentate vehiculele :

Urmare a solicitarii de informatii de la Politia Rutiera , a rezultat faptul ca respectivele vehicule apartin unor persoane fizice din , sau chiar radiate () si erau vehicule de transport persoane, adica: Dacia 1325 L, Dacia 1300, Ford Escort, vehicule care efectuau aprovizionari zilnice pe relatia
.....

Avand in vedere prevederile art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, coroborate cu ale art. 146 alin. (1) lit. a si b din acelasi act normativ si cu ale Deciziei V din 15.01.2007 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie, suma de lei reprezentand TVA dedusa de societate este nedeductibila fiscal.

d.) In procesul - verbal nr. , incheiat de catre comisarii G.F. se mentioneaza faptul ca urmare controlului s-a stabilit pentru societate TVA nedeductibila in suma de lei.

De asemenea se mentioneaza faptul ca pentru boxa nr. 29 si 30, societatea nu a declarat la O.R.C. punct de lucru, situatie in care TVA in suma de lei aferenta chiriei () este nedeductibila.

Petenta a depus la dosarul contestatiei contractele de inchiriere nr. C pentru boxa nr. 29 si nr. C pentru boxa nr. 30 incheiate intre SC SA si SC SRL. Ambele contracte de inchiriere stipuleaza la art. 2 ca durata contractului de inchiriere este 01.01.2011 - de 31.12.2011.

Organul fiscal care solutioneaza prezenta contestatia precizeaza ca aceste documente nu sunt relevante in solutionarea contestatiei intrucat TVA in suma de lei stabilita de organele de inspectie fiscala este aferenta chiriei din anul 2010, perioada pentru care contestatoarea nu a prezentat contracte de inchiriere.

Fata de cele prezentate anterior rezulta ca TVA in suma de lei este nedeductibila fiscal.

Pentru diferenta de TVA stabilita suplimentar in suma de lei, conform prevederilor art. 119, alin. (1) coroborat cu cele ale art. 120, alin. (1) si alin. (7) din O.G. nr. 92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, au fost calculate dobanzi pana data de 25.07.2011, in suma totala de lei.

In baza art.120^A1 alin. (1) si alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, au fost calculate penalitati de intarziere in suma de lei.

Cu privire la impozitul pe profit

In anul 2010 societatea a achizitionat in baza contractului de leasing financiar doua camioane Mercedes si doua semiremorci "SMITZ", pentru care amortizarea in cursul anului reprezinta lei, iar dobanzile la rata de imprumut reprezinta , in total lei.

Avand in vedere faptul ca societatea nu a prezentat foi de parcurs si nu a evidentiat in cursul anului 2010 cheltuieli materiale privind consumul de combustibil, rezulta ca respectivele mijloace de transport nu au fost utilizate pentru realizarea activitatii societatii conform art. 24 (11) lit.a), coroborat cu art. 24 alin. (1) lit. a), din Legea nr. 571/2003, actualizata.

Intru-cat amortizarea fiscala se calculeaza incepand cu luna urmatoare celei in care mijloacele fixe se pun in functiune, iar mijloacele de transport nu au fost utilizate, cheltuiala in suma de lei este nedeductibila fiscal, intrucat nu a fost efectuata in scopul realizarii de venituri impozabile, asa cum prevederile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003

Conform prevederilor art. 21 alin. (4) lit. f din Codul fiscal, coroborate cu ale art. 146 alin. (1) lit. a si b din acelasi act normativ si cu ale art. 6 alin. (1) si (2) din Legea nr. 82/1991, republicata - Legea contabilitatii si cu ale Deciziei V din 15.01.2007 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie, suma de lei - ce reprezinta achizitii marfa descrise la la punctele a, b, si c din capitolul TVA - este cheltuiala nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil si al impozitului pe profit.

Prin neacordarea deductibilitatii cheltuielilor aferente anului 2010, in suma de lei s-a diminuat pierderea fiscala stabilita de societate in suma de

lei si a rezultat un profit impozabil pentru anul 2010 in suma de lei la care s-a calculat un impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de lei.

Avand in vedere faptul ca societatea a declarat si a achitat un impozit minim aferent anului 2010 in suma de lei, impozitul pe profit stabilit suplimentar de plata este in suma de lei

Pentru diferenta de impozit pe profit stabilita suplimentar conform prevederilor art. 119, alin. (1) coroborat cu cele ale art. 120, si art. 120^{A1} din O.G. nr. 92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, au fost calculate dobanzi in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul actelor normative legale enumerate in prezenta decizie si coroborate cu art. 216 din O.G. nr. 92/24.12.2003 rep. titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale, se

DECIDE :

1) Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma totala de lei, ce reprezinta:

- impozit profit: lei
- Majorari de intarziere lei
- Penalitati intarziere lei
- TVA: lei
- Majorari intarziere lei
- Penalitati intarziere lei

2) Prezenta decizie se comunica la:

- SC SRL
- D.G.F.P. - Activitatea de inspectie fiscala, cu aplicarea prevederilor pct.7.5 din Ordinul ANAF nr. 2137/2011.

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la instanta de judecata competenta in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

p. DIRECTOR EXECUTIV