



Ministerul Finantelor Publice

Agentia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finantelor Publice
a Județului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17
Râmnicu Vâlcea
Tel : +0250 737777
Fax : +0250 737620
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

DECIZIA NR. ... din2010

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC C. SRL Rm.Vâlcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr... din2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de **SC C. SRL Rm.Vâlcea**, cu contestație înregistrată sub nr... din09.2010 având ca obiect suma de ... lei stabilită prin Decizia de impunere nr.... din ...08.2010, de către Activitatea de Inspectie Fiscala Valcea.

Totodată petenta contestă și decizia de instituire a măsurilor asiguratorii nr.701360/25.03.2010 și procesul verbal de sechestrul asigurator nr..../....03.2010 . Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală, contestația fiind transmisă prin poștă la data de09.2010 .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209 alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de SC C. SRL, Ramnicu Valcea.

Procedura legala fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

Petenta susține că prin decizia de impunere nr..din ..08.2010 a luat la cunoștință că în perioada 01.09.2009-28.02.2010 nu ar fi înregistrat veniturile obținute din utilizarea celor 5 aparate de noroc închiriate la SC G. SRL Olanu și că nu ar avea licență de funcționare pentru cele 5 aparate .

Petenta arată că în luna mai 2010 a primit un plic prin care a luat la cunoștință că s-au instituit măsuri asiguratorii împotriva sa, comunicându-i-se totodată și decizia de instituire a măsurilor asiguratorii nr..../...03.2010 .

Astfel, petenta arată că potrivit acestei decizii de instituire a măsurilor asiguratorii aceasta ar datora obligații fiscale în cuantum de ... lei din care ... lei reprezintă licență de

organizare și ...lei reprezintă taxă autorizare jocuri, iar ulterior a fost emis și procesul verbal de sechestrul asigurător nr..../....03.2010 .

Petenta susține că potrivit art.125 din OG nr.92/2003, se dispun măsuri asigurătorii sub forma popririi asigurătorii și sechestrului asigurătoriu asupra bunurilor mobile și/sau imobile atunci când există pericolul ca debitorul să se sustragă, să-și ascundă sau să-și risipească patrimoniul .

Petenta arată astfel că decizia nu a fost emisă în conformitate cu prevederile legale, nu este motivată absolut deloc și nu arată care este titlul executoriu în baza căruia a fost emisă .

Petenta arată că a avut depozitate jocuri, dar acestea nu au funcționat niciodată, organele de control negăsind aceste jocuri în funcțiune .

Petenta susține că potrivit art.5 din Codul de procedură fiscală, organul fiscal este obligat să aplice unitar prevederile legislației fiscale pe teritoriul României, urmărind stabilirea corectă a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat , iar acesteia nu i-a fost comunicat nici un act administrativ conform prevederilor legale .

Tinând cont de aceste aspecte, petenta solicită admiterea contestației și în consecință anularea deciziei de impunere nr.... din08.2010 și a Raportului de inspecție fiscală nr..../....08.2010 ca nelegale și netemeinice .

B. Din actul de control contestat rezultă următoarele:

SC C. SRL are sediul în localitatea Rm.Vâlcea, jud.Vâlcea, a fost înmatriculată la ORC sub nr. J38/.../1992 și are CUI cu atribut RO nr. ... și a făcut obiectul unei inspecții fiscale ale caror constatari s-au materializat prin raportul de inspecție fiscală nr. .../....08.2010 din care rezulta următoarele :

Taxă jocuri de noroc, a fost verificată în conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal și a HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, OUG nr.77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, HG nr.870/2009 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OUG nr.77/2009 , pe perioada 01.09.2009 - 28.02.2010 constatându-se că SC C. SRL nu a înregistrat în această perioadă veniturile obținute din utilizarea a cinci aparate de jocuri de noroc închiriate la SC Gesimar SRL Olanu, așa cum rezultă din notele de constatare nr./..02.2010, nr./...02.2010, nr./..02.2010, încheiate de Garda Financiară secția Vâlcea .

Potrivit notei explicative dată de D. I. C. în calitate de administrator al societății, a rezultat că aceasta nu are licență de funcționare și nici autorizații pentru cele 5 aparate jocuri de noroc, iar pe perioada 01.09.2009 - 28.02.2010 societatea nu a înregistrat venituri din activitatea de jocuri de noroc .

În conformitate cu dispozițiile art.1, alin.1 din HGR nr.870/2009 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OUG nr.77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, organele de inspecție fiscală au constatat că organizarea de jocuri de noroc se poate realiza de către operatorii economici care îndeplinesc cerințele prevăzute de OUG nr. 77/2009 numai în baza licenței de organizare a jocurilor de noroc și se emite cu perceperea unei taxe în sumă de 25.000 lei pentru jocurile tip slot-machine .

Astfel, în conformitate cu art.2, alin.2 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OUG nr.77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, organele de inspecție fiscală au stabilit că exploatarea jocurilor de noroc se poate realiza de către operatorii economici numai pe baza autorizației de exploatare a jocurilor de noroc, iar pentru fiecare joc de noroc, în conformitate cu anexa nr.1, alin.1, pct.II E din OUG nr.77/2009 taxa este de ... lei .

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

1. Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma totală de ... lei reprezentând taxă jocuri de noroc, stabilită de organele de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală este legal datorată de **SC C. SRL** .

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea se poate pronunța pe fondul cauzei, în condițiile în care Garda Financiară - secția Vâlcea a înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea, plângerea penală nr.... / ...03.2010 apreciind ca societatea a prejudiciat bugetul statului cu sumă de... lei .

În fapt, Garda Financiară - Secția Valcea a pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală notele de constatare nr.... / ...02.2010, nr... / ...02.2010 și nr.... / ...02.2010 din care rezultă că SC C. SRL a închiriat 5 aparate jocuri de noroc lui SC G. SRL pentru care nu deține licență de organizare a jocurilor de noroc și nici autorizații de exploatare a jocurilor de noroc .

Prin adresa înregistrată la DGFP Valcea sub nr...., la data de ...03.2010 Garda Financiară - Secția Valcea, a transmis în copie plângerea penală nr... / ..03.2010, formulată împotriva SC C. SRL Rm.Vâlcea și a solicitat stabilirea obligațiilor fiscale în întregime.

În urma verificării efectuate de către organele de inspecție fiscală a rezultat că în perioada 01.09.2009 - 28.02.2010 SC C.SRL nu a înregistrat venituri din activitatea de jocuri de noroc, cu toate că aceasta a închiriat cele 5 aparate jocuri de noroc în vederea exploatării de către SC G. SRL Olanu .

SC C. SRL nu deține licență și autorizații pentru cele 5 aparate jocuri de noroc, identificate la SC G. SRL, documente care se eliberează de către Ministerul Finanțelor Publice, prin Comisia de autorizare a jocurilor de noroc, în condițiile OUG nr.77/2009, privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc.

Pentru perioada 01.09.2009 - 28.02.2010, organele de inspecție fiscală au constatat că SC C. SRL datorează bugetului general consolidat al statului pentru cele 5 aparate jocuri de noroc, taxă jocuri de noroc în sumă totală de ... lei, astfel:

- taxă aferentă licenței de organizare a jocurilor de noroc (anuale) ... lei
- taxă pentru autorizarea de exploatare a jocurilor de noroclei

În plângerea penală nr.... din ...03.2010, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea, Garda Financiară - secția Valcea menționează că pentru cele 5 aparate jocuri de noroc găsite în funcțiune la SC G. SRL, nu există licențe de organizare a jocurilor de noroc și nici autorizații de exploatarea a jocurilor de noroc, și nu a achitat taxele aferente, estimând un prejudiciu la bugetul statului în suma de lei .

Fata de aceste considerente Garda Financiară - secția Valcea a solicitat Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea să dispună începerea cercetărilor în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.9, lit.b), cap.2 "Infracțiuni" din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale și art.23,

alin.(1) din OUG nr.77/2009, privind regimul de autorizare a activitatilor din domeniul jocurilor de noroc, precum și stabilirea persoanelor vinovate de savarsirea acestora.

Cum pentru prejudiciul estimat nu exista titlu de creanta, acesta s-a materializat prin decizia de impunere nr. impunere nr...din08.2010 și Raportul de inspecție fiscală nr.... din ...08.2010 anexa la aceasta, ce reprezinta titlu de creanta pentru prejudiciul in suma de ... lei.

În drept, art. 214 alin. (1), lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep. la 31.07.2007, precizează :

"Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă.

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când :

a) organul de control care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrîurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă."

Astfel, se reține că între stabilirea obligațiilor bugetare datorate de societatea contestatoare prin Decizia de impunere nr.../...08.2010 și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite și consemnate prin Raportul de inspecție fiscală nr. ../...08.2010, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestată de **SC C. SRL**, există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei dedusă judecătii.

Această interdependență constă în faptul că la SC G. SRL au fost găsite în funcțiune un număr de 5 aparate jocuri de noroc care au fost închiriate de la SC C. SRL, pentru care petenta nu deține licențe de organizare a jocurilor de noroc și nici autorizații de exploatare a acestora, cu toate că această activitate se poate desfășura numai în baza acestor documente emise de Ministerul de Finanțe, care potrivit legii se elibereaza in anumite conditii expres mentionate de lege.

Cum SC C. SRL a facut obiectul si altor sesizari penale avind acelasi obiect al detinerii de aparate jocuri de noroc fara fi autorizat in acest sens (nr.06.2009) , iar din nota explicativa data de administratorul societatii rezulta ca aceasta ar mai detine inca 10 aparate depozitate in localitatea Brezoi, nefunctionabile, organele de inspectie fiscala au apreciat ca petenta a realizat venituri din exploatarea jocurilor de noroc fara a fi autorizata in acest sens potrivit legii.

Astfel, ca si beneficiara a veniturilor obținute din exploatarea jocuri de noroc realizate cu cele cinci aparate (sau mai multe) este obligată la achitarea acestor taxe datorate către bugetul de stat in virtutea acestui fapt.

Astfel, asupra realitatii, repetabilitatii si cuantumului operatiunilor desfasurate de petenta si respectiv a existentei sau nu a unor fapte de natura penala cu consecinta prejudicierii bugetului de stat cu suma de ...lei , organele de solutionare apreciaza ca asupra acestora au prioritate de a se pronunta organele de cercetare penala .

Așadar, față de cele de mai sus, organele de soluționare rețin că funcție de soluția ce urmează a se pronunța pe latura penală care va stabili dacă petenta a încasat sau nu venituri din exploatarea acestor aparate de jocuri de noroc, sau mai multe, se afla in imposibilitatea de a se pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, prioritatea de soluționare în speță având-o organele de cercetare penală .

Luând în considerare situația de fapt și prevederile legale menționate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Vâlcea, nu se poate investi cu soluționarea cauzei, motiv pentru care se va suspenda soluționarea contestației pe cale administrativă pentru suma totală de ... lei, reprezentând taxă jocuri de noroc .

În funcție de soluția pronunțată cu caracter definitiv pe latură penală, procedura administrativă va fi reluată în condițiile legii, în temeiul art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată la 31.07.2007, care precizează : " **Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]**".

2) Referitor la decizia de instituire a măsurilor asigurătorii nr. ... din03.2010 și procesul verbal de sechestru asigurătoriu nr..../....03.2010

În fapt, la data de03.2010 Garda Financiară - Secția Vâlcea a emis Decizia de instituire a măsurilor asigurătorii întrucât au fost constatate obligații fiscale suplimentare semnificative, existând riscul ca administratorul societății să înstrăineze patrimoniul societății, iar la data de ...03.2010, AFP Rm.Vâlcea a emis procesul verbal de sechestru asigurătoriu nr.....

În drept, art.129, alin.4 și alin.6 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep. la data de 31.07.2007, precizează :

" 4) Măsurile asigurătorii se dispun prin decizie emisă de organul fiscal competent . În decizie organul fiscal va preciza debitorului că prin constituirea unei garanții la nivelul creanței stabilite sau estimate, după caz, măsurile asigurătorii vor fi ridicate .

6) Măsurile asigurătorii dispuse potrivit alin.2, precum și cele dispuse de instanțele judecătorești sau de alte organe competente se duc la îndeplinire în conformitate cu dispozițiile referitoare la executarea silită, care se aplică în mod corespunzător ."

Așa fiind, întrucât Decizia de instituire a măsurilor asigurătorii și procesul verbal de sechestru asigurătoriu reprezintă acte de executare silită, contestația formulată împotriva acestora urmează dispozițiile art.172 " Contestația la executarea silită "din OG nr.92/2003 privind Codul fiscal, rep.la data de 31.07.2007, care precizează următoarele :

" Persoanele interesate pot face contestație împotriva oricărui act de executare efectuat cu încălcarea prevederilor prezentului cod de către organele de executare, precum și în cazul în care aceste organe refuză să îndeplinească un act de executare în condițiile legii [...]

(4) Contestația se introduce la instanța judecătorească competentă și se judecă în procedură de urgență ."

Astfel, raportat la dispozițiile art.209 alin (1) coroborate cu dispozițiile art. 205 alin (2) din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscală, invocate anterior Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Valcea, nu are competența materială de a soluționa aceste categorii de litigii, situație în care se va pronunța în consecință.

Având în vedere prevederile legale enunțate, cum Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea nu are competența materială de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor de executare, petenta va proceda în conformitate cu dispozițiile art. 172 alin.4 din prin OG92/2003 rep privind Codul de procedură fiscală.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.211 , art.216 alin.(3), art.213, alin (1) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep. la 31.07.2007 se:

DECIDE

Art.1 Suspendarea soluționării contestației formulate de **SC C. SRL** pentru suma totală de ... lei reprezentând taxă jocuri de noroc până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie .

Transmiterea dosarului cauzei organului de inspecție fiscală urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea, acesta să fie înaintat organului competent, pentru soluționarea cauzei în funcție de soluția pronunțată .

Art.2 Constatarea necompetenței materiale de soluționare a contestației formulate de **SC C. SRL** împotriva Deciziei de instituire a măsurilor asiguratorii nr. ... /...03.2010 și procesul verbal de sechestru asiguratoriu nr..../...03.2010

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare .

DIRECTOR EXECUTIV,