



MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice
a judetului Suceava
Str. Vasile Bumbac nr.7, Suceava
Telefon/Fax: 0230/521358

DECIZIA NR. _____92_____
din ____09.09.2009_____

Privind soluționarea contestației formulate de
S.C. ... S.R.L. ... cu sediul în localitatea ... județul Suceava
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava
sub nr. ... din ...

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de Inspecție fiscală Suceava, prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. ... din ... cu privire la contestația formulată de **S.C. ...** cu sediul în localitatea ..., județul Suceava.

S.C. ... contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere nr. ... din ... emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ... din ..., întocmite de Activitatea de Inspecție fiscală Suceava privind suma de ... lei reprezentând **TVA stabilită suplimentar.**

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 și art. 209 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicat la data de 31.07.2007 cu modificările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C. ... S.R.L. Slatina contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.... din data de ..., privind suma de ... lei reprezentând TVA stabilită suplimentar.

În susținerea contestației, petenta aduce următoarele argumente:

Acesta precizează că în Raportul de inspecție fiscală nr. ... din data de ..., la Cap. III „Constatări fiscale, punctul 3.3, litera d.1, **motive de fapt** se menționează constatarea unei lipse în gestiune la stocul de materiale pentru investiții, în sumă de ... lei (fără TVA), fără o justificare concretă a acesteia.

Petenta precizează că din discuțiile verbale avute cu organul de control a încercat în mai multe rânduri să îi explice faptul că o parte din aceste materiale sunt folosite la lucrările efectuate la investiția aflată în curs de execuție la SC ... SRL Suceava, cu care are contract de execuție încheiat în acest sens și care urmează să fie facturate în cursul lunii iulie 2009, în valoare aproximativă de ... lei reprezentând contravaloare materiale de investiții.

De asemenea, contestatoarea susține că o altă parte din materialele de investiții de aproximativ .. lei sunt folosite la lucrările de construcție efectuate tot pe bază de contract cu numitul ... și care de asemeni urmează să fie facturate către acesta la finalizarea investiției, respectiv în cursul lunii iulie 2009.

Față de cele relatate mai sus petenta menționează faptul că organul de control nu a ținut cont de explicațiile date, mulțumindu-se cu respingerea sumei respective prin calcularea TVA rezultat din înmulțirea stocului scriptic de materiale pentru investiții existent în balanța de verificare cu procentul de TVA aferent.

Contestatoarea aduce la cunoștință faptul că deși decontul privind rambursarea TVA a fost depus la organul fiscal la data de ..., nici până la data prezentă nu i s-a restituit suma solicitată deși au trecut peste 60 de zile.

De asemenea din suma solicitată, AFPC ... a compensat deja suma de ... lei, reprezentând amenzi pe care petenta le-a contestat la Judecătoria ..., din care o parte sunt câștigate, iar o parte se află pe rol.

În susținerea contestației petenta anexează copii după Decizia nr. ... din ..., Raportul de inspecție fiscală nr. ..., precum și după adresele de înaintare emise de D.G.F.P. Suceava.

II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din ..., emisă de Activitatea de inspecție fiscală Suceava în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ... din ... din suma de ... lei reprezentând TVA solicitată la rambursare, s-a aprobat TVA în sumă totală de ... lei și s-a respins la rambursare TVA în sumă de ... lei.

În urma inspecției fiscale desfășurate la SC ... SRL ... ca urmare a cererii de rambursare a sumei negative a TVA înscrisă în decontul de TVA aferent lunii aprilie 2009, depus de societate la AFPM ... sub nr. ..., pentru suma de .. lei s-au constatat următoarele:

- la ..., societatea evidențiază în soldul debitor al *contului 4424 „TVA de recuperat”* suma de ... lei sumă care coincide cu suma din decontul de TVA, aferent lunii aprilie 2009 și cu suma din fișa sintetică a plătitorului emisă de AFPM

Organele de inspecție au constatat că societatea deduce eronat TVA în sumă de ... lei, de pe facturi reprezentând asigurare auto și pentru două facturi înregistrate în jurnalul de cumpărări o sumă mai mare decât este pe factură.

De asemenea la data de ... societatea figurează în balanța de verificare cu un stoc de materiale (cont 3021) în sumă fără TVA de ... lei care s-a constatat lipsa în gestiunea societății, pentru care TVA este în sumă de ... lei (... lei x 19%) care a fost respins la rambursare.

În concluzie, organele de inspecție fiscală consideră că societatea nu-și poate exercita dreptul de deducere pentru TVA în sumă totală de ... lei, stabilindu-se astfel o diferență de TVA în sumă de ... lei, sumă ce va fi respinsă la rambursare.

Organele de inspecție consideră că au fost încălcate prevederile art. 158 alin. (1), art. 134 alin. (1), (2) și (3), art. 128, alin. (4) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

1. Referitor la suma de ... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, cauza supusă soluționării este dacă suma este legal stabilită în condițiile în care organele de inspecție au constatat lipsă în gestiunea societății.

În fapt, în urma inspecției fiscale având ca obiectiv soluționarea cererii de rambursare a sumei negative a TVA înscrisă în decontul de TVA din luna aprilie 2009, depus de societate la AFPM ... sub nr. ..., pentru suma de ... lei s-a stabilit că la data de ... societatea figurează în balanța de verificare cu un stoc de materiale (cont 3021) în sumă fără TVA de ... lei care s-a constatat lipsă în gestiune societății, pentru care s-a calculat un TVA în sumă de ... lei care a fost respinsă la rambursare.

În drept, sunt aplicabile prevederile:

- Art. 134 alin. (1), (2), (3), art. 128 alin. (4) lit. d din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, unde se precizează:

ART. 134

„ Faptul generator și exigibilitatea – definiții

(1) Faptul generator reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.

(2) Exigibilitatea taxei reprezintă data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei, chiar dacă plata acestei taxe poate fi amânată.

(3) Exigibilitatea plății taxei reprezintă data la care o persoană are obligația de a plăti taxa la bugetul statului, conform prevederilor art. 157 alin. (1). Această dată determină și momentul de la care se datorează majorări de întârziere pentru neplata taxei.”

Art. 128

„(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:

d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a) - c)”

Conform textelor de lege enunțate prin *fapt generator* se înțelege faptul prin care sunt realizate condițiile legale necesare pentru *exigibilitatea taxei*, iar aceasta reprezintă data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită să solicite plata acesteia de către persoanele obligate la plata taxei.

De asemenea *exigibilitatea plății taxei* reprezintă data la care o persoană are obligația de a plăti taxa la bugetul de stat.

Conform art. 128 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plata și *bunurile constatăte lipsă în gestiune*.

Prin actul de control încheiat, organele de inspecție precizează că societatea figurează în bilanța de verificare cu un stoc de materiale în sumă fără TVA de ... lei care s-a constatat lipsă în gestiunea societății, pentru care TVA este în sumă de ... lei (... lei x 19%) respins la rambursare.

Organele de control au considerat că societatea nu-și poate exercita dreptul de deducere pentru TVA în sumă totală de ... lei, stabilindu-se astfel o diferență de TVA în sumă de ... lei care a fost respinsă la rambursare.

Prin contestația formulată petenta susține că materialele constatate lipsă în gestiune sunt folosite la lucrările efectuate la investiția aflată în curs de execuție la SC ... SRL Suceava cu care are încheiat contract de execuție și urmează să fie facturate în luna iulie 2009, iar o altă parte din materialele de investiții sunt folosite la alte lucrări de construcție și urmează să fie facturate la finalizarea investiției, respectiv în cursul lunii iulie 2009.

De asemenea, prin referatul cu propuneri de soluționare întocmit de organele de inspecție se precizează că *societatea nu a prezentat nici un document justificativ de ieșire din gestiune respectiv aviz de expediție, factura, bunuri de consum și nici nu a prezentat faptic materialele din stoc*, fapt pentru care s-a considerat că materialele în sumă de ... lei fără TVA reprezentând *minus în gestiune*.

Urmare celor precizate precum și datorită faptului că petenta nu a prezentat în timpul controlului documente justificative de ieșire din gestiune cum ar fi bonuri de consum, facturi sau aviz de expediție și nici nu a prezentat faptic materialele din stoc, rezultă că în mod corect organele de inspecție au considerat materialele în sumă de ... lei fără TVA minus în gestiune.

Prin contestația formulată petenta recunoaște că o parte din materialele de investiții folosite la lucrări *urmează* să fie facturate în cursul *lunii iulie 2009* neaducând însă în susținerea contestației nici o dovada în acest sens.

Având în vedere cele precizate susținerea contestatoarei că *o parte din materialele de investiții sunt folosite la lucrări de investiții și urmează să fie facturate în luna iulie* nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei în

condițiile în care aceasta nu a prezentat organelor de control documente justificative care să ateste ieșirea din gestiune.

De asemenea, prin contestația formulată petenta se limitează la a susține că organele de control nu au ținut cont de explicațiile date, însă nu a prezentat documente legale în susținerea contestației.

Potrivit art. 65 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată.

ART. 65

„Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”

Din cele prezentate mai sus și având în vedere prevederile legale aplicabile speței, rezultă că în mod corect organele de control au stabilit suplimentar în sarcina petentei o taxă pe valoare adăugată în sumă de ... lei (... x 19%) aferentă lipsei în gestiune.

2. Referitor la solicitarea contribuabilului de restituire a sumei reprezentând TVA solicitat la rambursare, întrucât au trecut peste 60 de zile de la data depunerii decontului, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Suceava prin Biroul Soluționare Contestații se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere în condițiile în care solicitarea contribuabilului excede prevederile titlului IX Cod procedură fiscală.

În fapt, prin contestația formulată, contribuabilul a solicitat rambursarea TVA-ului întrucât au trecut peste 60 de zile de la data depunerii decontului; de asemenea petenta aduce la cunoștință faptul că din suma solicitată Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Fălticeni a compensat deja suma de ... lei, reprezentând amenzi care au fost contestate la judecătoria Fălticeni, din care o parte sunt deja câștigate în instanță iar o parte se află pe rol în curs de judecată.

În drept, în conformitate cu prevederile art. 205 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. a din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

Art. 205

„(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.”

Art. 209

„Organul competent

(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a deciziilor pentru regularizarea situației, emise în conformitate cu legislația în materie vamală, se soluționează după cum urmează:

a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora, al căror quantum este sub 1.000.000 lei, se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatarii au domiciliul fiscal;”

De asemenea, potrivit pct. 9.8 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005.

„9.8. În cazul în care contestațiile sunt astfel formulate încât au și alt caracter pe lângă cel de cale administrativă de atac, pentru aceste aspecte cererea se va înainta organelor competente de către organul învestit cu soluționarea căii administrative de atac, după soluționarea acesteia.”

Având în vedere prevederile legale de mai sus precum și faptul că prin contestația formulată petentul a solicitat restituirea sumei reprezentând rambursare TVA întrucât au trecut mai mult de 60 de zile, Biroul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Suceava nu se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, întrucât nu intră în competența sa de soluționare.

În temeiul punctului 9.8 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicate, aprobate prin Ordinul Președintelui A.N.A.F nr. 519/2005, acest capăt de cerere va fi transmis Administrației Finanțelor Publice Comunale Fălticeni.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 21 alin. 4, art. 134, alin. (1), (2), (3), art. 128 alin. 4 lit.d din Legea 571/2003, punctul 41 din H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003, art. 205 alin. (1), art. 209 alin. (1) lit.a, pct. 9.8 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, se:

Decide:

- **respingerea** contestației formulate de **S.C. ... S.R.L. ...** împotriva Deciziei de impunere nr. ... din ... și a Raportului de inspecție fiscală nr. ... din ... ce a stat la baza întocmirii Deciziei de impunere întocmită de Activitatea de Inspecție Fiscală Suceava, privind suma de ... lei reprezentând TVA stabilit suplimentar, **ca neîntemeiată.**

- **transmite** spre competență soluționare Administrației Finanțelor Publice Comunale Fălticeni capătul de cerere al contestației cu privire la restituirea TVA solicitată la rambursare și cu privire la compensare efectuată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava în termen de 6 luni de la comunicare, conform procedurii legale.

DIRECTOR COORDONATOR

...

Teme: 1. 3854 TVA: TVA colectata pentru marfuri constatate lipsa in gestiune faptic dar existente scriptic in evidenta contabila a societății.

➤ Prevederile art. 128 alin. (4) lit d din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal.

2. 5758 Procedură: Contestație îndreptată împotriva altor acte administrative fiscale-competența de soluționare.

➤ Prevederile art. 209 alin. (1) din OG 92/2003 privind Codul de Procedură fiscală.