

...



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE BACAU  
Biroul Solutionare Contestatii

---

48106/11.12.2008

DECIZIA NR. \_\_\_\_/\_\_\_\_

privind solutionarea contestatiei formulata de .....  
impotriva deciziei de impunere nr..../09.10.2008 emisa de Activitatea  
de inspectie fiscala Bacau

Directia generala a finantelor publice a judetului Bacau a primit spre solutionare de la Activitatea de inspectie fiscala Bacau cu adresa nr. .../11.11.2008 inregistrata la institutia noastra sub nr...../11.11.2008, contestatia formulata de ....

Obiectul contestatiei il constituie suma de ..... lei stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr. .... din 09.10.2008 si raportul de inspectie fiscala nr. .... din 09.10.2008 emise de catre A.I.F.Bacau privind :

- ..... lei TVA neadmisa la deducere ;
- ..... lei majorari de intarziere aferente TVA
- ..... lei impozit pe profit ;
- ..... lei majorari de intarziere aferente impozit pe profit.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207 alin (1) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala.

In indeplinirea regulilor procedurale contestatia poarta semnatura doamnei ....., in calitate de imputernicita in baza procurii speciale autentificata sub nr. 1094/29.05.2007, semnatura acesteia fiind insotita de stampila persoanei juridice. Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I Petenta contesta suma de ..... lei stabilita prin Decizia de impunere nr..../09.10.2008 ,intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ..../09.10.2008 din urmatoarele considerente;

XXX precizeaza ca , a inregistrat in mod legal operatiunile economice efectuate in legatura cu aprovizionarile cu combustibil lichid greu de la cei patru furnizori respectiv:

- SC ..... SRL Ineu, jud. Bihor
- SC ..... SRL Oradea
- SC ..... SRL Iasi
- SC ..... SRL Bucuresti;

operatiuni care au fost incluse de societate in baza de impozitare la calculul impozitului pe profit si la calculul TVA si deasemenea a decontat la furnizori contravaloarea bunurilor achizitionate, fapt pentru care societatea nu poate fi tinuta raspunzatoare individual si in solidar cu furnizorii pentru obligatiile fiscale datorate de acestia in urma impozitarii costului de achizitie a bunurilor si serviciilor.

Petenta considera ca, decizia organului de control de a impozita in mod artificial operatiunile inregistrate de societate , contravine dispozitiilor de la pct. 44 din HG. 44/2004 si ale art. 151 indice 2, alin.1 si 2 din legea 571/2003 privind Codul fiscal .

Totodata societatea motiveaza ca, lipsa calitatii de document justificativ a facturilor de aprovizionare a bunurilor de la furnizorii mentionati, invacata de organul de control potrivit dispozitiilor art. 6 alin (1) din Legea 82/1991 nu-i poate fi opozabila deoarece dispozitiile acestui act normative nu sunt aplicabile in materie fiscala .

Faptul ca, Garda Financiara a apreciat situatia furnizorilor de bunuri prin lipsa activitatii la sediul social declarat, decizia organului de control de a angaja raspunderea petentei individual si in solidar cu acestia pentru plata TVA dedusa nu are sustinere legala intrucat raspunderea pentru intocmirea si legalitatea documentelor de livrare a bunurilor revine in exclusivitate furnizorilor si nu cumparatorului potrivit legii.

Motivele potrivit carora organul de control a respins dreptul legal al societatii pentru deducerea din venituri a cheltuielilor efectuate in scopul realizarii veniturilor, privesc aspecte puierile, care nu respecta in nici un fel dispozitiile legislatiei fiscale,

Petenta precizeaza deasemeni ca, desi organul de control si-a insusit veniturile contabilizate de societate pe surse de venituri, fara sa dispuna de dovezi clare si legale , prin care sa dovedeasca conventia frauduroasa referitoare la aprovizionarea combustibilului greu de la furnizorii contestati de Garda financiara, acesta a aplicat societatii un tratament fiscal nelegal, prin care a impozitat costurile de achizitie a produsului lichid greu prin asocierea prevederilor Legii 571/2003 privind Codul fiscal cu prevederile Legii contabilitatii nr. 82/1991 republicata fara a tine cont ca pe acest segment de lucru, al constituirii si incasarii impozitelor si taxelor actioneaza numai dispozitiile Legii 571/2003 privind Codul fiscal.

Fata de aspectele prezentate ....., nu recunoaste constatarile expuse in raportul de inspectie fiscala nr. .... /09.102008 si decizia de impunere nr. .... /09.10.2008 emisa de AFP. Bacau - Activiatea de inspectie Fiscala, intrucat nu sunt fundamentate pe baze certe, reale si legale, fiind stabilite in mod aleatoriu, fapt pentru care solicita anularea constatarilor din actele normative mentionate mai sus impreuna cu debitele stabilite in suma de ..... lei .

II. In raportul de inspectie fiscala nr. ..../09.10.2008 si decizia de impunere nr. ..../09.10.2008 incheiat la XXX de organele de inspectie fiscala ale AFP. Bacau Activitatea de inspectie fiscala urmare a inspectiei fiscale generale efectuate la conform prederilor art. 96 alin. (1) lit. a) din OG.nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata cu modificarile si completarile ulterioare referitor la suma contestata de petenta sau stabilit urmatoarele :

**In ce priveste taxa pe valoare adaugata**, in urma inspectiei fiscale, totalul taxei pe valoare adaugata deductibila stabilita pentru perioada verificata de ..... lei , este mai mica cu ..... lei decat taxa determinata de contribuabil si inregistrata in evidenta contabila de ..... lei.

Din totalul de ..... lei determinata de control ca diferenta suplimentara petenta contesta numai suma de ..... lei cu urmatoarea componenta :

-.... lei deducerea TVA de pe inscrisuri ce nu indeplinesc calitatea de document justificativ, conform prevederilor art. 6 alin.(1) din Legea 82/1991 republicata ,contrar prevederilor art. 145 alin.(8), lit. a), art. 155, alin. (8), lit. c ( aplicabila pana la 31.12.2006 ) art. 146, alin. (1), lit a art 155, alin. (5) ( aplicabila de la 01.01.2007) din Legea 571/2003, privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, conform carora orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere , in functie de felul operatiunii, cu facturi fiscale emise de persoane impozabile care cuprind informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), respectiv art. 155 alin. (5) din reglementarea citata, puse la dispozitie de organele de control ale Garzii Financiare Bacau , Bihor, Bucuresti, Iasi , urmare a investigatiilor efectuate , mijloace probante administrate potrivit dreptului conferit de prevederile art. 49 alin. (1) lit. c din OG. 92/2003 republicata cu modificarile si completarile ulterioare (anexa nr. 2.2 ).

Organul de inspectie fiscala nu a admis la deducere TVA in suma de ... lei, aferenta facturilor fiscale de aprovizionare cu combustibil lichid greu si diverse materiale de la SC .....SRL Ineu, jud. Bihor, SC ..... SRL Oradea, SC .... MONA ..... SRL Bucuresti, SC ..... SRL Iasi in perioada mai 2006 – iulie 2007 ce reprezinta inscrisuri ce nu indeplinesc calitatea de document justificativ , conform prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea 82/1991 republicata , deoarece nu poate fi dovedita provenienta marfii in conditiile in care:

Conform adresei nr. .../16.04.2008 primita de la Garda Financiara Bihor SC .... SRL Ineu jud. Bihor nu isi desfasoara activitate la sediul social declarat, existand suspiciunea ca societatea nu a inregistrat in evidentele contabile cele doua facturi comunicate de Garda Financiara Bacau. Comisarii Garzii Financiare Bihor au trecut la verificarea societatilor care au efectuate transporturile pentru acesta societate avand indicii ca unul din transporturile specificate in sesizarea panala ..../20.11.2007 inaintata catre Parchetul de pe langa Judecatoria Oradea a fost efectuat de SC . SRL Marghita . In urma controlului operativ efectuat la SC au gasit in evidentele contabile ale acestei societati un numar de ... facturi de aprovizionare emise de SC .....SRL Ineu date inaintate Parchetului de pe langa Judecatoria Oradea in completarea sesizarii penale .

Conform celor comunicate prin adresa nr. /16.04.2008 primita de la Garda Financiara Bihor SC ..... SRL Oradea „la sediul social declarat, societatea nu desfasoara nici un fel de activitate, proprietarul spatiului fiind plecat in strainatate.... Exista suspiciunea ca societatea nu a inregistrat in evidentele contabile cele cinci facturi comunicate de Garda Financiara Bacau

SC .....SRL Bucuresti „, a refuzat sa prezinte evidentele contabile pentru control „conform celor consemnat de Garda Financiara Bucuresti prin adresa nr. ..../19.04.2008 motiv pentru care a fost sesizat Parchetul de pe langa Judecatoria sector 1 Bucuresti cu adresa nr. ..../12.02.2008.

SC ..... SRL Iasi „, nu a putut fi identificata la sediul social,, conform celor consemnate de Garda Financiara Iasi prin adresa nr. ..../30.04.2008

-..... lei – deducerea TVA aferenta serviciilor de studii de piata, promovarea, facturate societatii de SC .....SRL Bihor prin factura fiscala nr. ..../18.03.2008 in valoare de ..... lei din care TVA ..... lei inregistrata in luna martie 2008 si stornata partial in luna iunie 2008 prin factura nr. .../05.06.2008 in valoare de ...lei din care TVA -... lei , avand la baza contractul de prestari servicii nr. ..../18.03.2008 in care se stipula ca obiect al contractului „, efectuarea de studii de piata , lansarea vanzarii si dezvoltarea pe piata pentru activitatea de intermediere in comerțul cu combustibil, minerale „, pentru care societatea nu justifica prestarea efectiva a serviciilor prin rapoarte de lucru, studii de piata sau orice alte materiale corespunzatoare realizarii acestor servicii in folosul operatiunilor tazabile, asa cum prevede pct. 48 din HG. Nr. 44/2004 privind Normele de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si art. 145 alin. (2) lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru obligatiile suplimentare de plata stabilite la control de ..... lei s-au calculat majorari de intarziere aferente in suma de ..... lei, calculate in conformitate cu prevederile art. 116, alin, (1) ulterior modificata in ar. 119, art. 120 alin (1) din OG. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata cu modificarile si completarile ulterioare, in cotele stabilite . la art. III Legea nr. 210/2005de aprobarea a OG. nr.20/2005 pentru modificarea OG. 92/2003 art. 120 alin (7) din OG. nr. 92 /2003 privind Codul de procedura fiscala republicata cu modificarile si completarile ulterioare .

**Referitor la impozit pe profit** organele de inspectie fiscala , constata pe perioada verificata un impozit pe profit stabilit suplimentar de ..... lei , ca diferenta intre obligatia stabilita la control de ..... lei si obligatia constituita, evidentiata si declarata de contribuabil pentru acaiasi perioada de ..... lei, structurata pe exercitii fiscale dupa cum urmeaza :

**ANUL 2006**

Pentru perioada 01.01.2006 -31.12.2006 , la control s-a stabilit un impozit pe profit in suma de ..... lei cu o diferenta suplimentara in suma de .... lei fata de obligatia evidentiata de contribuabil de .... lei, rezultata din majorarea nejustificata a cheltuielilor inregistrata de societate cu suma de..... lei, cheltuieli care nu sunt considerate deductibile fiscal la determinarea profitului impozabil, dupa cum urmeaza :

- ..... lei – neadmiterea deductibilitatii cheltuielilor, aferente facturilor fiscale de aprovizionare cu combustibil lichid greu si diverse materiale de la SC ..... SRL Ineu, jud. Bihor, SC ..... SRL Oradea, SC ..... SRL Bucuresti, SC .... SRL Iasi in perioada mai 2006 – decembrie 2006 ce reprezinta inscrisuri ce nu indeplinesc calitatea de document justificativ , conform prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea 82/1991 republicata , deoarece nu poate fi dovedita provenienta marfii asa cum a fost prezentat mai sus la capitolul TVA

Baza de impunere de .... lei s-a determinat prin luarea in calculul profitului impozabil a cheltuielilor nedeductibile generate de tratamentul fiscal al c/valorii aprovizionarilor cu combustibilul lichid greu si diverse materiale, specificate in facturile ce au facut obiectul adresei nr...../BC/12.05.2008 emisa de Garda Financiara Bacau.

Avand in vedere prevederile art. 6 alin. (1) din Legea 82/1991 republicata, art. 21 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, aceste facturi de aprovizionare cu combustibil lichid greu si diverse materiale din perioada mai – decembrie 2006 care totalizeaza suma de .... lei sunt inscrisuri care nu pot fi considerate documente justificative , iar potrivit art.21 alin(4) lit. f, lit.m din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 44 , pct. 48 din HG. Nr. 44/2004 privind Normele de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare sunt cheltuieli nedeductibile.

- ..... lei majorarea nejustificata a cheltuielilor cu c/valoarea serviciilor facturate de SC ..... SRL Bacau prin factura fiscala seria BC ..... nr. /04.08.2006 fara a avea la baza documente prin care sa justifice prestarea efectiva a serviciilor , organele de inspectie fiscala apreciaza ca aceste servicii nu s-au desfasurat in scopul realizarii de venituri impozabile , contrar prevederilor art. 21 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare, considerate cheltuieli nedeductibile fiscal potrivit rt. 21 alin (4) lit. m din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare.

## **ANUL 2007**

Pentru perioada 01.01.2007- 31.12.2007 , la control s-a stabilit un impozit pe profit in suma de ..... lei cu o diferenta suplimentara in suma de ..... lei fata de obligatia evidentiata de contribuabil de ..... lei rezultata din majorarea nejustificata

a cheltuielilor inregistrate de societate cu suma ..... lei, cheltuieli care nu sunt considerate deductibile din punct de vedere fiscal la calculul profitului impozabil dupa cum urmeaza :

- ..... lei costul combustibilului lichid greu aprovizionat de catre XXX Bacau de la SC ..... SRL Ineu, jud. Bihor cu facturile fiscale nr. .../12.06.2007 in valoare totala de .... lei din care fara TVA ..... lei si factura .../16.07.2007 in valoare de ..... lei din care fara tva ..... lei , societate care conform investigatiilor facute de Garda Financiara Bihor ( adresa nr. ..../16.04.2008 ) SC.... SRL Ineu jud. Bihor nu isi desfasoara activitate la sediul social declarat, existand suspiciunea ca societatea nu a inregistrat in evidentele contabile cele doua facturi comunicate de Garda Financiara Bacau. Comisarii Garzii Financiare Bihor au trecut la verificarea societatilor care au efectuate transporturile pentru acesta societate avand indicii ca unul din transporturile specificate in sesizarea panala ...../20.11.2007 inaintata catre Parchetul de pe langa Judecatoria Oradea a fost efectuat de SC ..... SRL Marghita . In urma controlului operativ efectuat la SC.....SRL Marghita au gasit in evidentele contabile ale acestei societati un numar de .... facturi de aprovizionare emise de SC ..... SRL Ineu date inaintate Parchetului de pe langa Judecatoria Oradea in completarea sesizarii penale .

Avand in vedere prevederile art. 6 alin. (1) din Legea 82/1991 republicata, art. 21 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, aceste facturi de aprovizionare cu combustibil lichid greu care totalizeaza suma de 46.944 lei sunt inregistrari care nu pot fi considerate documente justificative , iar potrivit art.21 alin(4) lit. f, lit.m din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 44 , pct. 48 din HG. Nr. 44/2004 privind Normele de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare sunt cheltuieli nedeductibile.

- ..... lei - majorarea nejustificata a cheltuielilor cu servicii de cazare facturate de unitatile hoteliere pentru care societatea nu detine ordine de deplasare , comanda contract, prin care sa se faca dovada efectuarii in folosul activitatii desfasurate , contrar prevederilor art. 21 alin (1), alin (4) din Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile .

Pentru neachitarea impozitului pe profit stabilit suplimentar, in suma de ..... lei s-au calculat majorari de intarziere in total de ..... lei in conformitate cu prevederile art 116, alin, (1) ulterior modificata in ar. 119, art. 120 alin (1) din OG. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata cu modificarile si completarile ulterioare, in cotele stabilite . la art. III Legea nr. 210/2005 de aprobarea a OG. nr.20/2005 pentru modificarea OG. 92/2003 art. 120 alin (7) din OG. nr. 92 /2003 privind Codul de procedura fiscala republicata cu modificarile si completarile ulterioare .

**III. Luand in considerare motivele invocate de contestatoare in contestatia formulata, constatarile organelor de control cat si prevederile legale in vigoare la data verificarii, se retin urmatoarele :**



SC xxx SRL Bacau are domiciliul fiscal in str. Aleea Parcului nr. 37 bl. 37 sc A etaj 1 ap. 6 Bacau jud. Bacau, are CUI ..... atribut fiscal RO, inmatriculata la Registrul Comertului sub nr. J04/.../2005, obiectul de activitate principal autorizat,, Intermediere in comertul cu combustibil, minerale metale si produse chimice pentru industrie ,, cod CAEN 5112.

Inspecia fiscala generala a avut ca obiectiv verificarea bazelor de impunere a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale , corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabil, respectarea prevederilor legislatiei fiscale si contabile , stabilirea diferentelor obligatiilor de plata , precum si a accesoriilor aferente.

Totodata s-a avut in vedere si aspectele comunicate de Garda Financiara Bacau, prin adresa nr, ...../BC/12.05.2008 inregistrata la AFP Bacau sub nr...../15.05.2008 prin care se solicita stabilirea obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat de XXX Bacau rezultate din inregistrarea in mod nejustificat in evidenta contabila a unor facturi de aprovizionare emise de diverse societati comerciale respective combustibil lichid greu , apreciate de Garda Financiara Bacau ca sunt indicii ca aprovizionarile efectuate nu sunt reale.

Perioada verificata 01.01.2006 -30.06.2008 .

**Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca SC ..... SRL Bacau SRL datoreaza bugetului de stat suma de ..... lei reprezentand :**

- ..... lei TVA neadmisa la deducere ;
- ..... lei majorari de intarziere aferente TVA
- ..... lei impozit pe profit ;
- ..... lei majorari de intarziere aferente impozit pe profit .

Petenta contesta suma de ..... lei stabilita prin Decizia de impunere nr...../09.10.2008 ,intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ....../09.10.2008 din urmatoarele considerente;

XXX precizeaza ca , a inregistrat in mod legal operatiunile economice efectuate in legatura cu aprovizionarile cu combustibil lichid greu de la cei patru furnizori respectiv:

- SC ..... SRL Ineu, jud. Bihor
- SC ..... SRL Oradea
- SC .....SRL Iasi
- SC .....SRL Bucuresti;

operatiuni care au fost incluse de societate in baza de impozitare la calculul impozitului pe profit si la calculul TVA si deasemenea a decontat la furnizori contravaloarea bunurilor achizitionate, fapt pentru care societatea nu poate fi tinuta

raspundatoare individual si in solidar cu furnizorii pentru obligatiile fiscale datorate de acestia in urma impozitarii costului de achizitie a bunurilor si serviciilor.

Petenta considera ca, decizia organului de control de a impozita in mod artificial operatiunile inregistrate de societate , contravine dispozitiilor de la pct. 44 din HG. 44/2004 si ale art. 151 indice 2, alin.1 si 2 din legea 571/2003 privind Codul fiscal .

Totodata societatea motiveaza ca, lipsa calitatii de document justificativ a facturilor de aprovizionare a bunurilor de la furnizorii mentionati, invacata de organul de control potrivit dispozitiilor art. 6 alin (1) din Legea 82/1991 nu-i poate fi opozabila deoarece dispozitiile acestui act normative nu sunt aplicabile in materie fiscala .

Faptul ca, Garda Financiara a apreciat situatia furnizorilor de bunuri prin lipsa activitatii la sediul social declarat, decizia organului de control de a angaja raspunderea petentei individual si in solidar cu acestia pentru plata TVA dedusa nu are sustinere legala intrucat raspunderea pentru intocmirea si legalitatea documentelor de livrare a bunurilor revine in exclusivitate furnizorilor si nu cumparatorului potrivit legii.

Motivele potrivit carora organul de control a respins dreptul legal al societatii pentru deducerea din venituri a cheltuielilor efectuate in scopul realizarii veniturilor, privesc aspecte puierile, care nu respecta in nici un fel dispozitiile legislatiei fiscale,

Petenta precizeaza deasemeni ca, desi organul de control si-a insusit veniturile contabilizate de societate pe surse de venituri, fara sa dispuna de dovezi clare si legale , prin care sa dovedeasca conventia frauduroasa referitoare la aprovizionarea combustibilului greu de la furnizorii contestati de Garda financiara, acesta a aplicat societatii un tratament fiscal nelegal, prin care a impozitat costurile de achizitie a produsului lichid greu prin asocierea prevederilor Legii 571/2003 privind Codul fiscal cu prevederile Legii contabilitatii nr. 82/1991 republicata fara a tine cont ca pe acest segment de lucru, al constituirii si incasarii impozitelor si taxelor actioneaza numai dispozitiile Legii 571/2003 privind Codul fiscal.

Fata de aspectele prezentate XXX , nu recunoaste constatarile expuse in raportul de inspectie fiscala nr. .... /09.102008 si decizia de impunere nr. .... /09.10.2008 emisa de AFP. Bacau - Activiatea de inspectie Fiscala, intrucat nu sunt fundamentate pe baze certe, reale si legale, fiind stabilite in mod aleatoriu, fapt pentru care solicita anulara constatarilor din actele normative mentionate mai sus impreuna cu debitele stabilite in suma de ..... lei .

### **In fapt situatia se prezinta astfel:**

Garda Financiara-Sectia Judeteana Bacau prin adresa nr, ...../BC/12.05.2008 inregistrata la AFP Bacau sub nr...../15.05.2008 solicita stabilirea obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat de XXX Bacau rezultate din inregistrarea in mod nejustificat in evidenta contabila a unor facturi de aprovizionare



emise de diverse societati comerciale respective combustibil lichid greu , apreciate de Garda Financiara Bacau ca sunt indicii ca aprovizionarile efectuate nu sunt reale.

Pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului, organele de inspectie fiscala sunt indreptatite sa examineze starea de fapt si sa utilizeze toate informatiile si documentele conform art. 7 alin (2) din OG 92/2003 republicata cu modificarile si completarile ulterioare , pe baza mijloacelor probante prevazute la art. 49 alin (1) lit. c alin. (2), art. 56, art.64 si art. 65 din acelasi act normativ mai sus mentionat .

Din verificarea documentelor de evidenta contabila prezentate la control de Paduraru Gabriela in calitatea de inputernicita in administrarea societatii, de a caror realitate si legalitate raspunde sub sanctiunile faptei de fals si uz de fals in acte publice, pe baza documentelor ( mijloace probante administrate ) puse la dispozitie de Garda Financiara Bacau si a actelor existente la dosarul fiscal , adminstrate de A.F.P Bacau, in baza prevederilor art. 94, art.104 art. 105 din OG. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata cu modificarile si completarile ulterioare s-au retinut urmatoarele aspecte ;

In perioada verificata XXX Bacau a inregistrat in evidenta contabila facturilor fiscale de aprovizionare cu combustibil lichid greu si diverse materiale de la SC ..... SRL Ineu, jud. Bihor, SC ..... SRL Oradea, SC ..... SRL Bucuresti, in valoare de ..... lei din care TVA de ..... si aprovizionari cu mobiliertamplarie de aluminiu, piese de schimb pentru masini de la SC .....SRL Iasi in valoare de ..... lei din care TVA de ..... lei .

Situatia facturilor de aprovizionare emise de SC ..... SRL Ineu, jud. Bihor, SC .....SRL Oradea, SC .....SRL Bucuresti SC ..... SRL Iasi catre SC ..... SRL Bacau este prezentata analitic in anexa nr. 2.2 .

Achitarea furnizorilor de catre XXX Bacau s-a efectuat in cazul SC ..... SRL Oradea, SC ..... SRL Bucuresti prin banca, folosindu-se ca instrument de plata ordin de plata si prin numerar in cazul SC ..... Iasi potrivit datelor de evidenta contabila, folosindu-se ca instrument de plata ordin de plata chitanta .

In cazul SC ..... SRL Ineu, jud Bihor, tranzactiile sunt neachitate la data controlului.

Organele de inspectie constata ca la baza relatiilor comerciale inregistrate in evidenta contabila contribuabilul nu detine contracte incheiate cu furnizorii mentionati mai sus . Prin nota explicativa solicitat in baza prevederilor art. 94 alin. (3) lit. c) din OG. Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata cu modificarile si completarile ulterioare , reprezentantul legal precizeaza ca „ **nu avem contracte incheiate, deoarece nu am stiut ca este necesar , societatea noastra fiind intermediar in tranzactia cu combustibil** « .

**In ce priveste taxa pe valoare adaugata**, in urma inspectiei fiscale, totalul taxei pe valoare adaugata deductibila stabilita pentru perioada verificata de ..... lei , este mai mica cu ..... lei decat taxa determinata de contribuabil si inregistrata in evidenta contabila de ..... lei.

Din totalul de ..... lei determinata de control ca diferenta suplimentara petenta contesta numai suma de ..... lei cu urmatoarea componenta :

-..... lei deducerea TVA de pe inscrisuri ce nu indeplinesc calitatea de document justificativ, conform prevederilor art. 6 alin.(1) din Legea 82/1991 republicata ,contrar prevederilor art. 145 alin.(8), lit. a), art. 155, alin. (8), lit. c ( aplicabila pana la 31.12.2006 ) art. 146, alin. (1), lit a art 155, alin. (5) ( aplicabila de la 01.01.2007) din Legea 571/2003, privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, conform carora orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere , in functie de felul operatiunii, cu facturi fiscale emise de persoane impozabile care cuprind informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), respectiv art. 155 alin. (5) din reglementarea citata, puse la dispozitie de organele de control ale Garzii Financiare Bacau , Bihor, Bucuresti, Iasi , urmare a investigatiilor efectuate , mijloace probante administrate potrivit dreptului conferit de prevederile art. 49 alin. (1) lit. c din OG. 92/2003 republicata cu modificarile si completarile ulterioare (anexa nr. 2.2 ).

Organul de inspectie fiscala nu a admis la deducere TVA in suma de ..... lei, aferenta facturilor fiscale de aprovizionare cu combustibil lichid greu si diverse materiale de la SC..... SRL Ineu, jud. Bihor, SC ..... SRL Oradea, SC ..... SRL Bucuresti, SC ..... SRL Iasi in perioada mai 2006 – iulie 2007 ce reprezinta inscrisuri ce nu indeplinesc calitatea de document justificativ , conform prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea 82/1991 republicata , deoarece nu poate fi dovedita provenienta marfii in conditiile in care:

Conform adresei nr. ..../16.04.2008 primita de la Garda Financiara Bihor, SC..... SRL Ineu jud. Bihor nu isi desfasoara activitate la sediul social declarat, existand suspiciunea ca societatea nu a inregistrat in evidentele contabile cele doua facturi comunicate de Garda Financiara Bacau. Comisarii Garzii Financiare Bihor au trecut la verificarea societatilor care au efectuate transporturile pentru acesta societate avand indicii ca unul din transporturile specificate in sesizarea penala ...../20.11.2007 inaintata catre Parchetul de pe langa Judecatoria Oradea a fost efectuat de SC ..... SRL Marghita . In urma controlului operativ efectuat la SC ..... SRL Marghita au gasit in evidentele contabile ale acestei societati un numar de ...facturi de aprovizionare emise de SC ..... SRL Ineu date inaintate Parchetului de pe langa Judecatoria Oradea in completarea sesizarii penale .

Conform celor comunicate prin adresa nr...../16.04.2008 primita de la Garda Financiara Bihor SC .....SRL Oradea ,,la sediul social declarat, societatea nu desfasoara nici un fel de activitate, proprietarul spatiului fiind plecat in strainatate.... Exista suspiciunea ca societatea nu a inregistrat in evidentele contabile cele cinci facturi comunicate de Garda Financiara Bacau

SC ..... SRL Bucuresti ,, a refuzat sa prezinte evidentele contabile pentru control ,,conform celor consemnat de Garda Financiara Bucuresti prin adresa nr. ....../19.04.2008 motiv pentru care a fost sesizat Parchetul de pe langa Judecatoria sector 1 Bucuresti cu adresa nr.....12.02.2008.

SC .....SRL Iasi ,, nu a putut fi identificata la sediul social,, conform celor consemnate de Garda Financiara Iasi prin adresa nr. ....../30.04.2008

-..... lei – deducerea TVA aferenta serviciilor de studii de piata, promovarea, facturate societatii de SC ..... SRL Bihor prin factura fiscala nr. .../18.03.2008 in valoare de .... lei din care TVA ..... lei inregistrata in luna martie 2008 si stornata partial in luna iunie 2008 prin factura nr. .../05.06.2008 in valoare de .... lei din care TVA .... lei , avand la baza contractul de prestari servicii nr...../18.03.2008 in care se stipula ca obiect al contractului ,, efectuarea de studii de piata , lansarea vanzarii si dezvoltarea pe piata pentru activitatea de intermediere in comerțul cu combustibil, minerale ,, pentru care societatea nu justifica prestarea efectiva a serviciilor prin rapoarte de lucru, studii de piata sau orice alte materiale corespunzatoare realizarii acestor servicii in folosul operatiunilor taxabile, asa cum prevede pct. 48 din HG. Nr. 44/2004 privind Normele de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si art. 145 alin. (2) lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru clarificarea situatiei care a condus la inregistrarea acestor servicii in timpul inspectie fiscale s-au solicitat informatii suplimentare in scris reprezentantului legal ..... , in conformitate cu prevederilor art. 94, alin 3 lit. c din OG.nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, privind veniturile obtinute in urma serviciilor prestate de SC ..... SRL Bihor, pe considerentul ca in perioada ..... 2008 nu s-au inregistrat venituri aferente acestor servicii , iar decontarea serviciilor au la baza ordinul de plata nr. .../18.03.2008 in valoare in valoare de ..... lei, in care obiectul platii il reprezinta **c/v marfa** si nu prestari servicii potrivit contractului nr...../18.03.2008.

Prin raspunsul formulat reprezentantul legal administratorul imputernicit Paduraru Gabriela precizeaza ca : ,, **In obiectul platii s-a trecut eronat c/v marfa in loc de c/v factura nr.....18.03.2008. In urma rezultatelor nesatisfacatoare de promovare a firmei am solicitat SC ..... SRL restituirea sumelor aceasta s-a facut partial la data de .....2008 urmand ca diferenta sa fie restituita in cel mai scurt timp,, .**

Raspunsul dat de administratorul imputernicit al societatii nu modifica rezultatele inspectiei fiscale, deoarece societatea neprezentand nici un document prin care sa justifice prestarea efectiva a serviciilor, a considerat o accedere la un circuit monetar, restituibil, fapt pentru care se apreciaza ca aceste servicii nu s-au desfasurat in folosul obtinerii de operatiuni taxabile, contrar prevederilor art. 145, alin (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru obligatiile suplimentare de plata stabilite la control de .... lei s-au calculat majorari de intarziere aferente in suma de ..... lei, calculate in conformitate cu prevederile art. 116, alin, (1) ulterior modificata in ar. 119, art. 120 alin (1) din OG. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata cu modificarile si completarile ulterioare, in cotele stabilite . la art. III Legea nr. 210/2005 de aprobarea

a OG. nr.20/2005 pentru modificarea OG. 92/2003 art. 120 alin (7) din OG. nr. 92 /2003 privind Codul de procedura fiscala republicata cu modificarile si completarile ulterioare .

În consecinta, pentru considerentele mai sus prezentate, propunem respingerea .ca neintemeiata a contestatiei formulate de XXX pentru suma de ..... lei reprezentand ..... lei TVA neadmisa la deducere , si ..... lei majorari de intarziere aferente TVA

**Referitor la impozit pe profit** organele de inspectie fiscala , constata pe perioada verificata un impozit pe profit stabilit suplimentar de .... lei , ca diferenta intre obligatia stabilita la control de ..... lei si obligatia constituita, evidentiata si declarata de contribuabil pentru acaiasi perioada de ..... lei, structurata pe exercitii fiscale dupa cum urmeaza :

### **ANUL 2006**

Pentru perioada 01.01.2006 -31.12.2006 , la control s-a stabilit un impozit pe profit in suma de ..... lei cu o diferenta suplimentara in suma de ..... lei fata de obligatia evidentiata de contribuabil de ..... lei, rezultata din majorarea nejustificata a cheltuielilor inregistrata de societate cu suma de ..... lei, cheltuieli care nu sunt considerate deductibile fiscal la determinarea profitului impozabil, dupa cum urmeaza :

- ..... lei – neadmiterea deductibilitatii cheltuielilor, aferente facturilor fiscale de aprovizionare cu combustibil lichid greu si diverse materiale de la SC ..... SRL Ineu, jud. Bihor, SC ..... SRL Oradea, SC ..... SRL Bucuresti, SC ..... SRL Iasi in perioada mai 2006 – decembrie 2006 ce reprezinta inscrisuri ce nu indeplinesc calitatea de document justificativ , conform prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea 82/1991 republicata , deoarece nu poate fi dovedita provenienta marfii asa cum a fost prezentat mai sus la capitolul TVA

Baza de impunere de ..... lei s-a determinat prin luarea in calculul profitului impozabil a cheluielilor nedeductibile generate de tratamentul fiscal al c/valorii aprovizionarilor cu combustibilulul lichid greu si diverse materiale, specificate in facturile ce au facut obiectul adresei nr. ..../BC/12.05.2008 emisa de Garda Financiara Bacau.

Avand in vedere prevederile art. 6 alin. (1) din Legea 82/1991 republicata, art. 21 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, aceste facturi de aprovizionare cu combustibil lichid greu si diverse materiale din perioada mai – decembrie 2006 care totalizeaza suma de ..... lei sunt inscrisuri care nu pot fi considerate documente justificative , iar potrivit art.21 alin(4) lit. f, lit.m din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 44 , pct. 48 din HG. Nr. 44/2004 privind Normele de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare sunt cheltuieli nedeductibile.

- ..... lei majorarea nejustificata a cheltuielilor cu c/valoarea serviciilor facturate de SC ..... SRL Bacau prin factura fiscala seria BC .... nr.

...../04.08.2006 fara a avea la baza documente prin care sa justifice prestarea efectiva a serviciilor , organele de inspectie fiscala apreciaza ca aceste servicii nu s-au desfasurat in scopul realizarii de venituri impozabile , contrar prevederilor art. 21 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare, considerate cheltuieli nedeductibile fiscal potrivit art. 21 alin (4) lit. m din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare.

## **ANUL 2007**

Pentru perioada 01.01.2007- 31.12.2007 , la control s-a stabilit un impozit pe profit in suma de ..... lei cu o diferenta suplimentara in suma de .... lei fata de obligatia evidentiata de contribuabil de ..... lei rezultata din majorarea nejustificata a cheltuielilor inregistrate de societate cu suma ..... lei, cheltuieli care nu sunt considerate deductibile din punct de vedere fiscal la calculul profitului impozabil dupa cum urmeaza :

- ..... lei costul combustibilului lichid greu aprovizionat de catre XXX Bacau de la SC ..... SRL Ineu, jud. Bihor cu facturile fiscale nr. .../12.06.2007 in valoare totala de ..... lei din care fara TVA ..... lei si factura .../16.07.2007 in valoare de ..... lei din care fara tva .....lei , societate care conform investigatiilor facute de Garda Financiara Bihor ( adresa nr. .... /16.04.2008 ) SC ..... SRL Ineu jud. Bihor nu isi desfasoara activitate la sediul social declarat, existand suspiciunea ca societatea nu a inregistrat in evidentele contabile cele doua facturi comunicate de Garda Financiara Bacau. Comisarii Garzii Financiare Bihor au trecut la verificarea societatilor care au efectuate transporturile pentru acesta societate avand indicii ca unul din transporturile specificate in sesizarea panala ...../20.11.2007 inaintata catre Parchetul de pe langa Judecatoria Oradea a fost efectuat de SC ..... SRL Marghita . In urma controlului operativ efectuat la SC .....SRL Marghita au gasit in evidentele contabile ale acestei societati un numar de 47 facturi de aprovizionare emise de SC ..... SRL Ineu date inaintate Parchetului de pe langa Judecatoria Oradea in completarea sesizarii penale .

Avand in vedere prevederile art. 6 alin. (1) din Legea 82/1991 republicata, art. 21 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, aceste facturi de aprovizionare cu combustibil lichid greu care totalizeaza suma de ..... lei sunt inregistrari care nu pot fi considerate documente justificative , iar potrivit art.21 alin(4) lit. f, lit.m din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 44 , pct. 48 din HG. Nr. 44/2004 privind Normele de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare sunt cheltuieli nedeductibile.

- ..... lei - majorarea nejustificata a cheltuielilor cu servicii de cazare facturate de unitatile hoteliere pentru care societatea nu detine ordine de deplasare , comanda contract, prin care sa se faca dovada efectuarii in folosul activitatii desfasurate , contrar prevederilor art. 21 alin (1), alin (4) din Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile .



Pentru neachitarea impozitului pe profit stabilit suplimentar, in suma de ..... lei s-au calculat majorari de intarziere in total de ..... lei in conformitate cu prevederile art 116, alin, (1) ulterior modificata in ar. 119, art. 120 alin (1) din OG. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata cu modificarile si completarile ulterioare, in cotele stabilite . la art. III Legea nr. 210/2005 de aprobarea a OG. nr.20/2005 pentru modificarea OG. 92/2003 art. 120 alin (7) din OG. nr. 92 /2003 privind Codul de procedura fiscala republicata cu modificarile si completarile ulterioare .

Pentru considerentele mai sus prezentate si in temeiul prevederilor art. 7 alin (2) din OG 92/2003 republicata cu modificarile si completarile ulterioare , pe baza mijloacelor probante prevazute la art. 49 alin (1) lit. c alin. (2), art. 56, art.64 si art. 65 din acelasi act normativ mai sus mentionat conform prevederilor art. 6 alin.(1) din Legea 82/1991 republicata ,contrar prevederilor art. 145 alin.(8), lit. a), art. 155, alin. (8), lit. c ( aplicabila pana la 31.12.2006 ) art. 146, alin. (1), lit a art 155, alin. (5) ( aplicabila de la 01.01.2007) din Legea 571/2003, privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.prevede pct. 48 , pct 44 din HG. Nr. 44/2004 privind Normele de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si art. 21 alin (1) alin (4) lit. f lit. m , art. 145 alin. (2) lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. conformitate cu prevederile art. 116, alin, (1) ulterior modificata in ar. 119, art. 120 alin (1) din OG. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata cu modificarile si completarile ulterioare, in cotele stabilite . la art. III Legea nr. 210/2005de aprobarea a OG. nr.20/2005 pentru modificarea OG. 92/2003 art. 120 alin (7) din OG. nr. 92 /2003 privind Codul de procedura fiscala republicata cu modificarile si completarile ulterioare , se

#### DECIDE :

Respingerea contestatiei formulate de SC ..... SRL ca neintemeiata pentru suma de ..... lei reprezentand :

..... lei TVA neadmisa la deducere ;

.....lei majorari de intarziere aferente TVA

..... lei impozit pe profit ;

.....lei majorari de intarziere aferente impozit pe profit

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul Bacau conform procedurii legale, in termen de sase luni de la comunicare.

Director executiv,  
**Muntean Mircea**

Avizat,  
Birou juridic si contencios,  
**Nicolae Sicoe**



