

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE****Agenția Națională de  
Administrare Fiscală****Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Iași**

Str. Anastasie Panu nr.26, Iasi  
Tel : +0232 213332  
Fax : +0232 219899  
e-mail :  
admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

**DECIZIA NR. 216/03.08.2010**

privind soluționarea contestației formulate de

**S.C."X" S.R.L. Iași**

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași  
sub nr. ....și reînregistrată sub nr. ....

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Serviciul Juridic din cadrul aceleiași instituții, prin adresa nr. ...., cu privire la reluarea procedurii de soluționare a contestației formulate de **S.C."X" S.R.L.** cu sediul în Iași, Aleea Plăieșilor nr...., bloc ...., scara ...., parter, ap. ...., înregistrată la Registrul Comerțului Iași sub nr. J22 - ..... - 2003, cod unic de înregistrare RO....., administrator ..... înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr. ....

Prin Decizia nr. .... Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, a suspendat soluționarea contestației formulate de **S.C."X" S.R.L. Iași** până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, în conformitate cu prevederile art. 214 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ....emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ....act administrativ fiscal emis de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Iași - Activitatea de Inspecție Fiscală.

Suma contestată este în valoare de S lei și reprezintă:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adăugată;
- S lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de data comunicării actului atacat prin ridicarea acestuia sub semnătură de către reprezentantul societății, în data de 04.04.2008 și data depunerii contestației 23.04.2008.

Contestația este semnată de administratorul societății, în persoana d-nei ..... și poartă amprenta ștampilei în original.

Contestația este însoțită de Referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr....., semnat de conducătorul organului care a încheiat actul atacat, prin care propune respingerea contestației formulate de **S.C."X S.R.L. Iași** și totodată precizează că: *“s-a înaintat dosarul societății către Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași în vederea începerii cercetărilor pentru constatarea existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală”*.

Întrucât organele de inspecție fiscală nu au anexat la dosarul contestației actul prin care au fost sesizate organele de cercetare penală, organul de soluționare competent, cu adresa nr. ....a solicitat organelor de inspecție să depună la dosarul cauzei sesizarea penală.

Cu adresa nr. ...., înregistrată la instituția noastră sub nr. ...., Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Iași - Activitatea de Inspecție Fiscală, a transmis actul solicitat împreună cu alte documente ce au legătură cu cauza supusă soluționării. În urma solicitărilor făcute cu adresa nr. ...., Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Iași, cu adresa nr. ...., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Iași sub nr. ...., transmite pentru completarea dosarului contestației alte documente care au legătura cu cauza supusa soluționării.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 205 alin. (1), art. 206 alin. (1), art. 207 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. S. C.X S.R.L. Iași** contestă obligațiile suplimentare de plată stabilite prin Decizia de impunere nr. ....privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ...., motivând în susținerea contestației următoarele:

1. Faptul ca societățile la care s-au solicitat verificările nu se găsesc la sediile sociale declarate, sau se află în lichidare în momentul verificării nu înseamnă că societățile respective nu au existat și nu au desfășurat activitate în anul 2006, când s-a achiziționat marfa.

Petenta considera ca Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași trebuie să se îndrepte împotriva acelor societăți pentru recuperarea datoriilor și nu de la **S.C. "X" S.R.L. Iași** întrucât nu există nici o prevedere legală prin care clientul care a achiziționat o marfă în anul 2006 trebuie să verifice în timp dacă furnizorul și-a înregistrat facturile în contabilitate, dacă a depus deconturile de taxă pe valoarea adăugată și a achitat datoriile față de bugetul statului. Contestatoarea subliniază faptul că a efectuat către aceste societăți plăți prin bancă și anexează în acest sens ordine de plată.

2. Întrucât organele de inspecție fiscală invocă în actul de control prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, potrivit căroră: "autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic...", contestatoarea consideră că achizițiile efectuate au un scop economic deoarece au fost generatoare de venituri și sunt destinate desfășurării activității societății.

Petenta menționează că a înregistrat în contabilitate achizițiile și vânzările și a achitat datoriile față de bugetul statului.

Contestatoarea exemplifică cazul S.C. A, județul Iași, pentru care organele de inspecție fiscală nu au luat în considerare facturile de cumpărare, însă au luat în considerare facturile de vânzare către aceeași societate, anexând în acest sens facturile de cumpărare și de vânzare către S.C. B S.R.L., precum și ordinele de plată cu viza băncii.

3. Pentru S.C. C S.R.L., petenta solicită să i se comunice data radierii, întrucât la data tranzacției, respectiv ianuarie 2006, societatea funcționa.

Referitor la S.C. D S.R.L. contestatoarea consideră că, chiar dacă această societate se află în lichidare și lichidatorul nu deține nici o informație, acest lucru nu înseamnă că în perioada iulie - august 2006 nu s-a efectuat tranzacția.

4. Contestatoarea motivează faptul că în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cheltuielile au la baza facturi fiscale ce reprezintă documente justificative, iar faptul că la data controlului societățile nu funcționau la sediul declarat sau nu au depus declarații de impozite și taxe, nu înseamnă că tranzacțiile nu au fost reale și legale la timpul respectiv, cumpărătorul, respectiv **S.C. "X" S.R.L. Iași**, nefiind obligat să verifice aceste lucruri la data achiziției, mai mult mărfurile achiziționate au generat venituri, existând facturi de vânzare.

5. **S.C. "X" S.R.L. Iași** face precizarea că facturile de achiziții înregistrate în contabilitate cuprind informațiile prevăzute de art. 155 alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

6. Petenta consideră că nu este cazul ca cheltuielile cu marfa să fie considerate nedeductibile fiscal pentru că, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul

fiscal, facturile fiscale sunt documente justificative, conțin datele necesare și sunt generatoare de venituri, iar pentru societățile furnizoare s-a calculat impozit pe profit.

7. **S.C. "X" S.R.L. Iași** precizează că documentele justificative pentru deducerea taxei pe valoarea adăugată sunt facturile fiscale emise de o persoană înregistrată ca plătitoare de taxă pe valoarea adăugată, în conformitate cu prevederile art. 145 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

8. Referitor la declarația 010 de înregistrare fiscală, care s-a depus în data de 20.12.2007, **S.C. "X" S.R.L. Iași** specifică faptul că aceasta a fost modificată începând cu anul 2004, ca plătitor de impozit pe profit, însă în anii 2004 și 2005 societatea a funcționat ca plătitoare de impozit pe venitul microîntreprinderilor așa cum a fost înființată la Registrul Comerțului și a avut salariați, îndeplinind condițiile cerute de lege. Contestatoarea anexează declarațiile 100 privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat aferente anilor 2004 și 2005 și totodată consideră că în data de 20.12.2007 nu se poate modifica retroactiv modul de impozitare fără a se ține cont de faptul că au fost depuse declarații și bilanțuri.

Petenta solicită anularea Deciziei de impunere contestată.

**II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Iași** - Activitatea de Inspecție Fiscală, Serviciul de Inspecție Fiscală Persoane Juridice 2, au efectuat controlul fiscal în baza adresei **S.C. "X" S.R.L. Iași** nr. .... înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Iași sub nr. ...., prin care se solicită efectuarea inspecției fiscale în vederea reactivării societății.

În vederea stabilirii realității și legalității achizițiilor efectuate de societate în perioada 2004 - 2006, în baza prevederilor art. 51 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au solicitat informații suplimentare la:

- Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași - Activitatea de Control fiscal, prin adresa nr. ....;
- Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Constanța - Activitatea de Inspecție Fiscală, prin adresa nr. ....;
- Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Suceava - Activitatea de Control Fiscal, prin adresa nr. ....;
- Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Neamț - Activitatea de Control Fiscal, prin adresa nr. ....

Din adresele de răspuns nu s-a putut stabili realitatea tranzacțiilor pe care societatea le-a derulat cu furnizorii pentru care s-au solicitat verificări încrucișate deoarece:

- unii furnizori nu funcționează la sediul declarat, nu au fost depuse declarații de impozite și taxe la organul fiscal, iar administratorii acelor societăți nu s-au prezentat în urma invitațiilor transmise;

- facturile emise nu se găsesc în plaja de numere a societăților;

- o societate este radiată.

Organele de inspecție fiscală au influențat profitul impozabil pentru anii 2005 și 2006 cu cheltuielile cu mărfurile livrate în baza informațiilor furnizate având în vedere prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care dă dreptul autorităților fiscale să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.

Conform prevederilor art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune au fost considerate nedeductibile fiscal.

Pentru taxa pe valoarea adăugată înscrisă în facturile de proveniență care nu îndeplinesc calitatea de documente legale de înregistrare în contabilitate, organele de inspecție fiscală nu au dat dreptul la deducere a taxei pe valoarea adăugată, constatând nerespectarea prevederilor art. 145 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru diferențele suplimentare stabilite în urma inspecției fiscale au fost calculate majorări de întârziere în conformitate cu prevederile art. 120 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În urma controlului s-a încheiat Raportul de inspecție fiscală nr. .... în baza căruia s-a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. 204236/31.03.2008, prin care au fost stabilite în sarcina societății verificate următoarele diferențe de obligații fiscale:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxă pe valoarea adăugată;
- S lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

III. Urmare a verificărilor efectuate la **S.C. "X S.R.L. Iași**, administrator Negrei Luminița, Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Iași - Activitatea de Inspecție Fiscală înaintează Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași Sesizarea Penală nr. .... prin care

solicită să se dispună începerea cercetărilor privind existența sau inexistența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute și pedepsite de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 privind combaterea evaziunii fiscale și stabilirea persoanelor vinovate de săvârșirea acestora.

Prin Decizia nr. ...., Biroul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași a suspendat soluționarea contestației ca urmare a faptului că pentru sumele contestate organele de inspecție fiscală au înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria .....sезizarea penală menționată mai sus.

Cu adresa nr. ...., Serviciul Juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași transmite organului de soluționare competent o copie după Rezoluția de neîncepere a urmăririi penale din data de .....pronunțată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași în dosarul nr. ....privind pe făptuitorii Negrei Luminița și Negrei Vasile, administratori la **S.C. "X" S.R.L. Iași**, menționând că fiind parcurse toate căile de jurisdicție se poate proceda la soluționarea contestației pe cale administrativă.

De asemenea, cu adresa înregistrată la instituția noastră sub nr. ....din ....., **S.C. "....." S.R.L. Iași** solicită reluarea soluționării contestației formulate împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ...., emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ....și anexează Rezoluția de neîncepere a urmăririi penale din data de .....pronunțată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași în dosarul nr. ....

Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași prin Rezoluția de neîncepere a urmăririi penale din .....pronunțată în dosarul nr. ....concluzionează:

*"Astfel, având în vedere faptul că, la data efectuării operațiunilor, societățile vânzătoare erau în funcțiune, nu există indicii cu privire la faptul că facturile înregistrate în contabilitate ar fi atestat efectuarea unor operațiuni nereale."*

Pentru aceste considerente, procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași confirmă *"propunerea organelor de cercetare penală din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Iași - Serviciul de Investigare a Fraudelor de a nu se începe urmărirea penală față de făptuitorii A1 și A2, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală, prev. de art. 9 al. 1 lit. c) din Legea 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale."*

Având în vedere că a încetat motivul care a determinat suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă, Biroul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași va relua procedura în

conformitate cu prevederile art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**IV. Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivațiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:**

**1. Referitor la suma totală de S lei reprezentând: S lei - impozit pe profit, S lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, S lei - taxa pe valoarea adăugată și S lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată**

Inspecția fiscală a avut ca obiectiv verificarea impozitelor, taxelor și contribuțiilor datorate bugetului general consolidat pentru perioada 10.07.2002 - 31.12.2006 în baza adresei nr. ....emisa de **S.C. "X" S.R.L. Iași**, înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Iași sub nr. ....și la Activitatea de Inspecție Fiscală Iași sub nr. ...., prin care se solicita efectuarea inspecției fiscale în vederea reactivării societății.

În urma verificărilor încrucișate efectuate de alte organe de inspecție fiscală din țară, organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Iași - Activitatea de Inspecție Fiscală Iași au stabilit că nu se pot pronunța asupra realității și legalității achizițiilor efectuate de **S.C. "X" S.R.L. Iași** de la furnizorii înscrși în anexa nr. 1 la Raportul de inspecție fiscală, respectiv:

1. S.C. T S.R.L.
2. S.C. ETS.R.L. ..
3. S.C. SS.R.L. H
4. S.C. EL S.R.L.
5. S.C. ET S.R.L
6. S.C. MEF S.R.L.
7. S.C. U S.R.L.
8. S.C. L SRL
9. S.C. SI S.R.L.
10. S.C. TR S.R.L
11. S.C. AG S.R.L.
12. S.C. GE S.R.L.

Din adresele de răspuns primite de la Direcțiile Generale a Finanțelor Publice Județene din țară, rezultă că unii dintre furnizorii enumerați nu funcționează la sediile declarate, nu au depuse declarațiile de impozite și taxe la organul fiscal, administratorii nu s-au prezentat în urma invitațiilor transmise, iar S.C. ELS.R.L..... este radiată.

**S lei reprezintă impozit pe profit și suma de S lei reprezintă majorări de întârziere aferente, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași prin Biroul Soluționare Contestații se poate pronunța asupra deductibilității cheltuielilor cu aprovizionările efectuate pe bază de facturi fiscale, considerate de organele de inspecție fiscală ca fiind cheltuieli fără documente justificative în condițiile în care prin raportul de inspecție fiscală nu s-a efectuat o analiză din punct de vedere fiscal a facturilor fiscale, respectiv o verificare a modului de completare a facturilor fiscale cu datele cerute de formular, conform prevederilor legale.**

În fapt, pentru anii 2005 și 2006 nu au fost acceptate la deducere la calculul impozitului pe profit cheltuielile cu aprovizionările efectuate de contestatoare de la un număr de 12 societăți, întrucât urmare a verificărilor încrucișate efectuate s-a constatat că o parte din furnizori nu au putut fi găsiți ori s-au sustras controlului, fiind întocmite plângeri penale pe numele administratorilor sau fiind propuși pentru declarare drept contribuabili inactivi, astfel că au fost considerate ca fiind cheltuieli fără documente justificative.

Contravaloarea acestor facturi este în sumă de S lei, din care cheltuieli cu mărfurile în sumă de S lei, pentru care organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență de impozit pe profit în sumă de S lei și majorări de întârziere aferente în sumă de S lei.

În drept, art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

*"(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

*f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază*

*un*

*document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, dup caz, potrivit normelor; [...]"*

De asemenea, art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

*"(1) Orice operațiune economico - financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza*

*înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ."*

Potrivit Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 306/2002 pentru aprobarea Reglementarilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene, cu modificările și completările ulterioare:

*"Documente justificative și registre de contabilitate*

*2.3. - Potrivit prevederilor art. 6 alin. 2 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr. 61/2001, precum și a celorlalte prevederi legale privind*



*întocmirea și utilizarea formularelor comune și a celor cu regim special utilizate în activitatea financiară și contabilă, orice operațiune economică efectuată se consemnează într-un document care stă la baza înregistrării lor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.*

*Documentele justificative sunt documentele primare care probează legal o operațiune.*

*2.4. - Documentele justificative cuprind, cel puțin, următoarele elemente principale:*

- a) denumirea documentului;*
- b) denumirea și sediul persoanei juridice care întocmește documentul;*
- c) numărul și data întocmirii acestuia;*
- d) menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economice (când este cazul);*
- e) conținutul operațiunii economice și, dacă este cazul, temeiul legal al efectuării acesteia;*
- f) datele cantitative și valorice aferente operațiunii efectuate;*
- g) numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, după caz;*
- h) alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate."*

Potrivit prevederilor legale mai sus invocate se reține că în vederea stabilirii caracterului deductibil sau nedeductibil al cheltuielilor cu aprovizionările este necesară analizarea modului de completare al facturilor fiscale în vederea stabilirii dacă acestea au calitatea de document justificativ ce stă la baza înregistrării cheltuielilor în contabilitate.

Se reține că organele de inspecție fiscală au considerat aprovizionările efectuate ca fiind fără documente justificative fără să analizeze dacă facturile fiscale sunt completate cu toate datele cerute de formular așa cum se prevede în Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 306/2002 pentru aprobarea Reglementarilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene de către persoanele prevăzute la art. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Se reține că organele de inspecție fiscală nu au procedat la o analiză temeinică a facturilor de achiziții, pentru a se stabili concret, pentru fiecare factură în parte care sunt datele și elementele necompletate, precum și motivele pentru care acestea nu pot dobândi calitatea de document justificativ în raport cu prevederile legale anterior precizate.

În același sens este și Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. V din 15.01.2007, publicată în Monitorul Oficial nr.

732/30.10.2007, dată în aplicarea dispozițiilor art. 21 alin. (4) și ale art. 145 alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum și ale art. 6 alin. (2) din Legea nr. 82/1991, republicată, care precizează că “taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea taxei pe valoarea adăugată”.

În vederea stabilirii realității operațiunii era necesară verificarea faptică a documentelor contabile ale societății și a modului de înregistrare în contabilitate a cheltuielilor cu aprovizionarea mărfurilor de la furnizori, precum și modul de utilizare a acestora, respectiv dacă au fost vândute sau date în consum, în vederea stabilirii dacă cheltuielile cu aprovizionările sunt aferente veniturilor realizate și au caracter deductibil la calculul profitului impozabil așa cum se prevede la art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

*“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”*

Având în vedere faptul că prin raportul de inspecție fiscală care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ....organele de inspecție fiscală nu au procedat la o analiză temeinică a facturilor de achiziții, așa cum s-a reținut mai sus, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, în conformitate cu prevederile art. 216 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, va desființa decizia de impunere contestată pentru suma totală de S lei din care suma de S lei reprezintă impozit pe profit și suma de S lei reprezintă majorări de întârziere aferente, urmând ca organele de inspecție fiscală, prin alte persoane decât cele care au întocmit decizia de impunere contestată, să efectueze o nouă verificare a tuturor documentelor, pentru aceeași perioadă și același tip de impozit, conform celor reținute prin prezenta decizie.

**1.b. Referitor la suma totală de S lei din care suma de S lei reprezintă taxă pe valoarea adăugată și suma de S lei reprezintă majorări de întârziere aferente, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași prin Biroul Soluționare Contestații este investită să se pronunțe dacă petenta poate beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturile fiscale emise de diverși furnizori, în condițiile în care acesta nu a fost**

acordat de organele de inspecție fiscală pe considerentul că furnizorii nu au putut fi identificați în urma controalelor fiscale încrucișate, neputându-se determina realitatea livrării și implicit realitatea tranzacțiilor comerciale, nefiind analizate condițiile prevăzute de lege pentru acordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată.

**În fapt**, în perioada 2005 - 2006, societatea contestatoare și-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturile de aprovizionare de la societățile menționate mai sus.

Organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei întrucât urmare a verificărilor încrucișate efectuate nu au putut fi identificați furnizorii de la care societatea contestatoare a făcut achizițiile, nu s-a putut determina cu exactitate realitatea livrării și implicit realitatea tranzacțiilor comerciale și nici realitatea datelor înscrise în facturile fiscale întocmite pentru aceste operațiuni în baza cărora petenta a dedus taxa pe valoarea adăugată.

**În drept**, art. 145 alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare începând cu 01.01.2005, precizează:

*"(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:*

*a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată [...]."*

Conform art. 155 alin. (8) din legea mai sus menționată,

*"(8) Factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele informații:*

- a) seria și numărul facturii;*
- b) data emiterii facturii;*
- c) numele, adresa și codul de identificare fiscală ale persoanei care emite factura;*
- d) numele, adresa și codul de identificare fiscală, după caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii;*
- e) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;*
- f) prețul unitar fără taxa pe valoarea adăugată și baza de impozitare pentru fiecare cotă sau scutire;*

g) cota de taxă pe valoarea adăugată aplicată sau mențiunile: scutit cu drept de deducere, scutit fără drept de deducere, neimpozabil, supus regulilor speciale, după caz. Pentru operațiunile supuse taxării inverse se menționează obligatoriu <taxare inversă>;

h) suma taxei pe valoarea adăugată de plată, pentru operațiunile taxabile, cu excepția cazurilor în care se aplică reguli speciale prevăzute prin norme metodologice."

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, se reține că taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor care au fost livrate sau urmează să fie livrate și serviciilor care au fost prestate sau urmează să fie prestate este deductibilă doar în situația în care bunurile și/sau serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, justificarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată efectuându-se cu factură fiscală care trebuie să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5), și să fie emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată.

În acest sens se reține că prin Decizia nr. V din 15.01.2007, publicată în Monitorul Oficial nr. 732/30.10.2007, Înalta Curte de Casație și Justiție în aplicarea dispozițiilor art. 21 alin. (4) și ale art. 145 alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precum și ale art. 6 alin. (2) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizează că "taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea taxei pe valoarea adăugată".

Din analiza raportului de inspecție fiscală care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestată rezultă ca organele de inspecție fiscală nu au acordat contestatoarei dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată ca urmare a faptului că nu au putut stabili dacă facturile emise de furnizorii **S.C. "X" S.R.L. Iași**, la care au fost dispuse efectuarea de controale încrucișate, au la baza activități comerciale reale și dacă facturile fiscale emise au la bază o livrare faptică sau doar una scriptică.

Astfel, organele de inspecție fiscală, invocând prevederile art. 145 alin. (8) lit. a) Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora exercitarea dreptului de deducere se justifică cu factura fiscală emisă de o persoană înregistrată ca plătitor de TVA, au concluzionat că petenta nu poate beneficia de deducerea sumei de S lei.

Având în vedere prevederile art. 145 și art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare,

se reține că organele de inspecție fiscală nu au procedat la o analiză temeinică a facturilor de achiziții, pentru a se stabili concret, pentru fiecare factură în parte care sunt datele și elementele care lipsesc, precum și motivele pentru care acestea nu pot dobândi calitatea de document justificativ în raport cu prevederile legale anterior precizate, precum și la o analiză a îndeplinirii condițiilor de exigibilitate a taxei pe valoarea adăugată pentru operațiunile de achiziții efectuate de contestatoare, respectiv dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile.

Totodată se reține și faptul că din raportul de inspecție fiscală care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestată nu rezultă dacă au fost efectuate verificări pentru a se stabili dacă mărfurile au fost recepționate și înregistrate efectiv în gestiunea contestatoarei, dacă urmare a comercializării acestor produse, pentru veniturile obținute, s-a colectat taxa pe valoarea adăugată la momentul când a intervenit faptul generator și exigibilitatea acesteia conform prevederilor art. 134 din Legea

nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere actele normative anterior precizate, precum și cele reținute mai sus, constatările organelor de inspecție fiscală, referitoare la faptul că petenta nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturile fiscale emise de furnizori, întrucât aceștia nu au putut fi găsiți, neputându-se astfel stabili realitatea livrărilor și implicit realitatea tranzacțiilor comerciale și nici realitatea datelor înscrise în facturile fiscale, nu pot conduce legal la anularea dreptului de deducere a TVA.

Deoarece prin raportul de inspecție fiscală care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ....organele de inspecție fiscală nu au procedat la o analiză temeinică a facturilor de achiziții, în sensul dacă acestea conțin sau nu toate informațiile prevăzute de actele normative enunțate mai sus și nu au analizat dacă sunt îndeplinite condițiile de exigibilitate a taxei pe valoarea adăugată la beneficiar, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, în conformitate cu prevederile art. 216 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, va desființa decizia de impunere contestată pentru suma totală de S lei din care suma de S lei reprezintă taxă pe valoarea adăugată și suma de S lei reprezintă majorări de întârziere aferente, urmând ca organele de inspecție fiscală, prin alte persoane decât cele care au întocmit decizia de impunere contestată, să efectueze o nouă verificare a tuturor documentelor, pentru aceeași perioadă și același tip

de impozit, în scopul stabilirii dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă documentelor de aprovizionare și implicit a TVA de plată.

Având în vedere cele reținute, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative citate se va face aplicarea prevederilor art. 216 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevede că:

*"Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, **situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare**", urmând a se desființa parțial Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ...., emisă de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Iași - Activitatea de Inspecție Fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ....pentru suma totală de S lei reprezentând: S lei - impozit pe profit, S lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, S lei - taxă pe valoarea adăugată și S lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, urmând ca organele de inspecție fiscală, altele decât cele care au întocmit actul administrativ fiscal contestat, să procedeze la o nouă verificare, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și cu reținerile din prezenta decizie.*

Se vor avea în vedere și Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005, care la pct. 12.7. prevede:

***"Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente."***, precum și prevederile punctului 102.5. din Normele metodologice de aplicare a ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.050/2004, care reglementează:

***"În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat."***, cu mențiunea ca art. 185 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, a devenit prin republicare art. 216.

Organele de inspecție fiscală vor ține cont și de prevederile art. 47 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

***"(2) Desființarea totală sau parțială, potrivit legii, a actelor administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale principale atrage desființarea totală sau parțială a actelor administrative prin care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii aferente creanțelor principale anulate."***

**2. Referitor la suma totală de S lei reprezentând: Slei - impozit pe profit și S lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, S lei - taxă pe valoarea adăugată și S lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată**

În urma inspecției fiscale efectuate **S.C. "S" S.R.L. Iași**, organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Iași - Activitatea de Inspecție Fiscală Iași au stabilit că petenta nu poate beneficia de deducerea la stabilirea impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată a sumelor înscrise în factura nr. ....emisă de către S.C. D S.R.L. comuna....., jud. Iași în valoare totală de S lei, din care TVA S lei, și în factura nr. ....emisă de S.C. FE S.R.L. comuna ....., jud. Iași în valoare totală de S lei, din care TVA S lei, deoarece aceste facturi nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, necuprinzând informații referitoare la adresa beneficiarului de bunuri, informații obligatorii conform art. 155 alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

**2.a. Referitor la suma totală de S lei din care suma de S lei reprezintă impozit pe profit și suma de S lei reprezintă majorări de întârziere aferente, cauza supusă soluționării este dacă în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit aceste sume în condițiile în care petenta a dedus la calculul impozitului pe profit cheltuieli cu mărfurile în baza unor facturi care nu au completate toate datele prevăzute de lege**

**În fapt, S.C. "X" S.R.L. Iași** a înregistrat cheltuieli cu mărfurile în sumă de S lei în baza facturii fiscale seria ..... nr. ....din .....emisă de S.C. DI S.R.L. comuna ..... jud....., respectiv în sumă de S lei în baza facturii fiscale seria ..... nr. .... din ..... emisă de S.C. FE S.R.L. comuna G, jud. Iași, facturi care nu au completate integral rubrica "Sediul cumpărătorului".

**În drept, art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003** privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

***"(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:***

***f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază***

***un***

***document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, dup caz, potrivit normelor; [...]"***

De asemenea, art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

*"(1) Orice operațiune economico - financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ."*

Potrivit Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 306/2002 pentru aprobarea Reglementarilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene, cu modificările și completările ulterioare:

*"Documente justificative și registre de contabilitate*

*2.3. - Potrivit prevederilor art. 6 alin. 2 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr. 61/2001, precum și a celorlalte prevederi legale privind întocmirea și utilizarea formularelor comune și a celor cu regim special utilizate în activitatea financiară și contabilă, orice operațiune economică efectuată se consemnează într-un document care stă la baza înregistrării lor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.*

*Documentele justificative sunt documentele primare care probează legal o operațiune.*

*2.4. - Documentele justificative cuprind, cel puțin, următoarele elemente principale:*

- a) denumirea documentului;*
- b) denumirea și sediul persoanei juridice care întocmește documentul;*
- c) numărul și data întocmirii acestuia;*
- d) menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economice (când este cazul);*
- e) conținutul operațiunii economice și, dacă este cazul, temeiul legal al efectuării acesteia;*
- f) datele cantitative și valorice aferente operațiunii efectuate;*
- g) numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, după caz;*
- h) alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate."*

Potrivit prevederilor legale mai sus invocate se reține că în vederea stabilirii caracterului deductibil sau nedeductibil al cheltuielilor cu aprovizionările este necesar ca societatea să dețină un document justificativ, în acest caz factura fiscală, care să fie completată corect.

În speță, deoarece cele 2 facturi nu cuprind adresa exactă a cumpărătorului, respectiv strada și numărul, nu îndeplinesc condițiile prevăzute de lege pentru a fi considerate documente justificative, nu pot fi înregistrate în contabilitatea petentei și nu pot da drept de deducere pentru cheltuielile înregistrate în baza lor.



Ca urmare, în mod corect organele de inspecție fiscală au considerat nedeductibile la calculul profitului impozabil al anilor 2005 și 2006 cheltuielile cu mărfurile în sumă de S lei înregistrate în baza acestor facturi, drept pentru care se va respinge contestația formulată de petentă pentru acest capăt de cerere, ca neîntemeiată.

**2.b. Referitor la suma totală de S lei din care suma de S lei reprezintă taxă pe valoarea adăugată și suma de S lei reprezintă majorări de întârziere aferente, cauza supusă soluționării este dacă în mod legal organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în baza unor facturi care nu au completate toate datele prevăzute de lege**

**În fapt**, petenta a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei în baza facturii fiscale seria .....nr. .... din .....emisă de S.C. DIS.R.L. comuna G, jud. Iași, respectiv în sumă de S lei în baza facturii fiscale seria .....nr. .... din .....emisă de S.C. FE S.R.L. comuna Gr, jud....., facturi care nu au completate integral rubrica "Sediul cumpărătorului".

**În drept**, art. 145 alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare începând cu ....., precizează:

*"(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:*

*a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată [...]."*

Conform art. 155 alin. (8) din legea mai sus menționată,

"(8) Factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele informații:

*a) seria și numărul facturii;*  
*b) data emiterii facturii;*  
*c) numele, adresa și codul de identificare fiscală ale persoanei care emite factura;*

*d) numele, adresa și codul de identificare fiscală, după caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii;*

*e) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;*

*f) prețul unitar fără taxa pe valoarea adăugată și baza de impozitare pentru fiecare cotă sau scutire;*

g) cota de taxă pe valoarea adăugată aplicată sau mențiunile: scutit cu drept de deducere, scutit fără drept de deducere, neimpozabil, supus regulilor speciale, după caz. Pentru operațiunile supuse taxării inverse se menționează obligatoriu <taxare inversă>;

h) suma taxei pe valoarea adăugată de plată, pentru operațiunile taxabile, cu excepția cazurilor în care se aplică reguli speciale prevăzute prin norme metodologice."

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, se reține că una din condițiile pentru justificarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată este de a deține o factură fiscală care trebuie să cuprindă toate informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8).

Deoarece cele 2 facturi menționate mai sus nu cuprind adresa exactă a cumpărătorului, respectiv strada și numărul, nu pot da drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată înscrisă în ele.

Ca urmare, în mod corect organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei, drept pentru care contestația pentru acest capăt de cerere se va respinge, ca neîntemeiată.

Pentru considerentele învederate și în temeiul art. 21 alin. (1) și alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 306/2002 pentru aprobarea Reglementarilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene, cu modificările și completările ulterioare, art. 145 alin. (8) și art. 155 alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pct. 12.7. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005, punctului 102.5. din Normele metodologice de aplicare a ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.050/2004, art. 47 alin. (2) și art. 216 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și în baza Ordinului ministrului finanțelor publice nr. ...., Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași

### DECIDE:

**Art.1** Desființarea parțială a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ...., emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ....pentru suma totală de S lei reprezentând:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxă pe valoarea adăugată;
- S lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, urmând ca organele de inspecție fiscală, altele decât cele care au întocmit actul administrativ fiscal contestat, să procedeze la o nouă verificare, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și cu reținerile din prezenta decizie.

**Art. 2** Respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de **S.C. "X" S.R.L. Iași** pentru suma totală de S lei reprezentând:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxă pe valoarea adăugată;
- S lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

**Art. 3** Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finațelor Publice a Județului Iași, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art. 210 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii, contestatoarea poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași.