

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Directia generala a finantelor publice Arges

DECIZIA nr. 45 / .2006
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC X SRL
inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr./2006

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal Arges cu adresa fara numar inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr. .../2006 asupra contestatiei formulate de SC X SRL din Mioveni.

SC X SRL din Mioveni prin adresa fara numar inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges sub nr./2006 a formulat contestatie impotriva deciziei de impunere nr. .../2006 (partial) si a raportului de inspectie fiscala nr..../2006 emis de Activitatea de Control Fiscal Arges prin care s-a dispus neacordarea dreptului de deducere pentru suma de A RON reprezentind taxa pe valoarea adaugata.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art. 177 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 175 si art. 179 (1) lit a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala este competenta sa solutioneze contestatia formulata de SC X SRL din Mioveni.

I. Prin contestatia formulata societatea nu este de acord cu masurile dispuse de organul de control , respectiv neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de A Ron aferenta prestatiilor de servicii “ Dezvoltare proiect CKD” cuprinse in factura nr. .../2006.

De asemenea contestatoarea arata ca realizarea acestui proiect a decurs din necesitatea cresterii volumului de produse expediate pe pietele existente cat si de abordarea de piete noi .

Totodata, contestatoarea mentioneaza ca documentul cu care a fost facturata prestarea de servicii “ Dezvoltare proiect CKD” este recunoscut “ de echipa de control ca fiind legal emis de prestatorul de servicii si ca indeplinesc cerintele art.155 , alin.8

din Codul fiscal” , iar SC Y SA care a emis aceasta factura a facut dovada ca este inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.

Astfel petenta considera ca “ a probat ca serviciile achizitionate sint destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ”, fapt pentru care solicita acordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de A Ron si implicit admiterea la rambursare a acestei sume .

II. Urmare controlului efectuat de organele fiscale ale Activitatii de Control Fiscal Arges s-a constatat ca societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de A Ron aferenta prestarilor de servicii “ Dezvoltare proiect CKD ” cuprinse in factura/2006 emisa de catre SC Y SA .

Avind in vedere ca petenta nu a prezentat o detaliere a cheltuielilor care au stat la baza prestarii de servicii si nici deviz pentru justificarea acestora asa cum prevede anexa nr... la contractul de prestari servicii nr. .../2005 din care sa rezulte cu certitudine ca prestarea a fost destinata realizarii operatiunilor taxabile, organele fiscale nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru operatiunile respective .

Totodata din documentele prezentate de contestatoare si din nota explicativa data in .../2006 de catre d-ul Q , imputernicit al societatii in relatia cu D.G.F.P.Arges, organele fiscale au stabilit ca societatea nu detine pentru lucrarea respectiva deviz pentru justificarea cheltuielilor ci doar un procesul verbal din data de/2006 care nu constituie document justificativ.

Prin urmare organele fiscale au diminuat suma solicitata la rambursare cu taxa pe valoarea adaugata stabilita ca nedeductibila fiscal in suma de A Ron .

III. Prin referatul numar .../2006 intocmit de Activitatea de Control Fiscal Arges si inregistrat la D.G.F.P.Arges sub nr. .../2006 se propune respingerea contestatiei formulate de SC X SRL din Mioveni.

IV. Luand in considerare constatarile organelor de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, coroborate cu prevederile actelor normative in vigoare se retin urmatoarele :

Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de A Ron , cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este daca contestatoarea are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta prestarilor de servicii “ Dezvoltare proiect CKD “ cuprinse in factura/2006 emisa de catre SC Y SA, in conditiile in care aceasta nu justifica cu documente legale prestarea efectiva a acestor servicii.

In fapt , in data de/2005 societatea a incheiat cu SC Y SA contractul de prestari servicii nr..... al carui obiect il constituie prestarea de servicii printre care si “Dezvoltarea proiectului CKD”.

Conform contractului , prestatorul de servicii, respectiv SC Y SA , se obliga sa intocmeasca deviz de lucrari pentru lucrarea mentionata mai sus.

In data de/2006, SC Y SA emite factura nr. prin care factureaza petentei serviciile prestate inclusiv lucrarea “ Dezvoltare proiect CKD “ in valoare de M Ron din care taxa pe valoarea adaugata A Ron, fara a intocmi deviz pentru lucrarea amintita mai sus .

Societatea inregistreaza in evidenta contabila factura sus mentionata si deduce integral taxa pe valoarea adaugata aferenta.

Prin decizia de impunere nr. .../2006 incheiata in baza raportului de inspectie fiscala din/2006, organele fiscale nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de A Ron reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta prestarilor de servicii considerind ca prin neprezentarea devizului de lucrari societatea nu justifica efectuarea acestor servicii.

In drept art.145, alin. 3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precizeaza :

“ Dacă bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizării în folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, si pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;....”

In speta sint incidente si prevederile art.145, alin. 8(a) si alin .9 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal conform carora:

“ (8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în functie de felul operatiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, si pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), si este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă

înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Beneficiarii serviciilor prevăzute la art. 150 alin. (1) lit. b) și art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, justifică taxa dedusă, cu factura fiscală, întocmită potrivit art. 155 alin. (4);...

(9) Prin normele de aplicare a prezentului titlu, se prevăd situațiile în care se poate folosi un alt document decât cele prevăzute la alin. (8), pentru a justifica dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată.”

Având în vedere prevederile legale sus menționate se reține că pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată contribuabilul are obligația să justifice că serviciile i-au fost prestate și că sunt destinate realizării de operațiuni taxabile.

De asemenea deducerea taxei pe valoarea adăugată trebuie justificată cu documente legale.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei (contractul de prestări servicii nr. ../2005 , factura .../2006) nu rezultă realitatea și utilitatea acestor servicii , respectiv dacă aceste servicii au fost achiziționate în vederea realizării de operațiuni taxabile.

Astfel nici la data controlului și nici în susținerea contestației societatea SC X SRL nu prezintă documente din care să reiasă prestarea efectivă a acestor servicii, respectiv devizul cu lucrările executate așa cum prevede contractul cu prestatorul SC Y SA și nici documente care să ateste faptul că serviciile în cauză au fost destinate realizării de operațiuni taxabile.

De asemenea din verificarea efectuată s-a constatat că societatea nu a prezentat documente din care să rezulte în ce au constat prestațiile efectuate de SC Y SA.

Mai mult , contractul de prestări servicii încheiat de petenta cu societatea Y SA nu cuprinde o serie de condiții obligatorii cum ar fi : termenele de execuție, tarifele percepute, valoarea totală a lucrărilor , încălcându-se prevederile art.21, lit.m, pct.48 din H.G.nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal care stipulează:

“ Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultantă, asistentă sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe

întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”

Avind in vedere prevederile legale de mai sus si constatarile organelor de inspectie fiscala se retine ca taxa pe valoarea adaugata aferenta serviciilor sus mentionate nu este deductibila deoarece societatea contestatoare nu demonstreaza realitatea acestor servicii , faptul ca acestea au fost achizitionate pentru nevoile firmei si sint destinate realizarii de operatiuni taxabile.

Mai mult , societatea nu prezinta documente si argumente din care sa rezulte ca aceste servicii au fost efectiv prestate.

In concluzie se retine ca in mod legal organele fiscale nu au acordat drept de deducere pentru suma de A Ron si in mod corect au diminuat soldul sumei negative de taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare cu aceasta suma , fapt pentru care contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata.

In ceea ce priveste argumentele contestatoarei potrivit carora a respectat prevederile legale si beneficiaza de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de A Ron aferenta prestatiei de servicii “ Dezvoltare proiect CKD”, se retine ca acestea nu sint relevante in solutionarea favorabila a cauzei intrucat asa cum s-a retinut in prezenta decizie , SC X SRL nu a prezentat devizul de lucrari conform contractului , ci numai un proces verbal sumar din care nu rezulta serviciile prestate si nici faptul ca acestea sint destinate realizarii de operatiuni taxabile .

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.145, alin.1, alin.8 si 9 din Legea nr. 571/2003, art.21, lit.m, pct.48 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal , coroborate cu prevederile art. 175, art.176,art. 177 ,art. 179 alin.1, art.180 si art.183 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL din Mioveni pentru suma de A RON reprezentind taxa pe valoarea adaugata neadmisa la rambursare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la comunicare, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV