

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR

Decizia nr. 220 din 27.01.2010 privind solutionarea contestatiei formulata de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal in loc.B, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr./27.11.2009 si reinregistrata sub nr./07.12.2009

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr..../04.12.2009 asupra contestatiei depuse de SC X SRL, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr..../07.12.2009.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere nr./21.10.2009, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 21.10.2009 si a procesului verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor nr...../21.10.2009 si are ca obiect suma totala de lei reprezentand:

..... lei - taxa pe valoarea adaugata;
..... lei - amenda contravenționala.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin. (1) si art.209 alin. (1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 , republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata SC X SRL solicita anularea actelor administrative fiscale atacate, motivand urmatoarele:

Prin contractul de locatiune din data de 26.06.2009 societatea a preluat de la domnul DD (administratorul firmei) o constructie

neterminata situata in loc.B, in vederea amenajarii unei pensiuni turistice.

Intrucat in contractul de locatiune nu au fost precizate toate conditiile referitoare la executarea lucrarilor de terminare si amenajare a constructiei, iar durata a fost de numai trei ani, in data de 04.08.2009 a fost incheiat un alt contract care il inlocuieste pe primul, cu toate precizarile necesare.

Art.21 din Legea nr.571/2003 si art.48 din Normele metodologice de aplicare a codului fiscal se refera la dreptul de deducere a cheltuielilor cu serviciile prestate privind stabilirea profitului impozabil, ori societatea nu a avut decat facturi cu materialele folosite (manopera fiind executata de administrator) valoarea acestora fiind trecuta in contul 231"Imobilizari corporale in curs de executie" si nu pe cheltuieli, iar art.134 ^1 din Codul fiscal care se refera la faptul generator si exigibilitatea taxei in cazul livrarilor de bunuri imobile, ceea ce nu are nici o legatura cu situatia de fata, prin urmare, are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta investitiilor efectuate la cladirea inchiriata.

Contestatoarea precizeaza ca in data de 24.11.2008, societatea a fost verificata de Directia Generala a Finantelor Publice tot pentru rambursarea taxei pe valoarea adaugata in aceleasi conditii si nu a fost sanctionata pentru deducerea in mod nejustificat a taxei pe valoarea adaugata, in situatia in care actele normative in domeniu nu s-au schimbat.

De asemenea, contestatoarea considera nejustificata sanctiunea contraventionala stabilita prin procesul verbal de contraventie nr...../21.10.2009.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 21.10.2009, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale efectuate a fost inspectie fiscala partiala si a avut ca obiect verificarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata solicitata la rambursare de lei aferenta perioadei fiscale 01.10.2008 - 30.06.2009, conform decontului de taxa pe valoarea adaugata inregistrat la Administratia Finantelor Publice sub nr...../13.07.2009.

SC X SRL este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J...../15.09.2004, are ca obiect principal de activitate “ Lucrari de constructii a cladirilor rezidentiale si nerezidentiale” cod CAEN 4120 si este platitoare de taxa pe valoarea adaugata de la data infiintarii.

In perioada verificata, societatea nu a desfasurat activitati economice.

Din documentele verificate rezulta ca suma negativa a taxei pe valoarea adaugata solicitata la rambursare provine din achizitii de materiale de constructii (BCA, ciment, mortar, profile, suruburi, ondulin si tamplarie).

In perioada 01.10.2008 -30.06.2009 societatea a inregistrat in contul 231 “Imobilizari corporale in curs de executie “ suma de lei reprezentand materiale de constructie achizitionate de la diversi furnizori.

Organele de inspectie fiscala au solicitat domnului DD, administrator al SC X SRL, documentele justificative care au stat la baza inregistrarii in evidenta contabila a lucrarilor de investitii inregistrate in soldul contului “231 “.Conform art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si pct.48 din Normele de aplicare a Codului fiscal, pentru a deduce contravaloarea prestarilor de servicii, acestea trebuie sa fie prestate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termenul de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele prestate, respectiv autorizatie de constructie emisa in numele societatii verificate precum si devize de lucrari, situatii de lucru , studii de fezabilitate, etc.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a evidenciat in balanta de verificare incheiata la data de 30.06.2009 terenuri inscrise in cartea funciara.

Investitia in curs pentru care societatea inregistreaza facturi si solicita rambursarea taxei pe valoarea adaugata a fost justificata cu doua contracte de locatiune incheiate intre persoana fizica DD si SC X SRL, prin care a fost inchiriat societatii imobilul compus din constructia P+2E+M si terenul in suprafata de ... mp.

In primul contract, inregistrat la Administratia Finantelor Publice sub nr...../26.06.2008 nu a fost prevazuta executarea de lucrari de constructii la imobilul inchiriat, doar in al doilea contract

legalizat la notariat si inregistrat la Administratia Finantelor Publice sub nr...../04.08.2009 a fost stipulat ca inchirierea se face in vederea amenajarii (construirii) unui spatiu cu destinatie de pensiune turistica.

Organele de inspectie fiscala au precizat ca autorizatia de construire nr...../02.08.2006, nu este eliberata pe numele societatii ci pe numele persoanei fizice D D care este proprietarul terenului, este destinata construirii unei case de locuit P+2E+M si are valabilitate pana la data de 02.08.2008, prin urmare pentru perioada din care provine taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare valabilitatea autorizatiei de construire era expirata.

Administratorul societatii prezinta o noua autorizatie de construire inregistrata sub nr.../26.08.2009 care este destinata continuarii de lucrari la casa de locuit P+2E+M.

Desi art.7 alin.(14) din Legea nr.50/1991 prevede ca valabilitatea autorizatiei de construire se mentine in cazul schimbarii investitorului inaintea finalizarii lucrarilor cu conditia inscrierii in cartea funciara a modificarilor intervenite in privinta drepturilor reale imobiliare, din documentele puse la dispozitia organelor de control nu a reiesit ca s-a efectuat transferul dreptului de proprietate asupra imobilului de la persoana fizica DD la SC X SRL .

De asemenea, se precizeaza ca ultimul contract de locatiune in care este prevazuta posibilitatea ca societatea sa faca lucrari de amenajare (construire) la imobilul inchiriat este legalizat si inregistrat la Administratia Finantelor Publice abia in data de 04.08.2009, de unde rezulta ca taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare provine dintr-o perioada in care acest contract nu producea efecte.

Astfel, societatea nu putea sa inregistreze in evidenta contabila cheltuieli de natura investitiilor aferente unui imobil asupra caruia nu este proprietar iar in contractul de locatiune nr...../26.06.2008, valabil pana la data de 03.08.2009, nu era prevazuta posibilitatea de a efectua lucrari de constructii la imobilul inchiriat si devizele de lucrari sunt emise tot pe numele beneficiarului, persoana fizica DD.

Pentru a putea fi considerata deductibila taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de materiale, lucrari, etc, destinate construirii unui imobil, acest obiectiv trebuie sa apartina societatii

comerciale care a solicitat rambursarea taxei pe valoarea adaugata, respectiv, societatea trebuia sa dovedeasca cu acte legale trecerea in proprietatea sa a imobilului construit, conform art.134¹ alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza ca **“pentru livrarile de bunuri imobile, faptul generator intervine la data la care sunt indeplinite formalitatile legale pentru transferul titlului de proprietate de la vanzator la cumparator “.**

Fata de cele precizate, rezulta ca achizitiile de bunuri efectuate in perioada verificata nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile, motiv pentru care in conformitate cu prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, societatea nu are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei .

Avand in vedere cele constatate organele de inspectie fiscala au respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Prin procesul verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor nr...../21.10.2009, organele de inspectie fiscala au sanctionat societatea cu amenda contraventionala in suma de ... lei, in conformitate cu prevederile art. 42 alin.(1) din Legea contabilitatii nr.82/1991, pentru incalcarea prevederilor art.41 pct.1 din acelasi act normativ.

Raportul de inspectie fiscala partiala incheiat in data de 21.10.2009 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...../21.10.2009 prin care organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala , documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1.Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea

adaugata in suma de lei stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr..../ 21.10.2009.

In fapt, SC X SRL a solicitat prin decontul de taxa pe valoarea adaugata inregistrat la Administratia Finantelor Publice sub nr...../13.07.2009 rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata de ... lei aferenta perioadei 01.10.2008 - 30.06.2009.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate "Lucrari de constructii a cladirilor rezidentiale si nerezidentiale", cod CAEN 4120 si este platitoare de taxa pe valoarea adaugata de la data infiintarii.

In perioada verificata, societatea nu a desfasurat activitati economice.

Taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare provine din achizitii de materiale de constructie (BCA, ciment, mortar , profile, suruburi, ondulin si tamplarie) efectuate in perioada 01.10.2008 - 30.06.2009 in valoare de lei.

Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 21.10.2009 organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a inregistrat in contul 231 "Imobilizari corporale in curs de executie" facturi reprezentand materiale de constructie achizitionate de la diversi furnizori in valoare de lei si a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Investitia in curs este justificata de catre SC X SRL cu doua contracte de locatiune incheiate cu persoana fizica DD, administrator al societatii, prin care a inchiriat imobilul compus din constructie P+2E+M si teren in suprafata de ... mp situat in loc.B, str.V. A., nr.

Primul contract a fost inregistrat la Administratia Finantelor Publice sub nr...../26.06.2008 si are ca obiect inchirierea imobilului compus din constructie P+2E+M si teren in suprafata de mp situat in loc.B, str.V. A., nr..... pe o perioada de 3 ani.

In contract este prevazuta obligatia societatii de a achita utilitatile consumate si de a suporta cheltuielile locative curente si de intretinere normala aferente spatiului inchiriat , de a folosi spatiul conform scopului pentru care a fost inchiriat si de a-l preda la data expirarii contractului.

Prin actul aditional la contractul nr...../26.06.2008, inregistrat la Administratia Finantelor Publice sub nr...../ 04.08.2009, contractul a fost reziliat incepand cu aceasta data.

In data de 04.08.2009 a fost incheiat al doilea contract de locatiune, inregistrat la Administratia Finantelor Publice sub nr...../04.08.2009 avand ca obiect inchirierea imobilului compus din constructia P+2E+M si terenul in suprafata de mp situat in loc.B, str.V. A., nr., in vederea amenajarii sau construirii unui spatiu cu destinatie de pensiune turistica.

In contract este prevazuta obligatia societatii de a suporta toate cheltuielile ce privesc executarea sau amenajarea constructiei, intretinerea si reparatiile curente datorate folosintei imobilului, asigurarea pazei imobilului si cheltuielile privind amenajarea si utilizarea spatiului.

Autorizatia de construire nr...../02.08.2006, valabila pana la data de 02.08.2008 si autorizatia de construire nr...../ 26.08. 2009 au fost eliberate de catre Primaria orasului B, pe numele persoanei fizice DD in vederea construirii obiectivului "casa de locuit P+2E+M " in loc. B, str. V.A., nr....., respectiv pentru continuarea lucrarilor la casa de locuit P+2E+M.

Taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare provine din perioada 01.10.2008 - 30.06.2009 in care era in vigoare contractul de locatiune nr...../26.06.2008 care nu are ca obiect executarea de lucrari de constructii la imobilul inchiriat, iar contractul de locatiune nr...../04.08.2009 care are ca obiect inchirierea imobilului in vederea amenajarii sau construirii unui spatiu cu destinatie de pensiune turistica a intrat in vigoare la data de 04.08.2009, data la care a fost reziliat primul contract.

Astfel, se retine ca SC X SRL nu putea sa inregistreze in evidenta contabila cheltuieli de natura investitiilor aferente unui imobil asupra caruia nu este proprietar si nu a dovedit cu acte legale trecerea in proprietatea sa a imobilului construit conform art.134¹ alin. (3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza: ***“pentru livrarile de bunuri imobile, faptul generator intervine la data la care sunt indeplinite formalitatile legale pentru transferul titlului de proprietate de la vanzator la cumparator”***.

Fata de cele mentionate, organele de inspectie fiscala au constatat ca achizitiile materialelor de constructii efectuate in perioada verificata nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile si au respins rambursarea taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

In drept, art.145 alin. (2) lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal prevede:

**” (2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:
a) operatiuni taxabile;”**

In temeiul prevederilor legale citate si avand in vedere ca SC X SRL nu este proprietar asupra imobilului construit iar taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare provine din perioada 01.10.2008 - 30.06.2009 in care era in vigoare contractul de locatiune nr...../26.06.2008 care nu are ca obiect executarea de lucrari de constructii la imobilul inchiriat, iar contractul de locatiune nr...../04.08.2009 care are ca obiect inchirierea imobilului in vederea amenajarii sau construirii unui spatiu cu destinatie de pensiune turistica a intrat in vigoare la data de 04.08.2009, rezulta ca achizitiile de bunuri reprezentand materiale de constructii nu au fost efectuate in scopul realizarii de operatiuni taxabile, prin urmare nu are dreptul de deductie a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei .

In concluzie, pentru acest capat de cerere, reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei , contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

2.Referitor la amenda contraventionala in suma de lei cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice se poate investi cu solutionarea pe fond a acestui capat de cerere in conditiile in care amenzile nu sunt in competenta sa de solutionare.

In fapt, SC X SRL contesta amenda contraventionala in suma de lei, stabilita de organele de inspectie fiscala prin procesul

verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor nr...../21.10.2009.

Cu privire la amenziile contravenționale , se retine ca acestea au caracter de plangere formulata in conditiile Ordonantei Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.180/2002, Directia Generala a Finantelor Publice neavand competenta materiala de solutionare.

In drept, potrivit art.209 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este competenta in solutionarea contestatiilor formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere , precum si a deciziilor pentru regularizarea situatiei , emise in conformitate cu legislatia vamala, al caror quantum este sub 1.000.000 lei , iar conform art. 223 din acelasi act normativ:” **dispozitiile prezentului titlu se completeaza cu dispozitiile legale referitoare la regimul juridic al contravențiilor**” coroborat cu art.32 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor care prevede:

“Plangerea impreuna cu dosarul cauzei se trimit de indata judecatoriei in a carei circumscriptie a fost savarsita contravenția.”

Tinand seama de prevederile legale citate, contestatia indreptata impotriva amenzii contravenționale intra sub incidenta Ordonantei Guvernului nr.2/2001 , act normativ care constituie dreptul comun in materie de contravenții.

In concluzie , se retine ca Directia Generala a Finantelor Publice nu are competenta materiala de a se investi cu analiza pe fond a contestatiei formulate impotriva amenzii contravenționale in suma de lei , aceasta urmand a fi solutionata de catre instanta judecătoreasca in a carei circumscriptie a fost savarsita contravenția , potrivit dispozitiilor art.33, 34 si 35 din Ordonanta Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor , cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art.216 alin. (1) din Ordonanta

Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , se

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC SRL, cu domiciliul fiscal in B, str. V. A., nr. ..., pentru suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata .

2. Directia Generala a Finantelor Publice nu are competenta materiala de solutionare a amenzilor contraventionale in suma de lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR COORDONATOR