



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului V  
Număr de înregistrare operator de date cu caracter personal - 19310



Str. Ștefan cel Mare, nr. 56, V, jud. V  
Tel: 0235315297, 0235314143/429, Fax: 235317067,

e-mail: [admin.vsvsjudx01.vs@mfinante.ro](mailto:admin.vsvsjudx01.vs@mfinante.ro)

**DECIZIA nr. 55/18.05.2012**  
privind soluționarea contestației formulate de  
**S.C. "P" S.R.L.**  
înregistrată la D.G.F.P. V sub nr. \*\*\*/10.04.2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului V a fost sesizată, de către Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul Inspecție Fiscală 5 din cadrul D.G.F.P. V, cu adresa nr. \*\*\*/19.04.2012, înregistrată la registratura generală sub nr.\*\*\* din 24.04.2012 cu privire la contestația formulată de **S.C. "P" S.R.L. CUI \*\*\***, cu sediul în **V, str. \*\*\* nr. \*\*\* județul V**, înmatriculată la Registrul Comerțului V sub nr. J--/---/---- împotriva Deciziei de impunere nr. F VS nr. ----29.02.2012 privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de organele de inspecție fiscală înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului V sub nr. \*\*\*/10.04.2012 și la AIF V sub nr. \*\*\*/11.04.2012.

**Contestația are ca obiect suma de S lei**, reprezentând:

- **S1 lei - impozit pe profit;**
- **S2 lei - dobânzi aferente impozitului pe profit;**
- **S6 lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;**
- **S3 lei- T.V.A. de plată**
- **S4 lei dobânzi aferente TVA;**
- **S5 lei- penalități de întârziere aferente TVA;**

Decizia de impunere atacată a fost comunicată prin poștă cu scrisoare recomandată cu confirmarea de primire aflată în xerocopie la dosarul cauzei, în data de 19.03.2012, fiind respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003, republicată, de formulare a contestației, aceasta fiind depusă la registratura generală a DGFP V la data de 10.04.2012 sub nr.\*\*\*.

Contestația este însoțită de Referatul privind propunerile de soluționare a contestației nr. \*\*\*/19.04.2012, semnat de conducătorul organului de inspecție fiscală care a încheiat actul atacat, respectiv Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului V- Activitatea de inspecție Fiscală, prin care se propune respingerea contestației formulate de **S.C. "P" S.R.L. V**, ca neîntemeiată și totodată se precizează că nu s-a întocmit plângere penală împotriva contribuabilului.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 207, alin. (1) și art. 209, alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Compartimentul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. V este investit să soluționeze contestația formulată de **"P" S.R.L. CUI \*\*\***, cu sediul în **V, str. \*\*\* nr. \*\*\* județul V**, împotriva Deciziei de impunere nr. F VS nr. ----29.02.2012 privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de organele de inspecție fiscală.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se rețin următoarele:

I. S.C. "P" S.R.L. contestă Decizia de impunere nr. F VS ----29.02.2012 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F VS---/29.02.2012 de către Direcția Generală a Finanțelor Publice V prin Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul Inspecție fiscală 5, arătând că solicită anularea în totalitate a acesteia deoarece:

1. Diferențele stabilite la impozitul pe profit și TVA provin de la diferențele de venit estimate de organul de control prin *"selectarea numai a anumitor cheltuieli și venituri și a determinat venituri suplimentare mult mai mari comparativ cu situația pe total"*

societate”.

a. organul de control a comparat pentru perioada 01 ianuarie 2007-31 decembrie 2011 cheltuielile cu energia, apa, mărfurile, salarii și contribuțiile legate de salarii cu o parte din veniturile înregistrate și a estimat venituri suplimentare la nivelul cheltuielilor pornind de la presupunerea că aceste cheltuieli au putut fi realizate și decontate numai prin existența veniturilor încasate și astfel a stabilit prin estimarea veniturilor la nivelul cheltuielilor venituri suplimentare în sumă de V1 lei în condițiile în care pierderile înregistrate de societate au fost de P1 lei;

b. pierderile înregistrate au fost finanțate prin creditarea societății de către administrator, așa cum rezultă din bilanțul de verificare la 31.12.2011 cu suma de PC1 lei din care PC2 lei înregistrate în contul 455 “sume datorate asociaților” și 10.000 lei în contul 462 “creditori”, sume provenite din indemnizația de însoțitor (în sumă de --- lei lunar), pensia de handicap a fiului (în sumă de --- lei/lună), pensia mamei (în sumă de --- lei/lună), ajutorul de șomaj al soției (în sumă de ---/lună) și alte sume de la rude;

c. estimarea veniturilor care ar fi asigurat finanțarea acestor cheltuieli efectuată de organul de control este eronată deoarece la data de 31.12.2011 societatea figurează cu obligații curente neachitate de zzz lei care au asigurat finanțarea cheltuielilor înregistrate dar nedecontate;

d) metoda de estimare a veniturilor la nivelul cheltuielilor nu are bază legală, fiind aplicată în mod arbitrar fără a ține cont de:

- forța probantă a documentelor justificative și evidențele contabile ale contribuabilului (art. 64 din Codul de procedură fiscală);

- organul de inspecție fiscală, conform art. 65 din Codul de procedură fiscală are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii însă în timpul controlului nu a întreprins nici o activitate vizând controale inopinate, inventare factice, compararea consumurilor specifice cu încasările, etc. din care să rezulte că societatea a diminua veniturile din activitatea desfășurată, cu scopul vădit de a se sustrage de la plata impozitelor și taxelor.

e) stabilirea bazei de impozitare în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură fiscală și OMF nr. 3389/2011, ca diferență între cheltuielile efectuate și nivelul veniturilor realizate într-un an nu are temei legal întrucât societatea are documente justificative legal întocmite și înregistrate în evidența contabilă prin care se determină valoarea certă a acestora;

În susținerea cererii sale societatea anexează la dosarul cauzei:

- Adeverința nr. ----/15.03.2012 eliberată de Primăria Municipiului V
- Adeverința nr. ---/23.03.2012 eliberată de Municipiul V;
- Adeverința nr. ----/23.03.2012 eliberată de Municipiul V;
- Adeverința nr. ----/14.03.2012 eliberată de Casa județeană de pensii V;
- Decizia de impunere pentru plăți anticipate cu titlul de impozit pe anul 2010 nr.3-----/16.03.2010;
- Proces-verbal privind încasarea/plata chirii pentru Terasa -Bar din V, str. \*\*\* nr. \*\*\* proprietatea personală a administratorului (septembrie, august, iulie, iunie, mai);
- Decizia de impunere nr. ----/06.04.2012 emisă de Casa de asigurări de sănătate V;
- Fișa fiscală întocmită pentru anul 2011 de către SC "P" SRL V pentru salariatul -----;
- cupoane mandate poștale pentru drepturi bănești pentru persoane cu handicap pentru----- și pentru pensie pentru -----;
- certificat pentru stagiul de cotizare ulterior datei de 1 martie 2002 eliberat de AJOFM V;
- bilanțul de verificare analitică 31 decembrie 2011.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr.---/29.02.2012, în baza căruia s-a emis decizia de impunere nr. F VS ----29.02.2012, organul de inspecție fiscală a consemnat:

## 1. Referitor la impozitul pe profit:

**Perioada supusă verificării: 01.01.2007-31.12.2011;**

Baza legală privind modul de constituire: Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 44/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Cu ocazia inspecției fiscale efectuate s-a urmărit modul de înregistrare a veniturilor realizate și cheltuielilor aferente acestora, deducerea legală a unor elemente de constituire (rezerva legală), nedeductibilitatea unor cheltuieli din punct de vedere fiscal (dobânzi și penalități), înregistrarea unor cheltuieli cu deductibilitate limitată legal (cheltuieli de protocol, sponsorizări, cheltuieli cu caracter social, cheltuieli cu diurna și deplasările, ș.a.).

Pentru perioada supusă inspecției fiscale au fost verificate următoarele documente financiar-contabile, cu privire la modul de înregistrare a rezultatului economic și a impozitului pe profit aferent acestuia: bilanțuri contabile, bilanțurile sintetice de verificare contabilă, note contabile, declarațiile de impozit pe profit depuse și înregistrate la organul fiscal teritorial, documente primare financiar-contabile și alte acte cu caracter financiar fiscal care au concluzionat stabilirea rezultatului financiar contabil: registrul de evidență fiscală al contribuabilului.

În urma inspecției efectuate s-a constatat:

### **ANUL 2007:**

- agentul economic nu a constituit și declarat impozit pe profit, înregistrând o **pierdere fiscală de P<sup>2007</sup> lei** care provine din cheltuieli cu salarii, contribuții, amortizare.

- organul de inspecție fiscală a stabilit suplimentar o bază de impozitare în sumă de **Bi<sup>2007</sup> lei**, fiind diminuată pierderea fiscală de la **P<sup>2007</sup> lei** la **Pd<sup>2007</sup> lei** conform datelor prezentate (anexa nr.5 la RIF) fără a se stabili impozit suplimentar, această diferență fiind reprezentată de următoarele :

- **amenzi/penalități în sumă de ap lei**, cheltuieli nedeductibile conform art. 21 alin. (4) lit. b) Cod fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- **venituri estimate în sumă de ve1 lei** stabilite în conformitate cu prevederile art. 67 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare și art. 2 lit. a) din Ordinul M.F.P. nr. 3389/2011, privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere ( metoda sursei și cheltuirii fondurilor);

Pierderea fiscală cumulată la 31.12.2007, stabilită la control = **Pfc<sup>2007</sup> lei** (**Pfi<sup>2007</sup> lei** + **Pd<sup>2007</sup> lei**).

### **ANUL 2008:**

- agentul economic nu a constituit și nu a declarat impozit pe profit, înregistrând o **pierdere fiscală de P<sup>2008</sup>** care provine din cheltuieli cu salarii, contribuții, amortizare.

-organul de inspecție fiscală a stabilit suplimentar o bază de impozitare în sumă de de **Bi<sup>2008</sup> lei** reprezentând venituri estimate în baza prevederilor art. 67 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare și art. 2 lit. a) din Ordinul M.F.P. nr. 3389/2011, privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere (metoda sursei și cheltuirii fondurilor) din care a fost recuperată pierderea în sumă de **P<sup>2008</sup>** aferentă anului 2008 și parțial pierderea fiscală din anii anteriori (pierdere cumulată în sumă de **Pfc<sup>2007</sup> lei**).

### **ANUL 2009**

- agentul economic la un profit înregistrat în sumă de **Pr<sup>2009</sup> lei** a constituit/declarat impozit pe profit în sumă de **x1 lei**, conform O.U.G. nr. 34/2009.

- organul de inspecție fiscală a stabilit suplimentar o bază de impozitare de **Bi<sup>2009</sup> lei**, de la un profit de **Pr<sup>2009</sup> lei** la **Pri<sup>2009</sup> lei** (conform datelor prezentate în anexa nr.5) stabilind un impozit pe profit în suma de **Pi<sup>2009</sup> lei** și o diferență în sumă de **x2 lei**, diferență rezultată din:

- **amenzi/penalități în sumă de ap2 lei**, cheltuieli nedeductibile;

- **venituri estimate în sumă de Ve2 lei** în baza prevederilor art. 67 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările

ulterioare și art. 2 lit. a) din Ordinul M.F.P. nr. 3389/2011, privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere (metoda sursei și cheltuirii fondurilor);

- pierdere cumulată recuperată în sumă de  $P^{cr}$  lei.

#### **ANUL 2010**

- agentul economic, înregistrând pierdere fiscală în sumă de  $Pf^{2010}$  lei (din cheltuieli cu salarii, contribuții, amortizare), a constituit și declarat impozit pe profit în sumă de **Im** lei, conform OUG nr. 34/2009, în urma controlului a rezultat un impozit pe profit în sumă de **x3 lei**.

- organul de inspecție fiscală a stabilit suplimentar o bază de impozitare de  **$Bi^{2010}$  lei**, de la o pierdere fiscală de  $Pf^{2010}$  lei la un profit  $P^{2010}$  lei conform datelor prezentate (anexa nr.5) stabilind impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de **x4 lei**.

Diferența suplimentară stabilită provine din:

-**venituri estimate în sumă de  $Bi^{2010}$  lei**, în baza prevederilor art. 67 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare și art. 2 lit. a) din Ordinul M.F.P. nr. 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere (metoda sursei și cheltuirii fondurilor);

#### **ANUL 2011**

- agentul economic nu a constituit și nu a declarat impozit pe profit, rezultatul fiscal înregistrat fiind **pierdere fiscală de  $Pf^{2011}$  lei**;

- organul de inspecție fiscală a stabilit suplimentar o bază de impozitare în sumă de  $Bi^{2011}$  lei, cu consecința diminuării pierderii fiscale de  $Pf^{2011}$  lei și calcularea unui profit impozabil în sumă de  $Pi^{2011}$  lei (anexa nr.5) și un impozit suplimentar aferent în sumă de **x5 lei**.

Diferența stabilită provine din veniturile estimate în sumă de  $Bi^{2011}$  lei, în baza prevederilor art. 67 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare și art. 2 lit. a) din Ordinul M.F.P. nr. 3389/2011, privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere (metoda sursei și cheltuirii fondurilor).

În concluzie:

#### **Motivele de fapt invocate de organul de inspecție fiscală:**

- documentele și informațiile prezentate de agentul economic verificat în cursul inspecției fiscale au fost incomplete;

- societatea a înregistrat toate cheltuielile reprezentând: energie și apa, mărfuri, salarii și contribuțiile aferente pentru perioada 01.01.2007-31.12.2011, dar nu a înregistrat și veniturile aferente prestărilor de servicii de frizerie și sifonarie.

Pentru diferențele constatate în sumă de S1 lei la impozitul pe profit au fost calculate dobânzi în sumă de **S2 lei** și penalități de întârziere la plată în sumă de S6 lei (până la data 29.02.2012) în conformitate cu prevederile art. 120 alin. (7) și 120<sup>1</sup> alin. (2) lit.c) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare.

#### **Motivele de drept invocate de organul de inspecție fiscală:**

- pentru estimarea veniturilor:

- art. 67 din Ordonanța Guvernului nr. 92 din 24 decembrie 2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare;

- privind deductibilitatea cheltuielilor:

- art. 21, alin. 4, lit. b); Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

#### **2.1 Referitor la taxa pe valoarea adăugată:**

- baza legală: Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, HG nr. 44/2004, privind normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

- au fost verificate următoarele documente financiar contabile și fiscale:

- actul constitutiv al societății din care rezultă că operațiunile efectuate de contribuabil sunt cuprinse în obiectul de activitate;

- jurnalele de cumpărări și vânzări, în care au fost înregistrate documentele de intrări

și ieșiri de valori materiale, cu taxa pe valoarea adăugată aferentă;

- facturile fiscale și alte documente fiscale specifice, aprobate conform legii din care a rezultat taxa pe valoarea adăugată deductibilă și cea colectată;

- contractele comerciale încheiate cu diverși clienți și furnizori de bunuri materiale și de prestări servicii.

- balantele de verificare încheiate lunar.

- notele contabile și registrul jurnal;

- deconturile de TVA, depuse de contribuabil și înregistrate la organul fiscal teritorial;

- fișa sintetică a plătitorului de taxe și impozite fiscale emisă de organul fiscal teritorial la data efectuării inspecției fiscale.

În urma inspecției fiscale s-a constatat:

- societatea a fost înregistrată în scopuri de tva, la organul fiscal teritorial, începând cu data de 30.11.1992 și a devenit neplătitor de TVA din data de 01.02.2011.

- în perioada verificată societatea a efectuat operațiuni de comerț cu amănuntul și prestări servicii -frizerie și sifonarie.

- societatea nu a declarat corect în declarația recapitulativă achizițiile de servicii (înscrierea unor coduri fiscale eronate (E-On, Orange) sau nu concid perioadele de raportare, în sensul că societatea a declarat achizițiile la o perioadă ulterioară livrarilor). motiv pentru care prin Dispoziția de măsuri nr.---/20.02.2012, organul de inspecție fiscală a stabilit ca măsura corectarea declarației D. 394.

#### **TVA colectată:**

Pentru perioada verificată 01.01.2007– 31.01.2011 s-a constatat diferența în sumă de S<sub>31</sub> lei la taxa pe valoarea adăugată ca urmare a estimării veniturilor în baza prevederilor art. 67 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare și art. 2 lit. a) din Ordinul M.F.P. nr. 3389/2011, privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere (metoda sursei și cheltuirii fondurilor);

#### **TVA deductibilă:**

- a fost înregistrată în baza facturilor de achiziții de active corporale, bunuri și servicii necesare desfășurării activității.

- pentru perioada verificată 01.01.2007– 31.01.2011, s-a stabilit de taxă pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de S<sub>32</sub> lei rezultată din calcularea eronată a pro-rata, societatea realizând venituri și din operațiuni scutite de TVA.

Față de cele de mai sus, organele de inspecție fiscală au stabilit tva suplimentară de plata în sumă S<sub>3</sub> lei.

Pentru diferențele constatate, în sumă totală de S<sub>3</sub> lei, au fost calculate conform art. 120 și art. 120<sup>1</sup> din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, dobânzi în sumă de S<sub>4</sub> lei și penalități de întârziere în sumă de S<sub>5</sub> lei, până la data 29.02.2012.

În concluzie,

#### **Motive de fapt:**

- documentele și informațiile prezentate de agentul economic verificat în cursul inspecției fiscale au fost incomplete;

- societatea a înregistrat toate cheltuielile reprezentând: energie și apa, mărfuri, salarii și contribuțiile aferente pentru perioada 01.01.2007-31.12.2011, dar nu a înregistrat și veniturile aferente prestatilor de servicii de frizerie și sifonarie.

- calcul eronat pro-rata.

#### **Motive de drept:**

**a)** pentru diferențele de obligații fiscale principale:

**1.** Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

- art. 137, alin. 1, lit. a)

**2.** O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare:

- art. 67, alin. (1)

**3.** OMFP nr. 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere:

- art. 2, lit. a):

a) metoda sursei și cheltuirii fondurilor;

b) diferențe obligații fiscale accesorii:

O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare:

art. 120 și art. 120<sup>1</sup>

III. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, motivațiile invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă inspecției fiscale, se rețin următoarele:

**Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului V este investită să se pronunțe dacă suma de S lei, reprezentând impozit pe profit în sumă de S1 lei, dobânzi în sumă de S2 lei și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de S6 lei, T.V.A. de plată în sumă de S3 lei, dobânzi în sumă de S4 lei și penalități de întârziere aferente TVA în sumă de S5 lei este legal datorată la bugetul statului de către S.C. "P" SRL V în condițiile în care inspecția fiscală, pentru determinarea bazei suplimentare de impozitare a utilizat metoda sursei și cheltuirii fondurilor prevăzută de art. 2 lit a) din OMFP nr. 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere.**

În fapt, prin decizia de impunere privind obligațiile suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. F VS ---29.02.2012 emisă în baza raportului de Inspecție Fiscală nr. F VS---/29.02.2012 organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală V au stabilit în sarcina S.C. "P" SRL obligațiile fiscale suplimentare de plată în sumă totală de S lei, reprezentând impozit pe profit în sumă de S1 lei, dobânzi în sumă de S2 lei și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de S6 lei, T.V.A. de plată în sumă de S3 lei, dobânzi în sumă de S4 lei și penalități de întârziere aferente TVA în sumă de S5 lei ca rezultat al următoarelor constatări:

#### **A. REFERITOR LA IMPOZITUL PE PROFIT**

Pentru perioada 01.01.2007-31.12.2011, supusă verificării, organul de inspecție fiscală a majorat baza de impunere cu suma de suma de 98.358 lei (Bi<sup>2007</sup> lei în anul 2007, Bi<sup>2008</sup> lei în anul 2008, Bi<sup>2009</sup> lei în anul 2009, Bi<sup>2010</sup> în anul 2010 și Bi<sup>2011</sup> lei în anul 2011) a recuperat pierderea fiscală totală înregistrată de societate în sumă de Pft lei ( Pfi<sup>2007</sup> lei din 2006, P<sup>2007</sup> lei din anul 2007, P<sup>2008</sup> din anul 2008, Pf<sup>2010</sup> lei din anul 2010 și Pf<sup>2011</sup> lei din anul 2011) a stabilit profitul impozabil aferent perioadei verificate în sumă de Y lei .

Societatea contestă în totalitate această diferență suplimentară de plată susținând că stabilirea bazei de impozitare în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură fiscală și OMF nr. 3389/2011, ca diferență între cheltuielile efectuate și nivelul veniturilor realizate într-un an nu are temei legal întrucât societatea are documente justificative legal întocmite și înregistrate în evidența contabilă prin care se determină valoarea certă a acestora și mai mult, organul de inspecție fiscală nu a ținut seama de obligațiile curente neachitate la 31.12.2011 în sumă de D lei care au asigurat finanțarea de cheltuieli înregistrate dar nedecontate, precum și de numerarul obținut din închirieri.

Totodată mai susține că pierderile înregistrate au fost finanțate prin creditarea societății de către administrator, așa cum rezultă din balanța de verificare la 31.12.2011 cu suma de PC1 lei din care PC2 lei înregistrate în contul 455 "sume datorate asociaților" și în contul 462 "creditori", sume provenite din indemnizația de însoțitor (în sumă de --- lei lunar), pensia de handicap a fiului (în sumă de ---lei/lună), pensia mamei (în sumă de ---- lei/lună), ajutorul de șomaj al soției (în sumă de----/lună) și alte sume de la rude.

Din analiza Raportului de Inspecție fiscală nr.---/29.02.2012 și a anexelor acestuia se reține că baza impozabilă stabilită de societatea verificată, la impozitul pe profit a fost majorată cu:

- suma de V1 lei venituri stabilite prin estimare în baza prevederilor art. 67 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare și art. 2 lit. a) din Ordinul M.F.P. nr. 3389/2011, privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere deoarece documentele prezentate

de societate la control au fost incomplete.

- suma de xx lei amenzi și penalități, nedeductibile fiscal conform art. 21 alin. (4) lit. b) Cod fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

Față de cele de mai sus, la control, pentru perioada verificată au fost stabilite următoarele rezultate:

- pierdere fiscală de recuperat la 31.12.2006 =  $P_{fi}^{2007}$  lei;
- la data de 31.12.2007 =  $P_{fc}^{2007}$  lei pierdere fiscală;  $P_{fc}$  lei pierdere fiscală totală de recuperat;
- la data de 31.12.2008 =  $P_r^{2008}$  lei - profit ;  $P_{cr}$  lei pierdere fiscală totală de recuperat;
- la data de 31.12.2009 =  $P_r^{2009}$  lei - profit; 16.889 lei profit impozabil
- la data de 31.12.2010 =  $P^{2010}$  lei - profit impozabil;
- la data de 31.12.2011 =  $P_i^{2011}$  lei - profit impozabil;

Ținând seama de impozitul pe profit (minim) calculat și declarat de societate în sumă de 1mt lei, organul de inspecție fiscală a stabilit diferența suplimentară de plată cu titlul de impozit pe profit în sumă de S1 lei, contestată în totalitate de societate deși prin contestația formulată nu-și argumentează cererea decât în ceea ce privește estimarea veniturilor prin metoda sursei și cheltuirii fondurilor.

#### **1. În drept, referitor la estimarea veniturilor în sumă de V1 lei:**

- cu privire dreptul de apreciere al organului fiscal, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele:

##### **Art.6**

**„Exercitarea dreptului de apreciere**

**Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.”**

##### **Art.7 alin.(2)**

**„Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.”**

- cu privire la estimarea bazei de impunere, actul normativ anterior menționat stipulează:

##### **Art.67**

**„(1) Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare.**

**Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.**

**(2) În situațiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptățite să estimeze baza de impunere, acestea vor avea în vedere prețul de piață al tranzacției sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal.”**

Aceste prevederi se coroborează cu pct. 65.1 lit.a) și 65.2 din H.G. nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003, potrivit cărora:  
**„65.1 Estimarea bazelor de impunere va avea loc în situații cum sunt:**

**a) contribuabilul nu depune declarații fiscale sau cele prezentate nu permit stabilirea corectă a bazei de impunere;**

**b) contribuabilul refuză să colaboreze la stabilirea stării de fapt fiscale, inclusiv situațiile în care contribuabilul obstrucționează sau refuză acțiunea de inspecție fiscală;**

**c) contribuabilul nu conduce evidența contabilă sau fiscală;**

**d) când au dispărut evidențele contabile și fiscale sau actele justificative privind**

operațiunile producătoare de venituri și contribuabilul nu și-a îndeplinit obligația de refacere a acestora”.

“65.2. Organul fiscal va identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale, luând în considerare prețul de piață al tranzacției sau al bunului impozabil, precum și informații și documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar, în lipsa acestora, organul fiscal va avea în vedere datele și informațiile deținute de acesta despre contribuabilii cu activități similare.”

Din raportul de inspecție fiscală, se reține că organul de inspecție fiscală a recurs la estimarea veniturilor realizate de societate în perioada verificată deoarece “documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale au fost incomplete. Societatea a înregistrat toate cheltuielile reprezentând: energie și apă, mărfuri, fond salarii și contribuții aferente pentru perioada 01.01.2007-31.12.2011, dar nu a înregistrat și veniturile aferente prestațiilor de servicii: frizerie și sifonărie”.

Se reține totodată că prin contestația formulată administratorul societății afirmă “eu nu stăteam în timpul zilei în Frizerie sau Sifonărie...iar seara salariu aduceam bonul de casă de marcat (zetul) (se scotea zetul fără a fi eu de față) și încasările” afirmație care nu este de natură să justifice faptul că veniturile realizate din cele două activități au fost înregistrate în totalitate în evidența contabilă ci mai curând justifică măsura luată de organul de inspecție fiscală de estimare a veniturilor.

În speță sunt incidente și prevederile art. 21 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

“ Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate **în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare**”, coroborate cu cele ale pct. 22 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care precizează :

“Cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile sunt cheltuielile înregistrate cu realizarea și comercializarea bunurilor, prestarea serviciilor sau executarea lucrărilor, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare”.

Aceste dispoziții legale stabilesc condiția generală de acordare a deductibilității cheltuielilor la calculul profitului impozabil, respectiv aceea de a fi efectuate în scopul realizării de venituri impozabile și din acest punct de vedere se reține că organul de inspecție fiscală a considerat deductibile toate cheltuielile înregistrate de societate în perioada verificată privind energie și apă, mărfuri, fond salarii și contribuții aferente salariilor, materiale consumabile achiziționate pentru nevoile firmei și diverse servicii efectuate de furnizori în folosul acesteia, amortizarea imobilizărilor corporale, cheltuieli cu asigurările, taxele și impozitele locale cu excepția celor care nu sunt deductibile prin efectul legii (cheltuielile cu amenzile și penalitățile și cu impozitul pe profit).

Se reține că, deși la art. 65 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare se specifică: “Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal”, S.C. "P" S.R.L nu a prezentat pe parcursul căii administrative de atac, documente din care să rezulte motivele neînregistrării veniturilor realizate din activitățile de frizerie și sifonărie sau dacă veniturile din aceste activități au fost înregistrate și declarate în totalitate.

De asemenea, se reține că societatea nu a depus în susținerea contestației documente justificative prin care să combată constatările organelor de inspecție fiscală și din care să rezulte o situație contrară față de cea constatată de acestea, respectiv documente care să justifice intrările de numerar din alte surse decât din realizarea veniturilor; adeverințele eliberate de diverse instituții și mandatele privind drepturi bănești pentru persoane care fac parte din familia asociatului unic nu pot fi considerate documente justificative pentru incasarea numerarului în casieria societății ci a familiei.

Având în vedere cele expuse, reținem că organele de inspecție fiscală, îndreptățite să obțină, să examineze și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru



determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului, în mod corect și legal, au procedat la estimarea bazei de impunere privind impozitul pe profit prin intermediul datelor și documentelor care au avut relevanță pentru estimare, realizate din activitatea de frizerie și sifonărie pentru perioada 01.01.2007-31.12.2011.

- În ceea ce privește metoda de estimare a veniturilor utilizată de organul de inspecție fiscală:

- O.M.F.P. nr. 3389 din 3 noiembrie 2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere precizează:

“ART. 2

*În scopul stabilirii prin estimare a bazei de impunere, organele de inspecție fiscală pot folosi următoarele metode:*

**a) metoda sursei și cheltuirii fondurilor;**

ART. 3

*Selectarea metodelor de stabilire prin estimare a bazelor de impunere se va face în funcție de situația identificată la contribuabil, sursele de informații, înscrisurile identificate și de complexitatea activității verificate.*

ART. 4

*(1) Pentru selectarea celei mai adecvate metode de stabilire prin estimare a bazei de impunere, organele de inspecție fiscală vor avea în vedere următoarele elemente, fără a fi limitative:*

*a) să se apropie cel mai mult de modul în care își desfășoară activitatea contribuabilul;*  
*b) documentele sau informațiile identificate să fie relevante pentru aplicarea unei metode;*

*c) situațiile specifice ale fiecărui contribuabil supus verificării;*

[...]

*(2) Selectarea metodei de stabilire prin estimare va fi efectuată de echipa de inspecție fiscală.*

*(3) Condițiile pentru selectarea metodei de stabilire prin estimare vor fi consemnate într-o notă de fundamentare, întocmită de echipa de inspecție fiscală, care va fi supusă avizării șefului de serviciu și aprobată de conducătorul activității de inspecție fiscală.*

[...]

ART. 5

*Organele de inspecție fiscală vor menționa în raportul de inspecție fiscală metoda utilizată pentru stabilirea prin estimare a bazei de impunere.*

[...]

ANEXA 1

1.1. Metoda sursei și cheltuirii fondurilor

*Metoda constă în estimarea bazei de impunere a unui contribuabil, pentru determinarea obligației fiscale, cunoscând cheltuielile efectuate.*

*Pentru estimarea bazei de impunere atât din surse impozabile, cât și din cele neimpozabile se au în vedere fluxurile de numerar.*

*Pentru aceasta, fluxurilor de numerar li se asociază cheltuielile și veniturile contribuabilului, determinându-se astfel în întregime numerarul utilizat pentru efectuarea cheltuielilor care va fi comparat cu numerarul încasat din orice sursă.*

*Creșterile și descreșterile nete ale activelor și pasivelor sunt avute în vedere împreună cu cheltuielile nedeductibile și încasările neimpozabile la ajustarea veniturilor și cheltuielilor, obținându-se astfel balanța încasărilor și cheltuielilor pentru reconstituirea venitului impozabil.*

*Determinarea veniturilor sustrate de la calculul bazei de impunere constă în compararea cheltuielilor efectuate cu veniturile declarate în perioada supusă controlului.*

*Metoda se bazează pe faptul că orice cheltuială care excedează valorii declarate a veniturilor reprezintă venit impozabil nedeclarat.*

*Veniturile suplimentare se ajustează cu elemente de venit neimpozabil și cheltuieli nedeductibile în vederea estimării bazei impozabile și stabilirii obligației fiscale”.*

Față de aceste prevederi legale se reține că:

- prin Raportul de inspecție fiscală nr. F VS---/29.02.2012 dar și prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F VS---/29.02.2012, organul de inspecție fiscală precizează că în scopul stabilirii prin estimare a bazei de impunere, a folosit metoda sursei și cheltuirii fondurilor.

-metoda se bazează pe faptul că orice cheltuială care excedează valorii declarate a veniturilor reprezintă venit impozabil nedeclarat.

- metoda constă în estimarea bazei de impunere a unui contribuabil, pentru determinarea obligației fiscale, cunoscând cheltuielile efectuate.

- pentru estimare se au în vedere fluxurile de numerar cărora li se asociază cheltuielile și veniturile contribuabilului, determinându-se astfel în întregime numerarul utilizat pentru efectuarea cheltuielilor care va fi comparat cu numerarul încasat din orice sursă.

- creșterile și descreșterile nete ale activelor și pasivelor sunt avute în vedere împreună cu cheltuielile nedeductibile și încasările neimpozabile la ajustarea veniturilor și cheltuielilor, obținându-se astfel bilanța încasărilor și cheltuielilor pentru reconstituirea venitului impozabil.

- determinarea veniturilor sustrate de la calculul bazei de impunere constă în compararea cheltuielilor efectuate cu veniturile declarate în perioada supusă controlului.

- veniturile suplimentare se ajustează cu elemente de venit neimpozabil și cheltuieli nedeductibile în vederea estimării bazei impozabile și stabilirii obligației fiscale.

În raport de cele de mai sus se reține că pentru estimarea veniturilor realizate organul de inspecție fiscală a luat în calcul, conform anexei nr. 2 "Situația ajustării veniturilor în funcție de cheltuielile efectuate", organul de inspecție fiscală a ținut seama de cheltuielile cu energia și apa, cu mărfurile, cu salariile și contribuțiile sociale pe care le-a comparat cu veniturile obținute de societate din producție, prestări servicii, vânzarea mărfurilor și din sconturi, așa cum acestea au fost înregistrate în evidențele contabile însă nu a ținut seama că cheltuielile cu salariile și contribuțiile aferente în sumă de D lei nu au fost achitate la data de 31.12.2012 și prin urmare nu pot fi luate în calcul la estinarea veniturilor.

Din analiza balanței de verificare întocmită la data de 31.12.2011 dar și al fișei analitice pe plătitor de la AFP V se reține că obligațiile fiscale neachitate în sumă de D lei provin din:

- trimestrul II 2011- în sumă de d1 lei;
- trimestrul III 2011- în sumă de d2 lei
- trimestrul IV 2011 - în sumă de d3 lei.

În această caz anexa nr. 5 "Situația privind determinarea rezultatului financiar- impozit pe profit pentru perioada 01.01.2007-31.12.2011 și calculul dobânzilor/penalităților de întâziere calculate până la data de 29.02.2012" se modifică în sensul că cheltuielile neachitate în sumă de D lei distribuite pe cele 3 trimestre contribuie la diminuarea bazei impozabile rezultată din estimarea veniturilor cu aceleași sume și pentru aceleași perioade ca mai sus, impozitul pe profit datorat de contestatoare urmând a se diminua cu suma de xd lei din care în trimestrul II 2011 cu suma de --- lei, în trimestrul III 2011 cu suma de --- lei și în trimestrul IV 2011, cu suma de---- lei.

Față de cele de mai sus urmează a se admite parțial contestația S.C. "P" S.R.L. pentru baza impozabilă în sumă de D lei și să se respingă parțial ca neîntemeiată, în baza prevederilor art. 216 alin. 1 lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile pct.11.1 lit.a) din O.P.A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit cărora: *"Contestația poate fi respinsă ca: a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat"* pentru baza impozabilă în sumă zz lei.

2. În altă ordine de idei, se reține că deși societatea contestă decizia de impunere nr. F VS ----29.02.2012 pentru obligația fiscală suplimentară totală de plată la impozitul pe

profit în sumă de S1 lei nu aduce nici un argument în susținerea cererii sale privind majorarea bazei de impozitare cu suma de xx lei reprezentând cheltuieli cu amenzi și penalități considerate nedeductibile fiscal în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (4) lit. b) Cod fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

**În drept**, sunt incidente prevederile art. 206 alin.1 lit. c) și lit. d) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

**“ Contestația se formulează în scris și va cuprinde :**

**c) motivele de fapt și de drept ,**

**d) dovezile pe care se întemeiază contestația ”,**

coroborate cu prevederile pct. 2.5 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit cărora:

*„Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”.*

Din dispozițiile legale invocate mai sus, se reține că prin contestație societatea trebuie să menționeze atât motivele de drept și de fapt, precum și dovezile pe care se întemeiază aceasta, organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste un act administrativ fiscal.

Potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin *„actor incumbit probatio”*, principiul fiind consfințit de art. 1169 Cod Civil *„cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească”*.

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatorul este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, **constatarea care se impune**, una naturală și de o implacabilă logică juridică, **este aceea că sarcina probei revine contestatorului.**

Se reține că sarcina probei nu implică un drept al contestatorului, ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

În sensul celor de mai sus s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal, prin Decizia nr. 3250/18.06.2010, în considerentele căreia se precizează: *„motivarea contestației în procedura administrativă se poate face sub sancțiunea decăderii, în termenul de 30 de zile în care se poate și formula contestația administrativă, iar nedepunerea motivelor în acest termen va avea drept consecință juridică respingerea contestației ca nemotivată.”*

Fata de cele invocate anterior se reține ca societatea, deși contestă *Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F VS ----29.02.2012* emisă de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP V, nu aduce niciun fel de motivații și argumente referitoare la cheltuielile cu amenzi și penalitățile în sumă de xx lei, motiv pentru care în temeiul prevederilor art.216 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu pct. 11.1 lit.b) din OPANAF nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit cărora :

*“11.1. Contestația poate fi respinsă ca : b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”*, contestația va fi respinsă ca nemotivată pentru impozitul pe profit aferent cheltuielilor cu amenzi și penalități în sumă de xx lei

Având în vedere că la cap.III lit. A pct.1 din prezenta decizie s-a admis parțial contestația pentru baza impozabilă în sumă de D lei și s-a respins contestația pentru suma de zz lei reprezentând venituri estimate, ca neîntemeiată, iar la cap.III lit.A pct. 2 s-a respins contestația ca nemotivată pentru cheltuielile nedeductibile în sumă de xx lei

urmează a se admite parțial contestația și a se anula parțial decizia de impunere nr. F VS ----29.02.2012 pentru impozitul pe profit în sumă de xd lei și să se respingă contestația ca neîntemeiată și nemotivată pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de xr lei.

B. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de S3 lei:

Perioada verificată: 01.01.2007-31.01.2011

**În fapt**, organul de inspecție fiscală prin decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F VS ----29.02.2012 a stabilit în sarcina petentei taxa pe valoarea adăugată suplimentară de plată în sumă de S3 lei, cu următoarea componență:

- suma de S3<sub>2</sub> lei, taxă pe valoarea adăugată suplimentară de dedus rezultată din recalcularea pro-rata;
- suma de S3<sub>1</sub> lei, taxă pe valoarea adăugată colectată asupra veniturilor estimate la control în sumă de Vet lei aferente perioadei 01.01.2007-31.01.2011.

Având în vedere că prin prezenta decizie la Cap. III lit. A. 1 a fost respinsă contestația pentru veniturile în sumă de zzlei aferente perioadei 01.01.2007-31.12.2011 din care fac parte și veniturile în sumă de Vet lei aferente perioadei 01.01.2007-31.01.2011 se reține că în conformitate cu prevederile art. 67 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare și art. 2 lit. a) din Ordinul M.F.P. nr. 3389/2011, privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere coroborat cu art. 137 alin. (1) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

**2(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:**

**a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevazute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni;**

Prin urmare, întrucât societatea nu a procedat în conformitate cu legislația în vigoare, respectiv nu a înregistrat în evidențele sale contabile și nu a declarat la organul fiscal competent toate veniturile realizate în perioada 01.01.2007-31.01.2011 și implicit nu a colectat taxa pe valoarea adăugată aferentă acestora se reține că obligațiile fiscale din Decizia de impunere nr. FVS ----29.02.2012 în sumă de S3 lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată sunt legal stabilite, fapt pentru care în temeiul prevederilor art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare care prevede:

**„(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă”** coroborat cu prevederile pct.11.1 lit.a) din O.P.A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit căroră: **“Contestația poate fi respinsă ca: a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”** contestația pentru taxa pe valoarea adăugată suplimentară de plată în sumă de S3 lei stabilită prin decizia de impunere nr. F VS ----29.02.2012 urmează a se respinge ca neîntemeiată.

**C. Referitor la suma de xxx lei reprezentând accesorii aferente impozitului pe profit și taxei pe valoarea adăugată suplimentare de plată, din care dobânzi în sumă de S2 lei și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de S6 lei, dobânzi în sumă de S4 lei și penalități de întârziere aferente TVA în sumă de S5 lei :**

Compartimentul Soluționare Contestații din cadrul DGFP V este investit să se pronunțe dacă societatea datorează aceste accesorii în condițiile în care prin prezenta decizie a fost admisă parțial contestația pentru suma de xd lei cu titlul de impozit pe profit și a fost respinsă parțial contestația ca neîntemeiată și ca nemotivată pentru suma totală de xxxr lei din care impozit pe profit în sumă de xr (S1 lei -xd lei) și taxă pe valoarea

adăugată în sumă de S3 lei, iar prin contestație nu se aduc argumente cu privire la modul de calcul al acestora.

**În fapt**, organele de inspecție fiscală au calculat accesorii în sumă totală de Sr lei din care, în sumă de yyy lei aferente impozitului pe profit suplimentar în sumă de S1 lei și în sumă de yyyy lei aferente TVA suplimentară de plată în sumă de S3 lei, obligații fiscale principale stabilite prin Decizia de impunere nr. F VS ----29.02.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.

În ceea ce privește suma de xd lei reprezentând impozit pe profit contestat la cap.III. lit. A pct.1 și pct.2 din prezenta decizie s-a admis parțial contestația, pentru impozitul pe profit în sumă de xr s-a respins contestația ca neîntemeiată și nemotivată iar la cap. III. lit. B din prezenta decizie s-a respins contestația ca neîntemeiată pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de S3 lei

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art.119 alin.1 și art.120 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

**“ART. 119**

**“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere”.**

**“ART. 120**

***Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv” .***

ART. 120<sup>1</sup> din același act normativ:

**(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:**

**a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;**

**b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;**

**c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.**

**(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.**

Potrivit prevederilor legale invocate, organele de inspecție fiscală au calculat accesorii în cuantum de Sr lei din care:

- dobânzi aferente impozitului pe profit suplimentar în sumă de S2 lei;
- penalități de întârziere în sumă de S6 lei;
- dobânzi aferente TVA în sumă de S4 lei;
- penalități de întârziere aferente TVA în sumă de S5 lei.

Având în vedere principiul de drept conform căruia accesoriul urmează principalul și întrucât contestația a fost admisă parțial pentru impozitul pe profit în sumă de xd lei, respinsă parțial ca neîntemeiată și nemotivată pentru impozitul pe profit în sumă de xr și respinsă ca neîntemeiată pentru TVA de plată în sumă de S3 lei, contestația se va admite parțial pentru accesoriile în sumă de yy1 lei (dobânzi în sumă de dx lei și penalități de întârziere la plată în sumă de px lei) aferente impozitului pe profit în sumă de xd lei, se respinge contestația ca neîntemeiată și ca nemotivată și pentru accesoriile în sumă de yy2 lei (dobânzi în sumă de d2 lei și penalități de întârziere la plată în sumă de dp2 lei aferente impozitului pe profit în sumă de xr și pentru accesoriile în sumă de yyyy lei (dobânzi în sumă de S4 lei și penalități de întârziere în sumă de S5 lei) aferente TVA de plată în sumă de S3 lei.

Pentru considerentele arătate și conform temeiurilor legale invocate în prezenta decizie, precum și în baza prevederilor art. 216 alin. (1), (2) și (3) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct.11.1 lit.a) și lit.b) din OPANAF nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, se

## D E C I D E

**1. Admiterea parțială a contestației formulată de S.C. "P" S.R.L. V cu sediul în municipiul V, str. \*\*\* nr. \*\*\* jud. V și anularea parțială a deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F VS ----29.02.2012 pentru suma de "A" lei din care:**

- **xd lei - impozit pe profit;**
- **d lei - dobânzi aferente impozitului pe profit;**
- **p lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit.**

**2. Respingerea parțială ca neîntemeiată și nemotivată a contestației formulată de S.C. "P" S.R.L. V cu sediul în municipiul V, str. \*\*\* nr. \*\*\* jud. V împotriva Deciziei de impunere nr. F VS ----29.02.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, DGFP V - Activitatea de inspecție fiscală pentru suma de Rp lei, reprezentând:**

- **xr - impozit pe profit;**
- **d2 lei - dobânzi aferente impozitului pe profit;**
- **p2 lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit.**
- **S3 lei- TVA de plată;**
- **S4 lei - dobânzi aferente TVA de plată;**
- **S5 lei - penalități de întârziere aferente**

**3. Decizia DGFP V nr. 55/18.05.2012 privind soluționarea contestației formulată de S.C. "P" S.R.L. V cu sediul în municipiul V, str. \*\*\* nr. \*\*\* jud. V împotriva Deciziei de impunere nr. F VS ----29.02.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală se comunică la DGFP -A.I.F. V și petentei potrivit art. 44 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare.**

**4. Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul V în termen de 6 luni de la comunicare.**

**DIRCTOR EXECUTIV,**