

DECIZIA NR. 208/ . 06 . 2011
privind solutionarea contestatiei formulate de
Dl. xxxxxxxx

Directia Generala a Finantelor Publice a Jud. xxxx prin adresa nr. xxxx/10.05.2011 a fost sesizata in temeiul art. 214 alin (3) din OG 92/2003 R asupra reluarii procedurii administrative de solutionare a contestatiei formulate de **Dl. xxxxxxxx**.

Petentul contesta masurile stabilite de Activitatea de Inspecție Fiscala xxxx prin Decizia de impunere nr. xxxx/27.12.2007.

DGFP xxxx prin Decizia nr.xxxx/14.03.2008 a suspendat solutionarea contestatiei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala pentru suma totala de xxxx lei .

Prin Decizia Penala nr. xxx/22.02.2010 emisa de Tribunalul xxx in dosarul nr.xxx/xxxx/2009 a fost respins recursul formulat de DGFP xxxx si au fost scosi de sub urmarire penala invinuitii xxxx si xxx in calitate de reprezentanti ai AF xxxx.

Ca urmare a pronuntarii solutiei definitive pe latura penala, DGFP xxxx va proceda la reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei pe fond pentru suma de **xxxx lei** reprezentand :

-xxxx lei impozit pe venit

-xxxx lei majorari de intarziere impozit pe venit

I. Prin contestatia formulata de catre Dl. xxxxxxxx se invoca urmatoarele :

- facturile fiscale emise de furnizorii SC xxxx SA si SC xxxx SRL , in baza carora s-au inregistrat de catre petenta achizitiile de bunuri in perioada martie –aprilie 2003, in mod nelegal au fost considerate de organul de inspectie fiscala ca fiind documente ce nu indeplinesc calitatea de document justificativ

-AF xxxxx a respectat dispozitiile legale in sensul ca a solicitat furnizorilor sa faca dovada ca sunt inregistrati ca si platitori de TVA, obtinand certificatele de inregistrare de la Oficiul Reg. Com. xxxx

-facturile fiscale emise de furnizori au toate elementele de siguranta cerute de prevederile legale, dar au fost intocmite in fals de catre furnizori, asa cum s-a constatat in timpul controlului in urma corespondentei efectuate de organul de inspectie fiscala

- sustine ca nu are culpa in ce priveste documentele prezentate de furnizori , neputand sa aiba cunostinta de faptul ca documentele in cauza au fost completate de furnizori in fals, aceste acte avand aparenta de legalitate si realitate a operatiunilor

-prin urmare, vinovatia apartine furnizorilor si nu petentei deoarece a inregistrat in contabilitate, a calculat si declarat toate veniturile obtinute , a efectuat deducerile corespunzatoare si a platit obligatiile fiscale aferente

- in concluzie, nu este de acord cu faptul ca organul de inspectie fiscala a stabilit ca achizitiile in suma de xxxx lei, inscrise in facturile emise de furnizorii SC xxxx SA si SC xxxx SRL, sunt nedeductibile fiscal si astfel in mod nelegal a procedat la diminuarea pierderii fiscale inregistrate in anul 2003 de catre AF xxxx si stabilirea unui impozit pe venit suplimentar in suma de xxxx lei in sarcina asociatilor xxx si xxxx

II. Organul de inspectie fiscala prin Decizia de impunere nr. xxxx/27.12.2007 si RIF nr. xxxx/27.12.2007 a retinut urmatoarele :

Impozitul pe venit

Perioada verificata 01.02.2002-31.12.2004.

Deficientele constatate in urma verificarii fiscale:

1. In lunile **martie si aprilie 2003** contribuabilul inregistreaza in contabilitate urmatoarele facturi fiscale, reprezentand achizitii piese de schimb in suma totala de **46.067 lei** si TVA in suma de xxxx lei , astfel :

-FF serie xxxx nr.xxxx/20.03.2003 in valoare totala de xxxx lei din care TVA in suma de xxxx lei

-FF serie xxxx nr. xxxx/21.03.2003 in valoare totala de xxxx lei din care TVA in suma de xxxx lei

-FF serie xxxx nr. xxxx/07.04.2003 in valoare totala de xxxx lei din care TVA in suma de xxxx lei

Facturile fiscale mentionate mai sus au fost emise de catre SC xxx SA, avand ca date de identificare inscrise : **cod fiscal R xxxx** si nr. de inmatriculare in Registrul Comertului **J xxxx**.

FF serie xxxx nr. xxxx/20.03.2003 este insotita de o copie dupa Certificatul de inregistrare eliberat de Camera de Comert si Industrie xxxx seria xxxxx/04.09.2002 pentru SC xxxxx SA cu urmatoarele date de identificare :

-sediul social : xxxxxxxx

-cod unic de inregistrare : R xxxxxxx

-nr. de ordine in Reg. Com. : J xxxxxx

AF xxxx intocmeste Note de intrare receptie la achizitia pieselor de schimb si bonuri de consum cu aceleasi date inscrise in FF de achizitie.

Din consultarea consultarea bazei de date pe site-ul de internet al Ministerului de Finante rezulta urmatoarele:

-din aplicatia Persoane juridice, cautare dupa numar de inregistrare la “Registrul Comertului”, rezulta ca numarul de inmatriculare **J xxxxxx** inscris in FF enumerate mai sus **este alocat altei societati comerciale** si anume **SC xxxx SRL** str.xxxxxx, cod unic de inregistrare xxxxxxxx

-din aplicatia Persoane juridice, cautare dupa “Codul fiscal”, rezulta : Cod Fiscal R xxxx (inscris in FF mentionate) este nealocat si deci **nu exista agent economic cu acest cod de inregistrare fiscala**

-din aplicatia Persoane juridice , cautare dupa “Denumire platitor” rezulta ca SC xxxx SA are urmatoarele date de identificare : sediul in xxxxxx, codul de inregistrare fiscala este xxxxx si numarul in Reg. Com. xxxxx alocat este J xxxxx si nu J xxxx

Prin adresa nr. xxxx/23.11.2007 emisa de catre AIF xxxx, s-a solicitat SC xxxx SA , in calitate de furnizor, sa comunice daca FF mentionate mai sus figureaza in evidenta contabila . Din raspunsul dat rezulta aceleasi date de identificare ca cele din aplicatia Persoane juridice, cautare dupa “Denumire platitor” si ca FF respective nu au fost emise de SC xxxxxxx SA , aceasta societate comunicand ca nu a avut relatii comerciale cu AF xxxxxx.

De asemenea, in completarea celor de mai sus, organul de inspectie fiscala a identificat si urmatoarele aspecte :

-FF nr. xxxx/07.04.2003 a fost achitata in numerar potrivit chitantei seria xxxx nr. xxxx/07.04.2003 eliberata pentru suma de xxxx lei de catre SC xxxx SA, cu mentiunea ca aceasta chitanta a fost taiata din acelasi bloc chitantier de unde s-au taiat si chitantele cu seria xxxx nr. xxxx/04.04.2003 si nr. xxxx/05.04.2003 eliberate pentru suma de xxxx lei de catre SC xxxx SRL

-celelalte doua FF , respectiv FF nr. xxxx/20.03.2003 si FF nr. xxxx/21.03.2003 nu au fost achitate pana la data controlului. In balanta de verificare intocmita la data de 31.12.2004 furnizorul SC xxxx SA figureaza cu un sold neachitat in suma de xxxx lei.

Astfel, in urma celor retinute, organul de inspectie fiscala constata ca cele trei facturi fiscale si notele de receptie intocmite in baza lor, nu au calitatea de documente justificative intrucat nu reflecta operatiuni economice reale desfasurate intre AF xxxx si SC xxxx SA.

In concluzie, cheltuielile in suma totala de **xxxx lei sunt cheltuieli nedeductibile fiscal in anul 2003**, deoarece au fost inregistrate in baza unor facturi false fiind emise de catre o societate fantoma, prin urmare facturile in speta asa cum s-a aratat mai sus nu au calitatea de document justificativ . Mai mult, organul de inspectie fiscala a constatat ca facturile enumerate mai sus **nu au fost achitate de catre contribuabil**, fapt confirmat de balanta de verificare intocmita la data de 31.12.2004 unde SC xxxx SA figureaza ca furnizor neachitat.

2. In luna **aprilie 2003** contribuabilul inregistreaza in contabilitate urmatoarele facturi fiscale , reprezentand achizitii de uleiuri minerale in suma totala de **xxxx lei** si TVA de xxxx lei, astfel :

-FF serie xxxx nr. xxxx/04.04.2003 in valoare totala de xxxx lei din care TVA in suma de xxxx lei

-FF serie xxxx nr. xxxx/05.04.2003 in valoare totala de xxxx lei din care TVA in suma de xxx lei

-FF serie xxxxx nr. xxxx/15.04.2003 in valoare totala de xxxx lei din care TVA in suma de xxxx lei

-FF serie xxxx nr. xxxxx/18.04.2003 in valoare totala de xxxx lei din care TVA in suma de xxxx lei

Facturile fiscale mai sus mentionate au fost emise de catre SC xxxx SRL , cod de inregistrare fiscala R xxxx si J xxxx.

AF intocmeste note de intrare receptie la achizitia uleiurilor minerale si bonuri de consum la darea lor in consum cu aceleasi date inscrise in facturile fiscale de achizitie.

In vederea definitivarii inspectiei fiscale, organul de inspectie fiscala, prin adresa nr. xxxx/27.09.2007 solicita DGFP xxxx informatii cu privire la realitatea si legalitatea tranzactiilor comerciale derulate de SC xxxxx SRL , cod fiscal R xxxx, nr. de ordine Oficiul Reg. Comertului J xxxx, in calitate de furnizor de uleiuri minerale si AF xxxxxx, in calitate de beneficiar.

Din procesul verbal de control nr. xxxxx/09.10.2007 incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP xxxx, rezulta urmatoarele informatii referitoare la SC xxxx SRL :

-are sediul in localitatea xxxxxxxxxxxx

-cod unic de inregistrare : RO xxxxxxxxxxx

-nr. ordine la Oficiul Reg. Comertului : J xxxxxxxxxxx

-obiectul de activitate “fabricarea sapunurilor, detergentilor si produselor de intretinere “

-nr. de ordine la Oficiul Reg. Com. J xxxxxxxx, date inscrise in FF ca apartinand societatii, sunt nealocate

-societatea nu a ridicat FF serie xxxxx nr. xxxx-xxx si chitante cu seria xxxx nr. xxx-xxxx
FF seria xxxx nr. xxxx-xxxx au fost ridicate de catre SC xxx SRL cu sediul in com. xxxxx
-AF TRANS SILVA nu figureaza ca si client al societatii

De asemenea, din consultarea bazei de date pe site-ul Ministerului de Finante rezulta urmatoarele :

-din aplicatia Persoane juridice, cautare dupa numar de inregistrare la "Registrul Comertului" rezulta ca numarul de inmatriculare J xxxx inscris in facturile fiscale enumerate mai sus este alocat altei societati comerciale si anume SC xxxx SRL , str. Postavarului nr. 20, CUI xxxxxx

-din aplicatia Persoane juridice, cautare dupa "Codul fiscal, s-a constatat ca nr. CF R xxxxx (inscris in FF mentionate) este nealocat si deci nu exista agent economic cu acest cod de inregistrare fiscala

-din aplicatia Persoane juridice, cautare dupa "Denumire platitor" rezulta ca SC xxxx SRL are urmatoarele date de identificare: sediul in xxxx, CIF xxxx si numarul de inmatriculare la Reg. Com. xxxx alocat este J xxxxx

In urma celor retinute, organul de inspectie fiscala constata ca cele 4 facturi fiscale si notele de receptie intocmite in baza lor, nu au calitatea de documente justificative deoarece nu reflecta operatiuni reale desfasurate intre AF si furnizorul real SC xxxx SRL.

In concluzie, cheltuielile in suma de **xxxx lei sunt cheltuieli nedeductibile fiscal in anul 2003**, deoarece au fost inregistrate in baza unor facturi false fiind emise de catre o societate fantoma , prin urmare facturile in speta asa cum s-a aratat mai sus nu au calitatea de document justificativ . Mai mult, organul de inspectie fiscala a constatat ca facturile fiscale enumerate mai sus **nu au fost achitate de catre contriubuabil**, fapt confirmat de balanta de verificare intocmita la data de 31.12.2003 unde SC xxxx SRL figureaza ca furnizor neachitat.

Ca urmare a deficientelor constatate in anul fiscal 2003 au fost stabilite cheltuieli nedeductibile fiscal in suma totala de **xxxx lei** , ceea ce a determinat recalcularea de catre organul de inspectie fiscala a venitului net anual impozabil si stabilirea unui **impozit pe venit suplimentar** in suma totala de **xxxx lei**, din care: **xxxx lei datorat de catre asociatul xxxxx si xxxx lei datorat de catre asociatul xxxxxx**. Pentru diferenta de impozit pe venit suplimentara, orgaul de inspectie fiscala a calculat **majorari de intarziere** in suma totala de **xxxx lei**, din care: **xxxx lei datorate de catre asociatul xxxxx si xxx lei datorate de catre asociatul xxxxx**.

III. Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii este de a se stabili legalitatea deducerii cheltuielilor aferente achizitiilor de piese schimb auto si uleiuri minerale in suma totala de xxxx lei efectuate de catre contribuabil in anul 2003 de la furnizorii SC xxxx SA si SC xxxx SRL si a stabilirii implicatiilor fiscale privind **impozitul pe venit**, in conditiile in care :

-din analiza informatiilor inscrise in facturile fiscale inregistrate in contabilitatea petentei rezulta :

- cele trei facturi fiscale emise de **SC xxxx SA** sunt in **valoare totala de xxxx lei** si TVA in suma de xxxx lei, furnizorul avand ca date de identificare inscrise in facturi: CF RO xxxx si Jxxxx. Mai mult la una din facturi este anexat in copie Certificatul de inregistrare eliberat de Camera de Comert si Industrie xxxx unde se regasesc aceleasi date de identificare ca si in facturi, precum si adresa furnizorului-xxxx

- cele patru facturi fiscale emise de **SC xxxx SRL** sunt in **valoare totala de xxxx lei** si TVA in suma de xxxx lei , furnizorul avand ca date de identificare inscrise in facturi :CF RO xxxx si J xxxxx

-organul de inspectie fiscala in vederea definitivarii controlului fiscal a procedat la consultarea **bazei de date pe site-ul Ministerului de Finante**, a efectuat **corespondenta** in timpul controlului **cu furnizorul SC xxx SA Brasov** si a solicitat **informatii** la **DGFP xxxx** cu privire la legalitatea si realitatea tranzactiilor derulate de petenta cu SC xxx SRL , retinand in sinteza urmatoarele:

- SC xxxx SA are in realitate urmatoarele date de identificare: sediul in xxxx, str. xxxx , CF RO xxxx si J xxxx, asa cum reiese din adresa de raspuns a SC xxx SA transmisa AIF xxx cu nr. xxxx/23.11.2007 si nicidecum cele inscrise in facturile fiscale, iar asa zisul certificat de inregistrare eliberat de Reg. Com. xxxx anexat la una din facturi este un fals. De aceea, SC xxxx SA mentioneaza in mod expres ca “nu a avut nici un fel de relatii comerciale cu AF xxxxx, cod fiscal R xxxx cu sediul in xxxx”, iar facturile fiscale unde apare numele SC xxxxx SA “nu figureaza in evidentele contabile ale societatii noastre”, fapt ce confirma ca acestea sunt false.

- SC xxxx SRL are urmatoarele date de identificare: sediul in xxx, str. xxxx, CUI RO xxxx si J xxxxx

- de asemenea, este de retinut ca facturile in speta, atat cele emise pe numele SC xxxxx SA cat si cele emise pe numele SC xxxx SRL , nu au fost achitate de catre contribuabil, fapt confirmat de balantele de verificare unde cei doi furnizori figureaza ca fiind neachitati

Comparand cele doua categorii de informatii referitoare la societatile furnizoare in speta, **rezulta** fara echivoc **ca datele inscrise in facturile fiscale sunt false** pentru ca in primul rand nu coincid cu cele legale si mai mult s-a constatat in urma verificarii ca numarul codurilor fiscale inscrise in facturi este nealocat, deci **nu exista agent economic cu astfel de coduri**, iar in ce priveste **numarul de inmatriculare inscris in aceste facturi** este **alocat altor societati comerciale** si anume SC xxxxx SRL si respectiv SC xxxxx SRL si nicidecum furnizorilor petentei.

Referitor la culpa membrilor asociati ai AF xxxx in ceea ce priveste documentele primite si inregistrate in contabilitate facem urmatoarele precizari :

-atat facturile fiscale emise de catre SC xxxx SA , CF R xxxx, cat si cele emise de SC xxxx SRL , CF R xxxxx sunt dactilografiate la masina de scris

-pe facturile fiscale falsificate este inscris la rubrica “Numele delegatului”, dl.xxxx, cu datele de identificare :CI seria xxxxxx eliberat de Politia xxxx, acesta fiind reprezentantul legal al asociatiei familiale, iar la rubrica “Mijlocul de transport” sunt trecute numerele de inmatriculare ale autovehiculelor apartinand AF xxxx (la acea data), respectiv nr. xxxxx si xxxxxxx, ceea ce demonstreaza ca dl. xxxxx s-ar fi deplasat la xxxx la sediile celor doua societati si ar fi achizitionat “presupusele” piese de schimb si uleiuri minerale, primind totodata facturile fiscale, ori aceasta nu s-a putut intampla avand in vedere faptul ca cele doua societati erau societati fantoma cu sedii fictive.

-membrii asociati ai AF xxxx nu si-au pus problema platii bunurilor achizitionate. Este cel putin ciudat faptul ca o societate comerciala livreaza bunuri fara ca sa fie interesata sa incaseze contravaloarea acestora. Astfel, potrivit documentelor prezentate si evidentei contabile intocmite de petent, SC xxxx SA , R xxxx livreaza bunuri in valoare totala de xxxx lei, iar SC xxxxx SRL , R xxxxx in valoare de xxxx lei si nu face nici un demers sa le incaseze.

-una din facturile emise de SC xxxxx SA, R xxxx, respectiv FF nr. xxxxx/07.04.2003 “a fost achitata in numerar” potrivit chitantei seria xxxx nr. xxxx/07.04.2003, chitanta “fiind uitata” din acelasi bloc chitancier de unde s-au taiat si chitantele serie xxxx nr. xxxx/04.04.2003 si nr. xxxx/05.04.2003 eliberate de catre **SC xxxx SRL**, R xxxxx fapt ce dovedeste inca o data existenta falsurilor si posibilitatea contribuabilului de a obseva acest lucru.

-AF xxxx, reprezentata de xxxx avea posibilitatea legala de a verifica realitatea furnizorilor de bunuri pe site-ul Ministerului de Finante, asumandu-si astfel prin neefectuarea acestei verificari implicatiile fiscale ulterioare ce decurg din aceasta.

In drept, sunt aplicabile prevederile :

-in temeiul art. 6 alin 1 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, orice operatiune patrimoniala , se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un in scris care sta la baza inregistrarii in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

-potrivit prevederilor art. 6 din HG 831/1997, procurarea si utilizarea de formulare tipizate cu regim special de inscriere si numerotare (facturi fiscale) din alte surse decat cele prevazute in HG 831/1997 sunt interzise. Operatiunile consemnate in aceste formulare nu pot fi inregistrate in contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzactiilor respective sunt considerate fara documente de provenienta.

-art. 10 alin (1) lit. a) din OG 7/2001 privind impozitul pe venit :”*pentru ca cheltuielile sa fie deductibile, acestea trebuie sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizariiacestua , justificate prin documente.*”

- la art. 16 alin (4) din OG 7/2001 privind impozitul pe venit, astfel cum este explicat la pct. 2 din Normele metodologice aprobate de HG 54/2003 se prevad “*Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a fi deduse sunt:*

a) sa fie efectuate in interesul direct al activitatii ;

b) sa corespunda unor cheltuieli efective si sa fie justificate cu documente ;

c) sa fie cuprinse in cheltuielile exercitiului financiar al anului in cursul caruia au fost platite.”

Prin urmare, AF xxxxx , inregistreaza eronat in evidenta contabila facturi fiscale care nu au calitatea de documente justificative in conformitate cu prevederile legale citate mai sus.

In speta, intrucat facturile fiscale care au fost inregistrate in contabilitatea petentei contin asa cum am aratat anterior datele de identificare false , avem in aceasta situatie tranzactii care s-au dovedi a fi efectuate cu societati fantoma, fapt recunoscut chiar de petenta prin contestatia formulata.

Astfel, inregistrarea in contabilitate a facturilor fiscale fictive, emise de societati inexistente, a determinat in mod justificat stabilirea de obligatii fiscale de plata la bugetul de stat in sarcina AF xxxxx in ceea ce priveste TVA (obligatie ce face obiectul altei cauze) si in sarcina asociatilor xxxx si xxxx in ceea ce priveste impozitul pe venit .

In concluzie, xxxxxx in calitate de **asociat** al AF xxxxx datoreaza bugetului de stat un impozit pe venit in suma de xxxx lei si majorari de intarziere aferente in suma de xxxx lei.

Pentru considerentele retinute in baza art. 211 (5) din OG 92/2003 R

DECIDE

Respingerea contestatiei ca neantemeiata pentru suma totala de **xxxx lei** reprezentand

- xxxx lei impozit pe venit
- xxxx lei majorari de intarziere impozit pe venit

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul xxxxx in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT
SEF SERV. JURIDIC

