

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE**  
**A JUDEȚULUI S U C E A V A**

**DECIZIA NR. 014**

din 30.03.2005

privind soluționarea contestației formulată de persoana fizică ..... din localitatea Suceava, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. ....din 03.02.2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice a ... Suceava prin adresa nr. ..../01.02.2005, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. ....din 03.02.2005, cu privire la contestația formulată de persoana fizică .....din localitatea Suceava, str. ....

Persoana fizică .....din localitatea Suceava contestă Decizia de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activități independente - comerciale și din profesii liberale pe anul 2004, nr. ..../15.12.2004, privind suma de .....lei, reprezentând plăți anticipate cu titlu de impozit pe venit pentru anul 2004.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut la art. 176 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.174 și 178 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. Persoana fizică ....., din localitatea Suceava,** prin contestația formulată și completările depuse ulterior consideră netemeinică și nelegală Decizia de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activități independente - comerciale și din profesii liberale pe anul 2004, nr. ..../15.12.2004.

Petentul menționează că din anul 2001 a depus Autorizația nr. ....2000 la Administrația Finanțelor Publice a ... Suceava, deoarece a devenit funcționar public și nu putea deține funcții sau să desfășoare activități remunerate sau neremunerate în cadrul regiilor autonome, societăților comerciale ori în alte unități cu scop lucrativ, din sectorul public sau privat, în cadrul unei asociații familiale sau ca persoană fizică autorizată.

Contestatorul precizează că Primăria ..., instituție abilitată de lege să emită dispoziții în ceea ce privește anularea sau suspendarea acestor autorizații, a emis respectiva dispoziție la data de 26.05.2003, care i-a fost comunicată la cerere abia la data de 23.08.2004, cu adresa nr. .... De asemenea, precizează că Autorizația nr. ....2000 s-a aflat la Serviciul Autorizare Corp Control al Primăriei ... și nu a solicitat niciodată restituirea autorizației în vederea reluării activității.

Petentul menționează că nu putea cere restituirea autorizației și încetarea suspendării acesteia decât dacă dispoziția primarului i-ar fi fost comunicată în termen.

De asemenea, precizează că actul normativ în baza căruia a fost emis Certificatul

de autorizare seria ....., eliberat la data de 11.02.2000, care a stat la baza eliberării Autorizației nr. ....2000, respectiv Ordinul nr. 938/2000 al Președintelui Oficiului Național de Cadastru, Geodezie și Cartografie a fost abrogat prin Ordinul nr. 538/2001 al Ministrului Administrației Publice și, așa cum rezultă din adresa Oficiului Județean de Cadastru, Geodezie și Cartografie, nu a depus dosar în vederea reautorizării.

Contestatorul susține că la data de 30.09.2004, după primirea Dispoziției nr. ....2003, ce i-a fost transmisă cu adresa nr. ..../17.07.2004, a solicitat primăriei ... .. anularea Autorizației nr. ....2000, iar prin Dispoziția nr. ..../02.11.2004 aceasta a fost anulată.

De asemenea, precizează că pentru anul 2004 a mai primit o decizie de impunere, nr. ..../18.03.2004, prin care s-au stabilit plăți anticipate cu titlu de impozit pentru anul 2004, decizie care a fost contestată și care se află pe rol la Curtea de Apel Suceava.

**II. Administrația Finanțelor Publice a ... Suceava, prin decizia de impunere** pentru plăți anticipate cu titlu de impozit pe venit, nr. ..../15.12.2004, a stabilit că persoana fizică .... din localitatea Suceava, identificată cu codul numeric personal nr. ...., datorează pentru anul 2004 plăți anticipate cu titlu de impozit pe venitul din activități independente în sumă de ....lei.

Organele de control au stabilit că persoana fizică ....datorează pentru veniturile în sumă de ....lei, estimate a se realiza în anul 2004, plăți anticipate cu titlu de impozit de ....lei, din care ....lei cu termen de plată la data de 15.03.2004 și ....lei cu termen de plată la data de 15.06.2004.

Așa după cum rezultă din decizia de impunere, stabilirea impozitului s-a făcut în baza art. 17 și 66 din O.G. nr. 7/2001 și a Declarației speciale privind veniturile din activități independente pe anul 2004.

**III. Referitor la impozitul pe venit în sumă de ....lei, reprezentând plăți anticipate cu titlu de impozit pe venit pentru anul 2004, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să se pronunțe asupra legalității emiterii Deciziei de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activități independente - comerciale și din profesii liberale pe anul 2004, nr. .... /15.12.2004.**

**În fapt**, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se reține că pentru anul 2004 organele de control din cadrul Administrației Finanțelor Publice a ... Suceava au emis pentru anul 2004 trei decizii de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activități independente, pentru persoana fizică ....din localitatea Suceava, identificată cu CNP nr. ...., astfel:

- nr. .... / 18.03.2004 prin care s-au stabilit plăți anticipate cu titlu de impozit în sumă de ....lei și care a făcut obiectul unei alte contestații, ce a fost respinsă prin Decizia nr. ....25.05.2004. Potrivit adresei serviciului juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Suceava, nr. ..../18.03.2005, plângerea formulată de persoana fizică ....formulată împotriva acestei decizii a fost respinsă de Tribunalul Suceava prin sentința nr. ..../04.06.2004, rămasă irevocabilă prin Decizia Curții de Apel Suceava nr. ....17.02.2005;

- nr. .... /15.12.2004 prin care organele de control au recalculat nivelul plăților anticipate pentru anul 2004 ce a fost stabilit prin decizia de impunere precedentă, în sensul că impozitul de ....lei a fost diminuat cu suma de ....lei, rămânând de plată un impozit pe venit anticipat în sumă de ....lei;

- nr. .... /15.12.2004 prin care s-au stabilit plăți anticipate cu titlu de impozit pe venit pentru anul 2004 în sumă de ....lei.

Întrucât deciziile de impunere din 15.12.2004 au același nr. de înregistrare, respectiv .... /15.12.2004, prin adresa nr. ..../16.03.2005, s-a solicitat Administrației Finanțelor Publice a ... Suceava să precizeze care din cele două decizii de impunere a fost comunicată petentului.

Potrivit adresei Administrației Finanțelor Publice a ... Suceava nr...../21.03.2005, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. ..../21.03.2005, contribuabilului i s-a comunicat decizia prin care s-a stabilit că pentru anul 2004 datorează plăți anticipate cu titlu de impozit pe venit în sumă de ....lei.

Acest lucru rezultă și din adresa depusă de petent la solicitarea organelor de soluționare, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr...../24.03.2005, unde precizează că i s-a comunicat Decizia nr. ..../15.12.2004 prin care s-a stabilit că pentru anul 2004 datorează plăți anticipate cu titlu de impozit pe venit în sumă de ....lei, iar la diferențe de adăugat sau de scăzut nu apare înscris nimic, și nu decizia care poartă același număr de înregistrare și aceeași dată, care este depusă la dosarul cauzei de către organele de control, și din care rezultă că s-a stabilit o diferență în minus la plăți anticipate cu titlu de impozit pe venit pentru anul 2004, în sumă de ....lei.

De asemenea, contestatorul face mențiunea că nu i s-a comunicat această din urmă decizie.

Din cele precizate mai sus se reține că titlul de creanță contestat de persoana fizică ....., care i-a fost comunicat, este Decizia nr. ..../15.12.2004 prin care s-a stabilit că pentru anul 2004 datorează plăți anticipate cu titlu de impozit pe venit în sumă de ....lei, unde la diferențe de adăugat sau de scăzut nu apare înscris nimic.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se reține că organele de control au emis Decizia de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activități independente - comerciale și din profesii liberale pe anul 2004 nr. .... /15.12.2004, în condițiile în care pentru aceeași perioadă mai era emisă o decizie de impunere, nr. .... /18.03.2004.

Potrivit deciziei de impunere contestate, organele de control au stabilit, în baza declarației speciale privind veniturile din activități independente pe anul 2004, că persoana fizică ....datorează pentru anul 2004 pentru veniturile din activități independente determinate pe bază de norme de venit, plăți anticipate cu titlu de impozit în sumă de ....lei. Prin această decizie organele de control au stabilit că venitul estimat pentru perioada lucrată este de ....lei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se reține că pentru anul 2004 mai era emisă o decizie de impunere, nr. .... / 18.03.2004, întocmită în baza declarației speciale privind veniturile din activități independente pe anul 2004. Prin această decizie s-au stabilit plăți anticipate cu titlu de impozit pe venit în sumă de ....lei, pentru un venit estimat pentru perioada lucrată de ....lei.

Cu toate că pentru anul 2004 era emisă o decizie de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit pe venit, decizie care de altfel a făcut obiectul altei contestații, pronunțându-se în acest sens și organele jurisdicționale, organele de control emit o nouă decizie, fără însă să precizeze motivul care a determinat emiterea unei alte decizii de impunere în baza aceleiași declarații speciale privind veniturile din activități independente.

Mai mult, prin decizia contestată organele de control menționează că la stabilirea obligațiilor bugetare, reprezentând plăți anticipate cu titlu de impozit pentru anul 2004, au fost avute în vedere prevederile O.G. nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, act normativ care nu se

aplica pentru anul 2004, acesta fiind abrogat prin art. 298 din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal.

La art. 297 și 298 din acest act normativ se precizează:

#### **„ART. 297**

##### **Data intrării în vigoare a Codului fiscal**

**Prezentul cod intră în vigoare la data de 1 ianuarie 2004, cu excepția cazului în care în prezentul cod se prevede altfel.**

#### **ART. 298**

##### **Abrogarea actelor normative**

**(1) La data intrării în vigoare a prezentului Cod fiscal se abrogă: [...]**

**24. Ordonanța Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 435 din 3 august 2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 493/2002, cu modificările și completările ulterioare;"**

Întrucât din documentele existente la dosar nu rezultă cauzele care au condus la emiterea Deciziei nr. .... / 15.12.2004, prin adresa nr. ..../16.03.2005, s-au solicitat lămuriri în acest sens organelor de inspecție fiscală.

Prin adresa nr...../21.03.2005, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. ..../21.03.2005, Administrația Finanțelor Publice a ... Suceava face următoarele precizări:

- decizia nr. .... /15.12.2004, care i-a fost comunicată contribuabilului și prin care s-a stabilit că datorează plăți anticipate cu titlu de impozit pe venit în sumă de ....lei, „a fost emisă în sistem informatic grupat, pe fiecare utilizator în parte, și nu scoate în evidență diferențele stabilite față de debitele stabilite în deciziile anterioare". **Diferențele de scăzut pentru anul 2004, în sumă de ....lei, au fost evidențiate în decizia emisă punctual, care se află la dosarul fiscal;**

- motivul care a condus la emiterea deciziei de impunere nr. .... /15.12.2004 pentru impozitul pe venit pe anul 2004, în sumă de ....lei, a fost Dispoziția .. ... Suceava nr. ..../02.11.2004, prin care a fost anulată autorizația nr. ....11.08.2000, aparținând persoanei fizice ....., fapt ce a determinat să se revină asupra deciziei emisă anterior.

Din precizările făcute de organele fiscale din cadrul Administrației Finanțelor Publice a ... Suceava prin adresa nr. ..../21.03.2005 se reține că în ceea ce privește susținerea cum că s-a revenit la decizia emisă anterior este în contradicție cu cele înscrise în decizia comunicată contribuabilului, în sensul că din aceasta nu rezultă că decizia inițială a fost modificată și că s-ar fi stabilit diferențe la plățile anticipate cu titlu de impozit stabilite la impunerea precedentă.

Mai mult, din adresa organelor de inspecție se reține că decizia prin care a fost modificat impozitul stabilit inițial se află la dosarul fiscal, deci nu a fost comunicată contribuabilului.

Potrivit actului contestat, capitolul II „Plăți anticipate cu titlu de impozit", la rubrica 2 „Plăți anticipate cu titlu de impozit stabilite la impunerea precedentă" și la rubrica 3 „Diferență (de adăugat sau de scăzut) dintre plățile anticipate de la pct. 1 și cele de la pct. 2",

precum și la coloana „Din care diferența de la pct. 3” nu apare înscris nimic.

La punctul 1 de pe formular se face precizarea că „**Punctul 2 și 3 se completează numai în cazul modificării impunerii în cadrul aceluiași an**”, or atâta timp cât din decizia contestată nu rezultă că decizia emisă inițial a fost modificată, se trage concluzia că organele fiscale au emis două decizii de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit pentru anul 2004, deci există două titluri de creanță pentru aceeași perioadă, fapt ce contravine prevederilor legale.

**În drept**, în speță sunt incidente prevederile art. 107 „**Colectarea creanțelor fiscale**” din **Ordonanța Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se precizează:

**„(1) În sensul prezentului titlu, colectarea constă în exercitarea acțiunilor care au ca scop stingerea creanțelor fiscale.**

**(2) Colectarea creanțelor fiscale se face în temeiul unui titlu de creanță sau al unui titlu executoriu, după caz.**

**(3) Titlul de creanță este actul prin care se stabilește și se individualizează creanța fiscală, întocmit de organele competente sau de persoanele îndreptățite, potrivit legii.**”

În legătură cu aplicarea acestui articol, la pct. 107.1 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1050 / 2004 se precizează:

**„107.1. Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii.**

**Asemenea titluri pot fi:**

**a) decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii;”**

Din textele de lege mai sus citate se reține că decizia de impunere reprezintă titlu de creanță prin care se individualizează creanța și că **stabilirea creanțelor se face pe baza unui titlu de creanță**.

Organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina contestatorului plăți anticipate cu titlu de impozit pe venit pentru anul 2004 în sumă de ....lei, fără să precizeze cauzele care au condus la stabilirea acestui impozit și fără să aibă în vedere că pentru același an a mai fost emis un titlu de creanță, care, așa după cum rezultă din actul atacat, decizia emisă inițial nu a fost modificată sau anulată.

Din decizia contestată nu rezultă cauzele care au dat dreptul organului fiscal să emită o nouă decizie de impunere pentru aceeași obligație fiscală, în condițiile în care decizia inițială nu a fost modificată.

Potrivit **art. 63 alin (2)** din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, „**Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii**”. Din actul atacat de contribuabil nu rezultă nici motivele care au determinat emiterea acestei decizii, dar nici probele sau constatările proprii ale organelor de control.

Atâta timp cât prin decizia contestată nu a fost modificată decizia inițială, rezultă că organele de control au emis două titluri de creanță pentru aceeași creanță fiscală.

Mai mult, așa după cum rezultă din adresa serviciului juridic nr. ..../18.03.2005, prima decizie de impunere, nr. .... / 18.03.2004, a făcut obiectul unei alte judecări. Astfel,

Tribunalul Suceava prin sentința nr. ..../04.06.2004 a respins acțiunea introdusă de contestator, hotărâre ce a rămas definitivă prin Decizia Curții de Apel Suceava nr. ....

Faptul că, după cum precizează organele de inspecție fiscală prin adresa nr. ..../21.03.2005, în cazul „emiterii punctuale” s-a mai emis o decizie de impunere, care poartă de altfel același număr ca și decizia contestată, dar care se află la dosarul fiscal și care nu a fost comunicată contribuabilului și prin care s-a stabilit o diferență de impozit de ....lei, nu are nici o justificare legală, întrucât un act administrativ fiscal produce efecte din momentul în care este comunicat contribuabilului. Actul care i s-a comunicat contribuabilului este decizia prin care s-a stabilit că acesta datorează plăți anticipate cu titlu de impozit pe venit în sumă de ....lei și nu cel prin care s-a stabilit o diferență de impozit de ....lei.

În legătură cu opozabilitatea actelor administrative fiscale sunt aplicabile prevederile **art. 44** din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se precizează:

**„Actul administrativ fiscal produce efecte din momentul în care este comunicat contribuabilului sau la o dată ulterioară menționată în actul administrativ comunicat, potrivit legii.”**

Referitor la aplicarea acestui articol, pct. 44.1 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Hotărâre Guvernului nr. 1050 / 2004 prevede:

**„44.1. Organul fiscal nu poate pretinde executarea obligației stabilite în sarcina contribuabilului prin actul administrativ, dacă acest act nu a fost comunicat contribuabilului, potrivit legii.”**

În baza **art. 185 alin (3) din O.G. nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se precizează că:

**„(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare”** ,

urmează a se desființa Decizia de impunere nr. .... / 15.12.2004 prin care s-a stabilit că pentru anul 2004 persoana fizică ....datorează plăți anticipate cu titlu de impozit pe venit în sumă de ....lei, organele fiscale urmând ca prin alte persoane decât cele care au emis această decizie să procedeze la reanalizarea cauzei pentru aceeași perioadă și aceleași obligații bugetare care au făcut obiectul deciziei de impunere desființată în sensul celor precizate prin prezenta decizie, cu respectarea dispozițiilor actelor normative incidente cauzei.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 44, art. 63 alin (2) și 107 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pct. pct. 44.1 și 107.1 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1050 / 2004, art. 297 și 298 din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal și ale art. 185 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

**D E C I D E :**

- **Desființarea** Deciziei de impunere contestate, nr. .... / 15.12.2004, prin care s-a stabilit că pentru anul 2004 persoana fizică .....datorează plăți anticipate cu titlu de impozit pe venit în sumă de .....lei, emisă de organele de control din cadrul Administrației Finanțelor Publice Suceava, urmând ca prin alte persoane decât cele care au efectuat prima verificare, să procedeze la reanalizarea cauzei pentru aceeași perioadă și aceleași obligații bugetare care au făcut obiectul deciziei de impunere desființate în sensul celor precizate prin prezenta decizie, cu respectarea dispozițiilor actelor normative incidente cauzei.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării.