

DOSAR NR.....

i
ROMANIA

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI SECTIA A VIII-A CONTENCIOS
ADMINISTRATE §1 FISCAL

SENTINTA CIVILA NR..... ȘEDINTA PUBLICA DIN DATA DE
.....

CURTEA COMPUSA DIN:

PRE^EDINTE

GREFIER

Pe rol pronuntarea asupra cererii de chemare in judecata formulate de reclamanta SC in calitate de succesoare a SC in contradictoriu cu paratii DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICEgi AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA.

Dezbaterile in fond'gi sustinerile orale ale partilor au avut loc in ședinta publica din data de, fiind consemnate prin incheierea de ședinta de la acea data, care face parte integranta din prezenta hotarare, cand Curtea, pentru a se depune la dosar concluzii scrise, a amanat pronuntarea la data de, cand a hotarat urmatoarele :

CURTEA,

Deliberand asupra cauzei de contencios administrativ de fata constata ca prin cererea de chemare in judecata reclamanta SC in calitate de succesoare a SC, a solicitat in contradictoriu cu paratii Directia Generala a Finantelor Publice

Anularea in parte a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.din data de in ceea ce privește (i) obligatia de plata a sumei totale de lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar, majorari si penalitati aferente precum SI ID ceea ce privește (ii) Obligatia de plata a sumei totale de lei reprezentand impozit pe veniturile nerezidentilor stabilit suplimentar, majora. 1 și penalitati aferente, precum si rmodificarea Raportului de inspectie fiscala din data de, avandnr. de Inregistrare in sensul ca nu datoreaza sumele indicate mai sue;

Obligarea Paratei la returnarea sumei de RON, actualizata la rata inflatiei plus dobanda legala pana la data platii efective, deja incasata de catre parata din obligatiile fiscale suplimentare stabilite conform Deciziei de impunere nr.din data de

rt

In motivarea in fapt a cererii reclamanta a aratat ca a fost supusa unei inspectii generale inspectiei fiscale generale desfasurate de experti din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Serviciul Control Fiscal ., in urma careia a fost Intocmit Raportul de inspectie fiscala din data de avand nr. de inregistrarea procedat, in termenul legal, la exercitarea caii administrative de atac, in fata organului fiscal competent (Directia Generala a Finantelor Publice), conform prevederilor legale, prin depunerea Contestatiei inregistrate la Directia Generala a Finantelor Publicesub nr.

(atasata ca Anexa nr. 4), respectiva contestatie fiind insa respinsa prin intermediul Deciziei nr. (atasata ca Anexa nr. ...).

In urma verificarii efectuate in perioada si organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina o diferenta de impozit pe profit in suma de RON pentru care au fost calculate majorari de intarziere in suma de RON și penalitati de intarziere in suma de RON (total obligatii fiscale accesorii: RON).

Respectiva diferenta de impozit pe profit rezulta in cea mai mare parte in urma neadmiterii la deducere a cheltuielilor inregistrate de in perioada in legatura cu serviciile de design prestate de Aceste cheltuieli au fost in suma totala de RON, din care RON au fost inregistrati in anul, restul de RON In

Arata reclamanta ca aceste concluzii ale organelor fiscale sunt neintemeiate intrucat:

- serviciile au fost efectiv prestate, acest fapt fiind atestat atat de rapoarte de lucru lunare cat si de numeroase alte mijloace de proba;
- serviciile au fost executate in baza unui contract de prestari servicii care cuprinde toate datele si informatiile impuse de lege;
- necesitatea efectuarii cheltuielilor se justifica prin prisma activitatilor pe care le-a desfasurat pe perioada derularii contractului si anume activitatea de productie de mostre de imbracaminte;
- in sfarsit, cheltuielile respecta criteriul general de deductibilitate a cheltuielilor, prevazut la art. 21 alin. (1) din Codul fiscal, conform caruia, cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile sunt deductibile fiscal.

Conform celor prezentate in Raportul de inspectie fiscala (Capitolul III. 1), pentru a justifica neadmiterea la deducere a cheltuielilor inregistrate de in legatura cu serviciile de design vestimentar prestate de, organele de inspectie fiscala isi intemeiaza constatarile pe urmatoarele prevederi legale:

- art.21 alin. (4) lit. m) din Codul fiscal (Legea nr. 571/2003), conform caruia sunt nedeductibile "cheltuielile cu serviciile de management, consultanta. asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatilor desfas/urate si pentru care nu sunt incheiate contracte"

- pet. 48 din Normele de aplicare a art. 21 alin. (4) lit. m) din Codul fiscal, conform caruia pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta. asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ anumite condign: serviciile trebuie sa fie efectiv prestate si sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda anumite date, prestarea efectiva a serviciilor trebuie justificata prin situatii de lucrari. procese verbale de receptie. rapoarte de lucru. studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare iar contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca nu a putut dovedi ca serviciile au fost efectiv prestate sau ca aceste servicii au fost necesare desfasurarii activitatii.

Cu toate acestea, pe intreg parcursul raportului de inspectie fiscala organele de inspectie fiscala nu fac altceva decat sa insiruiasca o serie de prevederi legale sau de constatari faptice, fara insa a indica in vreun fel relevanta acestora asupra caracterului deductibil sau nedeductibil al respectivelor cheltuieli. Argumentatia prezentata de organele de inspectie fiscala nu are un curs .logic, fiind mai mult o insiruire de observatii carora nu le sunt atasate implicatiile fiscale aferente, sau citate din legislatia fiscala dar care nu sunt asociate unei observatii referitoare -la speta analizata. Infapt, organele de inspectie fiscala nu aduc niciun argument legal care sa justifice neadmiterea ca deductibile a respectivelor cheltuieli, nefiind invocat vreun text legal

din care sa rezulte ca faptele constatate de catre organele de inspectie fiscala ar avea drept consecinta legala neadmiterea ca deductibile a respectivelor cheltuieli.

Astfel, organele de inspectie fiscala arata ca "in sustinerea facturilor emise de societatea ungară, societatea verificata prezinta un raport de activitate intocmit unilateral, in limba engleza de catre reprezentantul firmei ungară, in care se mentioneaza la general serviciile prestate".

Organele de inspectie fiscala se refera in acest context la una dintre cerintele impuse de lege (pet. 48 din Normele de aplicare a art. 21 alin. (4) lit. m) din Codul fiscal pentru deductibilitatea cheltuielilor cu serviciile de management consultant^{s1}, asistenta sau alte prestari de servicii si anume cerinta ca prestarea efectiva a serviciilor sa fie justificata prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare.

Textul legislativ mentionat anterior (si care a fost enuntat chiar și in raportu] de inspectie fiscala) mentioneaza in mod expres faptul ca prestarea efectiva a serviciilor se poate justifica prin rapoarte de lucru. In cazul, pentru fiecare factura primita de la exista

^{s1}
Intocmit un raport de lucru, in care se detaliaza fiecare produs pentru care au fost prestate serviciile de design.

In privinta faptului ca respectivul raport de lucru (de activitate) este intocmit unilateral de catre reprezentantul firmei prestatoare, acest fapt nu are niciun fel de impact asupra validitatii sale ca document justificativ,

legea neimpunand in acest sens vreo cerinta. De altfel, prin natura sa un raport de lucru nu poate fi intocmit decat unilateral, de catre eel care a prestat activitatile respective, acesta fiind singurul in masura sa indice activitatile efectuate si singurul caruia ii revine o obligatie de raportare. De asemenea, faptul ca respectivul raport este intocmit in limba engleza nu este de natura sa ii afecteze calitatea de document justificativ, legea neprevazand obligatia ca documentele justificative ale serviciilor efectuate sa fie redactate exclusiv in limba romana, iar situatia factica impunand, datorita nationalitatilor diferite ale partilor (romana si respectiv maghiara), folosirea unei limbi straine de circulatie internationala, as.a cum este limba engleza.

In sfars.it, sustinerea organelor de inspectie fiscala conform careia rapoartele de lucru ar mentiona doar in general serviciile prestate nu are nicio relevanta cata vreme legea nu prevede elementele si detaliile minime care ar trebui sa fie incluse intr-un raport de lucru. Deosebit de acest fapt, respectiva sustinere nici macar nu corespunde situatie de fapt, in realitate respectivele documente incluzand toate detaliile necesare, indicandu-se, rspre exemplu, fiecare produs pentru care au fost prestate serviciile respective.

Se arata ca nici Codul fiscal si nici Normele de aplicare nu ofera detalii in legatura cu modalitatea de Intocmire a documentelor care ar putea fi utilizate de societati pentru a justifica prestarea efectiva a serviciilor.

In continuare, organele de inspectie fiscala arata ca la verificare s-a constatat ca societatea nu pune la dispozitie anumite documente - comenzi scrise, confirmate de contractor in scris, datate și numerotate și mentionate in fiecare document sustinator legat de o Comanda specifica inclusiv in facturi, protocoalele de acceptare a comenzilor semnate de catre parti.

De asemenea, facturile emise de societatea ungara nu mentioneaza anumite informatii prevazute de contract.

Faptul ca nu a prezentat organelor de inspectie fiscala comenzi scrise eliberate de beneficiar contractorului, confirmate de contractor sau protocoalele de acceptare a comenzilor nu poate constitui un argument suficient pentru a trage concluzia ca nu poate justifica necesitatea prestarii serviciilor in scopul activitatilor pe care le desfasoara sau ca nu poate justifica prestarea efectiva a serviciilor de catre Astfel, nici Codul fiscal si nici Normele sale de aplicare nu prevad ca posibilitatea de a justifica necesitatea prestarii serviciilor in scopul activitatilor desfasurate sau prestarea efectiva a serviciilor sunt conditionate sau depind in vreun fel de existenta oricarui dintre documentele mentionate. In absenta oricaror astfel de prevederi este netemeinic si ilegal ca neprezentarea unuia dintre aceste documente sa fie folosita de catre organele de inspectie fiscala ca argument in sensul

ca nu poate justifica necesitatea prestării serviciilor în scopul activităților pe care le desfășoară sau ca nu poate justifica prestarea efectivă a serviciilor de către

În plus, nici Codul fiscal și nici vreo altă prevedere legală nu precizează faptul că o cheltuială cu serviciile ar trebui tratată ca nedeductibilă în cazul în care societatea nu deține un anumit document

prevedut în contractul de prestări de servicii. Lipsa unui asemenea document ar putea avea multe consecințe în cadrul relației contractuale dintre cele două părți însoțit de faptul că existența respectivului document nu este impusă de nicio prevedere legală expresă (așa cum stau lucrurile în cazul de față), această lipsă nu poate avea consecințe de ordin fiscal.

De asemenea, chiar dacă ar fi prezentat organelor de inspecție fiscală comenzi și protocoale de acceptare a comenzilor, acestea singure nu ar fi putut justifica prestarea efectivă a serviciilor sau necesitatea prestării lor din perspectiva activităților desfășurate de

Însă necesitatea prestării serviciilor poate fi demonstrată având în vedere natura activităților desfășurate de, și structura personalului în acea perioadă (..... nu avea un angajat specialist în design vestimentar), în vreme ce prestarea efectivă a serviciilor poate fi demonstrată nu doar prin rapoartele de activitate lunară menționate mai sus ci și prin tiparele și mostrele realizate și prin corespondența purtată între reprezentantul și clientul, respectiv societatea

În continuare, organele de inspecție fiscală arată în cuprinsul Raportului de inspecție fiscală că la întrebarea organelor fiscale cu privire la necesitatea efectuării cheltuielilor cu aceste servicii și cine efectua aceste servicii în perioada anterioară derulării contractului 'cu doamna precizează că există un alt contract cu clientul extern până în luna, iar după luna când contractul a fost schimbat, serviciile erau prestate de către" al care a coordonat activitatea timp de luni. Din contractul precedent reiese că activitățile desfășurate de se. erau asemănătoare cu cele

efectuate ulterior (design de confectii pentru femei destinate pietei Marii Britanii, producerea de tipare pentru confectiile de mai sus și asistenta tehnica acordata producatori/or romani de astfel de confectii), servicii efectuate de salariatii unitatii. De asemeni in nota explicativa se specifica faptul ca in perioada in care domnul era plecat din tara, acesta era inlocuit de asistenta sa d-na salariata la se Incepend cu luna domnul a fost angajat cu carte de munca la se nemaifiind necesara o cheltuiala de aproximativ ... de lire sterline pe luna. Conform statutului de plata anexat domnul este platit cu lei pe luna)."

Nici in cadrul observatiilor citate mai sus organele de inspectie fiscala nu arata care sunt implicatiile, din punct de vedere al legislatiei in materie de impozit pe profit, ale constatari lor de mai sus (și care prevederi din Codul fiscal ar fi fost incalcate). Mai mult, aceste afirmatii ale organelor de inspectie fiscala nu demonstreaza faptul ca nu poate justifica necesitatea prestarii serviciilor in scopul activitatilor desfasurate sau ca nu poate justifica prestarea efectiva a serviciilor.

Raportul de inspectie fiscala indica faptul ca inainte de luna (inainte ca sa incheie contractul de prestari servicii cu) servicii similare erau asiguraie de societatea mama printr-un reprezentant al acesteia delegat din timp in timp in Romania. Elementul determinant pe care raportul de inspectie fiscala nu il ia in considerare este insa faptul ca in acea perioada (perioada anterioara incheierii contractului de prestari servicii cu), activitatile desfasurate de (prestari servicii catre) erau diferite fata de cele efectuate ulterior, adica pe perioada derularii contractului cu (design de confectii pentru femei destinate pietei Marii Britanii, producerea de tipare pentru confectiile de mai sus și asistenta tehnica acordata producatorilor romani de astfel de confectii).

In perioada anterioara incheierii contractului de prestari servicii cu, Intre exista Incheiat un contract de prestari servicii (a se vedea o copie a acestuia in Anexa nr. ..). Pretul acestor servicii era stabilit prin metoda cost-plus, iar prestarea lor era strict supervizata de printr-un reprezentant al acesteia.

Astfel, In acea perioada, nu producea mostre si prototipuri pentru articole de Imbracaminte, iar catre nu erau livrate asemenea mostre si prototipuri, ci presta servicii catre sub directa supraveghere a reprezentantilor Acesta este motivul pentru care In acea perioada (Inainte de), nu a Inregistrat cheltuieli cu serviciile de design vestimentar.

Ulterior, pentru a trece de la prestarea unor servicii la productia de mostre de imbracaminte, in lipsa unui angajat specialist in design vestimentar, a fost nevoita sa incheie un contract de servicii de design vestimentar cu o societate care putea oferi acest tip de serviciu, din acest motiv aparand necesitatea incheierii contractului de prestari servicii cu societatea, Astfel, in urma acestei schimbari in activitatea desfasurata de catre, a devenit imperios necesara si incheierea contractului de prestari servicii cu, incheierea acestui contract fiind deci perfect justificata din punct de vedere economic. 8

Un argument suplimentar in demonstrarea faptului ca serviciile in discutie au fost efectiv prestate si ca prestarea lor este justificabila prin prisma activitatii desfasurate de il reprezinta si faptul ca, incepand cu luna, reprezentantul devine angajat al Salariul acestuia, precum și celelalte cheltuieli aferente, ca de exemplu bonusuri sau contributi sociale inregistrate de, au fost considerate drept deductibile din punct de vedere al impozitului pe profit, iar organele de inspectie fiscala nu au contestat acest tratament fiscal.

In continuare, in raportul de inspectie fiscala sunt citate prevederile pet. 48 din Normele de aplicare a art. 21 alin. (4) lit. m) din Codul fiscal, conform carora pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultants, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ anumite conditii; serviciile trebuie sa fie efectiv prestate si sa fie executate In baza unui contract care sa cuprinda anumite date, prestarea efectiva a serviciilor trebuie justificata prin situatii de lucrari, procese-verbale de receptie. rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare iar contribuabilul trebuie sa dovedeasca

necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.

Raportul de inspecție fiscală nu precizează însă care dintre aceste condiții nu ar fi fost îndeplinite de cheltuielile înregistrate de cu serviciile prestate de Dimpotrivă, după cum reiese cu claritate din argumentele prezentate mai sus, respectivele cheltuieli îndeplinesc toate condițiile impuse de lege pentru a fi considerate drept cheltuieli deductibile, astfel: serviciile au fost efectiv prestate, acest fapt fiind atestat de rapoartele de lucru lunare întocmite de către reprezentantul societății (a se vedea Anexa ...), precum și de tiparele și mostrele realizate și transmise către De asemenea, prestarea efectivă poate fi justificată prin intermediul corespondenței purtate între reprezentantul pe tema realizării tiparelor și mostrelor de îmbrăcăminte serviciile au fost executate în baza unui contract de prestări servicii (contractul încheiat între în calitate de beneficiar și în calitate de prestator) care cuprinde toate datele și informațiile impuse de lege.

Necesitatea efectuării cheltuielilor se justifică prin prisma activităților pe care le-a desfășurat pe perioada derulării contractului (și pe care continuă să le desfășoare în prezent), și anume activități de producție

9

de mostre de îmbrăcăminte. Unul dintre elementele absolut necesare în vederea realizării unor astfel de activități de producție de mostre de îmbrăcăminte sunt serviciile de design vestimentar, adică tocmai serviciile ce fac obiectul contractului încheiat cu și cărora le corespund cheltuielile respective. Astfel, pentru a putea beneficia de astfel de servicii de design vestimentar, care îi erau absolut necesare pentru a putea desfășura activități de producție de mostre de îmbrăcăminte, a încheiat contractul de prestări servicii cu În plus față de cele de mai sus, se arată că cheltuielile înregistrate de cu serviciile de design vestimentar respectă criteriul general de deductibilitate a cheltuielilor, prevăzut la art. 21 alin. (1) din Codul fiscal, conform căruia cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile sunt

deductibile fiscal. De altfel, acest fapt nu a fost contestat nici macar de catre organele de inspectie fiscala.

Din cele de mai sus reiese cu claritate faptul ca respectivele cheltuieli indeplinesc intocmai si in totalitate conditiile impuse de lege pentru a fi considerate cheltuieli deductibile.

Din Raportul de inspectie fiscala nu se poate intelege care este legatura sau impactul informatiilor prezentate asupra regimului juridic si fiscal al cheltuielilor efectuate de catre in baza contractului de prestari servicii incheiat cu Nu este clar spre exemplu care este semnificatia faptului ca cheltuielile efectuate de catre in baza contractului de prestari servicii incheiat cu s-au cifrat in anul la suma de lei, reprezentand din totalul cheltuielilor aferente anului cand a inregistrat o pierdere

contabila In suma de lei. Atata vreme cat respectivele cheltuieli mdeplinesc conditiile de deductibilitate prevazute de lege este irelevant quantumul lor sau cota pe care o reprezinta din totalul cheltuielilor aferente anului fiscal respectiv. Este de asemenea irelevant cu privire la deductibilitatea sau nedeductibilitate respectivelor cheltuieli daca in urma efectuarii acestora si considerarii lor ca deductibile, ar fi inregistrat o pierdere contabila, indiferent de quantumul acesteia. Conditiiile pentru ca cheltuielile corespunzatoare unor prestari de servicii sa fie considerate deductibile pentru beneficiar sunt prevazute de legislatia fiscala, conform principiului legalitatii nefiind in niciun caz posibila o extindere sau suplimentare a acestora. Iar legea fiscala nu acorda unor aspecte cum ar fi (i) quantumul respectivelor cheltuieli, (ii) cota pe care o reprezinta din totalul cheltuielilor aferente anului fiscal respectiv sau (iii) 10 rezultatul contabil inregistrat la sfargitul respectivului an fiscal nicio relevanta in privinta caracterului deductibil/nedeductibil al acestor cheltuieli.

Rezulta deci in mod evident ca includerea de catre organele de inspectie fiscala in cadrul Raportului de inspectie fiscala a aspectelor mentionate mai sus nu are nicio relevanta din punct de vedere fiscal sau

juridic, nefiind destinata decat a da o aparenta de legalitate concluziilor netemeinice si nelegale ale organelor de inspectie fiscala si de a camufla lipsa oricaror argumente legale care sa justifice calificarea cheltuielilor efectuate de catre in baza contractului de prestari servicii mcheiat cu Ca fiind nedeductibile.

Organele de inspectie fiscala arata in continuare ca "din informatiile obtinute de organele fiscale a reiesit ca actionarul societatiieste firma cipriota ac^ionar unic al, de unde rezulta relatia de afiliere Intre conform art. 7 punctul 21 litera c) din Legea nr. 57112003 actualizata. Conform pet. 49. titlul II din HG nr. 4412004 "pentru serviciile de management, consultants si asistenta tehnica prestate de nerezidentii afiliati contribuabilului. la analiza tranzactiilor pentru determinarea deductibilitatii cheltuielilor trebuie sa se aiba In vedere si principiile din comentariul din articolul 9 privind impunerea Intreprinderilor asociate din Conventia-model cu privire la impozitele pe venit și impozitele pe capital Analiza trebuie sa aiba In vedere: (i) partile implicate; (ii) natura serviciilor prestate; (iii) elementele de recunoastere a cheltuielilor si veniturilor pe baza documentelor justificative care sa ateste prestarea acestor servicii. Conform art. 11 alineat (2) "In cadrul unei tranzac^ii Intre persoane afiliate. autoritatile fiscale pot ajusta suma veniturilor sau cheltuielilor oricareia dintre persoane, dupa cum este necesar, pentru a reflecta pretul de pe piata al bunurilor sau al serviciilor furnizate In cadrul tranzactiei ", dar Intrucat In contract nu au fost identificate serviciile prestate, nu s-a facut dovada efectuarii lor si nu sunt precizate tarifele practicate nu s-a putut stabili valoarea de piata admisa pe cheltuieli deductibile".

Observati a organelor de inspectie fiscala conform carora Intre exista o relatie de afiliere nu poate conduce in mod automat la concluzia ca sumele corespunzatoare cheltuielilor efectuate de catre in baza contractului de prestari servicii mcheiat cusunt nedeductibile. Astfel, aga cum se arata chiar in cadrul Raportului de inspectie fiscala, prevederile legale (pet. 49, titlul II din HG Of. 44/2004) stabilesc anumite criterii in functie de care trebuie efectuata o analiza a tranzactiilor respective pentru a se determina caracterul deductibil sau nedeductibil al respectivelor cheltuieli, aceste criterii fiind (i) partile implicate; (ii) natura serviciilor prestate; (iii) elementele de recunoastere a cheltuielilor si veniturilor pe baza documentelor

justificative * care sa ateste prestarea acestor servicii. Prevederile legale dau intr-adevar dreptul organelor fiscale sa ajusteze suma veniturilor sau cheltuielilor oricareia dintre persoane (in cazul nostru cheltuielile efectuate de catre pentru serviciile prestate de catre), dupa cum este necesar, pentru a reflecta pretul de pe piata al bunurilor sau al serviciilor furnizate in cadrul tranzactiei (adica serviciile furnizate de catre).

Cu toate acestea, in mod inexplicabil, in loc sa procedeze la efectuarea acestei analize, solicitand eventual clarificari/documente suplimentare privind metoda de determinare a pretului inclus in contractul de prestari servicii incheiat cu, asa cum erau tinute sa o faca in baza prevederilor legale mai sus citate, organele de inspectie fiscala se multumesc sa afirme ca prevederile contractului de prestari servicii incheiat intre si, (atașat In Anexa nr. ...) nu permit efectuarea unei astfel de analize, afirmatie complet neadevarata si netemeinica. Astfel, in legatura cu serviciile prestate de catre, organele de inspectie fiscala considera ca "in contract nu au fost identificate serviciile prestate". Aceasta afirmatie este evident falsa,

^A
Intrucat contractul de servicii incheiat intre si precizeaza la Sectiunea 2 "Obiectul contractului" faptul ca se angajeaza sa vireze, acestea fiind definite drept servicii de proiect textil.

Nici faptul ca nu s-a facut dovada efectuării serviciilor corespunde in niciun fel realitatii, in contractul de servicii incheiat Intre parti precizandu-se in mod expres faptul ca pentru serviciile de design vestimentar va plati o suma deGBP pentru asistenta In realizarea fiecarui Proiect, acesta fiind definit drept orice schite, desene, planuri etc. (a se vedea Articolul 4 din contract si Definitiiile de la Articolul 1). Din cele aratate mai sus rezulta cu claritate faptul ca organele de inspectie fiscala au procedat in mod netemeinic si nelegat atunci cand, in loc sa efectueze o analiza a tranzactiei (relatiei contractuale) dintre pentru a determina daca, eventual, suma cheltuielilor efectuate de catre pentru serviciile prestate de catre ... ar trebui ajustata, organele de inspectie fiscala au concluzionat in mod abuziv, netemeinic si cu incalcarea atributiilor legale ce le reveneau, ignorand realitatea factica si prevederile extrem de clare ale contractului de prestari servicii dintre, ca o asemenea analiza nu este posibila. Așa cum am aratat mai sus, dimpotriva, respectiva

analiza era intru-totul posibila, contractul de prestari servicii dintre precum si documentele justificative corespunzatoare intrunind toate conditiile si furnizand toate informatiile necesare prevazute de lege.

De altfel, dincolo de faptul ca decizia organelor de inspectie fiscala vine in contradictie cu realitatea factica, aceasta nu respecta nici macar prevederile legale pe care chiar organele de inspectie fiscala le invoca in cuprinsul Raportului de inspectie fiscala. Astfel, conform prevederilor legale respective, autorita^ile fiscale pot ajusta suma veniturilor sau cheltuielilor oricareia dintre persoane, dupa cum este necesar, pentru a reflecta pretul de pe piata al bunurilor sau al serviciilor furnizate in cadrul tranzactiei. In cazul reclamantei organele de inspectie fiscala nu au procedat nici macar la o ajustare si au eliminat pur si simplu in intregime respectivele cheltuieli, considerandu-le ca fiind nedeductibile, solutie care incalca in mod flagrant prevederile legale aplicabile.

In continuare, in raportul de inspectie fiscala sunt citate anumite prevederi cuprinse la pet. 41 in raportul de inspectie fiscala se mentioneaza in mod eronat pet. 20] din Normele de aplicare a art. II din Codul fiscal:

.Intre persoanele afiliate costurile de administrare, management, control, consultanta sau functii similare sunt deduse la nivel central sau regional prin intermediul societatii-mama, in numele grupului ca un tot unitar. [. . .] Cheltuielile de aceasta natura pot fi deduse numai daca astfel de entitati furnizeaza in plus servicii persoanelor afiliate sau daca in pretul bunurilor și m valoarea tarifelor serviciilor furnizate se iau In considerare si serviciile sau costurile administrative. [...] Serviciile trebuie sa fie prestate rn fapt. Simpla existenta a serviciilor In cadrul unui grup nu este suficienta. deoarece, ca regula generala. persoanele independente platesc doar serviciile care au fost prestate in fapt. " Din nou, in raportul de inspectie fiscala sunt citate anumite prevederi legislative fara insa a se arata, in cazul concret, care sunt implicatiile fiscale (de exemplu, in ce mod, concret, se considera ca aceste prevederi au fost incalcate).

^A
In primul rand, argumentatia organelor de inspectie fiscala pornește de la o premisa gresita, : in speta in discutie nu este vorba despre costurile

sau servicii de administrare, management, control, consultant[^] sau functii similare, ci despre servicii de desing vestimentar prestate efectiv in Romania de reprezentantul Astfel, argumentatia fiind bazata pe o calificare eronata a naturii serviciilor ce fac obiectul spetei, este evident ca si concluziile respectivei argumentatii sunt gresite.

Mai mult chiar, mentionarea cerintei ca serviciile sa fie efectiv prestate nejustificata pentru ca, asa cum am aratat mai sus, serviciile ce fac obiectul contractului dintre chiar au fost efectiv prestate.

In final, organele de inspectie fiscala noteaza ca: s-au incalcat prev.art.21 al.4 lit.m din Lg.571/2003 actualizata, corob.cu pct.48 al.cap.III din HG 44/2004, fara insa a specifica in mod expres care sunt elementele care pot sustine aceasta afirmatie.

Dupa cum se poate observa din elementele prezentate de inspectia fiscala nu pot justifica in nici un fel calificarea cheltuielilor efectuate de catre in baza contractului de prestari servicii cu, ca fiind nedeductibile. Pe intreg parcursul Raportului de inspectie fiscala nu exista nici macar un argument legal sau factic care sa puna sub semnul intrebării caracterul deductibil al acestor cheltuieli.

Tinand cont de cele de mai sus, se impune concluzia ea respectivele cheltuieli efectuate de catre in baza contractului de prestari servicii eu sunt deductibile.

In opinia organelor de inspectie fiscala, ar fi trebuit sa retina din sumele platite catre in legatura cu serviciile de design vestimentar un impozit in suma de RON (calculat prin aplicarea unei cote de 15% In s.i 16% In, conform art .116 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal). Organele de inspectie fiscala sustin ca, intrucat nu s-a putut stabili ce reprezinta In fapt sumele achitate catre "aceste plati nu pot fi incadrate conform Conventiei de evitare a dublei impuneri dintre Romania si Ungaria la art. 7 "Profiturile intreprinderii" deoarece societatea ungara nu respecta prevederile conventiei de la art. 5 pet. 3 lit. b) cu privire la inregistrarea in Romania

in acceptiunea reclamantei aceste constatari sunt eronate pentru urmatoarele motive:

- conform prevederilor Codului fiscal aplicabile in perioada supusa inspectiei fiscale (a se vedea art. 115 alin. (1) și art. 116 alin. (3) lit. c) din Codul fiscal), sunt impozabile in Romania cu o cota de 15% (in) sau 16% (In) urmatoarele tipuri de venituri obtinute din Romania de nerezidenti: dividende, dobanzi, redevente, comisioane, venituri din servicii etc.

-in cazul in care intre Romania si tara de rezidenta a beneficiarului de venit exista incheiata o Conventie de evitare a dublei impuneri, prevederile acesteia prevalează asupra prevederilor legislației interne (a se vedea art. 118 alin. (1) din Codul fiscal). Aplicarea prevederilor oricarei Conventii pentru evitarea dublei impuneri este conditionata de obtinerea unui certificat de rezidenta fiscala din partea entitatii care obtine un venit din Romania (art. 118 alin. (2) din Codul fiscal). In cazul platilor facute catre, a obtinut acest certificat de rezidenta fiscala (a se vedea o copie a acestuia in Anexa nr. ...). In consecinta, In cazul platilor facute de catre, Conventia de evitare a dublei impuneri Incheiata intre Romania și Ungaria poate fi aplicata.

- serviciile prestate in Romania de reprezinta servicii de design vestimentar, și in consecinta, platile efectuate de

In legatura cu aceste servicii se Incadreaza la prevederile art. 7 "Profiturile intreprinderii" din Conventia de evitare a dublei impuneri incheiata Intre Romania si Ungaria. Astfel, in baza certificatului de rezidenta fiscala al nu are nici o obligatie de a retine impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti.

- dreptul Romaniei de a impune veniturilor realizate de un rezident al Ungariei (conform Codului fiscal, astfel de venituri sunt: dividende, dobanzi, redevente, comisioane, venituri din servicii etc.) este limitat, conform prevederilor Conventiei de evitare a dublei impuneri incheiata intre Romania si Ungaria. Conform acestei conventii, pot fi impuse in Romania numai urmatoarele tipuri de venituri realizate din Romania de nerezidenti: veniturile din proprietati imobiliare (dar acestea se declara și se platesc de catre

societatea nerezidenta, prin intermediul inregistrarii unui sediu permanent), profiturile intreprinderii realizate prin intermediul unui sediu permanent (de asemenea, impozitul se declara și se plătește direct de nerezident, și nu prin retenere la sursa), dividendele, dobanzile, comisioanele, redeventele, castigurile de capital, anumite tipuri de venituri obtinute de persoane fizice. Este evident ca, chiar si in situatia in care nu s-ar fi putut identifica serviciile prestate de (aga cum sustin organele de inspectie fiscala), sumele platite de nu se pot incadra in niciuna din categoriile de venit prevazute in Conventie pentru care, conform Codului fiscal, ar fi avut obligatia de a retine la sursa un impozit. Aceste sume s-ar fi putut incadra numai la articolul 7..

"Profiturile intreprinderii" din Conventie (in acest caz, chiar daca aceste venituri ar fi trebuit atribuite unei sediu permanent in Romania alnu este obligata sa retina impozit) sau la art. 23 "Alte venituri" (care nu se impoziteaza in Romania prin retenere la sursa).

- chiar daca ar fi avut obligatia inregistrarii unui sediu permanent in" .- Romania (deși acest lucru nu este analizat si argumentat de catre organele de inspectie fiscala si nici nu avea cum sa fie stiut de), dar acest sediu permanent nu a fost inregistrat, obliga{ia de a plati un impozit in Romania nu poate cadea In sarcina Astfel, inregistrarea de catre a unui sediu permanent in Romania este o chestiune care nu privește pe indiferent de inregistrarea acestui sediu permanent, in baza certificatului de rezidenta fiscala obtinut de la nu este obligata sa retina impozit pe veniturile din prestari de servicii efectuate in Romania de nerezidenti.

ⁱ
In urma Raportului de inspectie fiscala, organele fiscale au emis Decizia de Instituire a Masurilor Asiguratorii nr. din data de (atasata prezentei Cereri ca Anexa nr. ...). Pentru a evita aplicarea respectivelor masuri asiguratorii, Societatea a constituit, conform prevederilor legale, o garantie bancara prin Scrisoarea de Garantie Bancara nr., emisa de catre Banca ... (atasata prezentei Cereri ca Anexa nr.).

Parata a procedat, la data de la executarea respective! garantii, reprezentate de Scrisoarea de Garantie Bancara, conform extras cont (atasat prezentei Cereri ca Anexa nr. ...).

Cu privire la restul sumei stabilite prin Decizia de impunere nr., aceasta a fost executata prin compensare cu suma datorata de catre Parata catre cu titlul de rambursare TV A, conform Notei privind compensarea obligatiilor fiscale nr. (atasata prezentei Cereri ca Anexa nr. ..).

Avand in vedere ca creanta fiscala care a fost incasata prin executarea Scrisorii de Garantie Bancara si prin compensare cu rambursari TV A datorate a fost, in mod netemeinic si nelegal stabilita, odata cu anulara obligatiilor de plata stabilita in sarcina prin Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. cu privire la impozitul pe profit in suma de RON, precum si majorarilor si penalitatilor aferente, in suma RON, respectiv RON si cu privire la

impozitul pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti in suma de lei, precum si a majorari si penalitati aferente, in suma de RON, respectiv RON se impune si returnarea sumelor executate de catre Parata in contul respective! creante.

In drept, cererea a fost intemeiata pe dispozitiile codului fiscal (Legea 571/2003); Normelor de aplicare ale Codului Fiscal (Hotararea Guvernului nr. 44/2004); Codului de procedura fiscala (Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata); Conventia de evitare a dublei impuneri dintre Romania si Ungaria (ratificata prin Legea nr. 91/1994); Legea contenciosului administrativ Of. 554/2004;

In dovedire reclamanta a depus la dosarul cauzei: Anexa nr. .. - Incheierea nr. a judecatorului delegat la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul.... si

Certificatul de Radiere emis la data de de catre Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul

Anexa nr. ... - Decizia de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala;

Anexa nr. .. - Raportul de inspectie fiscala din data de

*

Anexa nr. .. - Contestatia inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice

Anexa nr. .. - Decizia nr.

Anexa nr. ... - Raportul de lucru aferent lunii

Anexa nr. ... - Contractul de prestari servicii incheiat intre

Anexa nr. .. - Exemple de corespondents dintre reprezentantul

Anexa nr. .. - Contractul de furnizare incheiat intre ...; 10. Anexa nr.- Ştatul de salarii din luna

Anexa nr. ... - Contractul de prestari servicii dintre A.....

Anexa nr. ... - Copie tradusa a certificatului de rezidenta fiscala al ...

Anexa nr. - Decizia de Instituire a Masurilor Asiguratorii nr.;

Anexa nr. - Scrisoarea de Garantie Bancara nr., emisa de catre Banca

Anexa nr. . - Extras cont atestand executarea Scrisorii de..

Garantie Bancara;

Anexa nr.- Nota privind compensarea obligator fiscale nr.;

.Anexa nr..... - Dovada achitarii taxei judiciare de timbru.

Prin intampinare, parata Directia Generala a Finantelor Publice ... a solicitat respingerea cererii ca neintemeiata aratand ca in ceea ce priveste impozitul pe profit in suma de lei şi majorarile de intarziere aferente societatea a mcheiat cu un contract de servicii in anul pentru efectuarea de servicii de proiect textil, societatea ungara emitand facturi catre reclamanta in care se mentioneaza servicii design . Desi potrivit pet. ... din contract serviciile furnizate de catre societatea maghiara trebuiau efectuate in baza unor comenzi transmise prin fax, comenzi ce trebuiau detaliate, .

numerotate si datate la verificare s-a constatat ca societatea nu a pus

la dispozitie comenzi scrise eliberate de catre beneficiari contractului si in modalitatea şi cu mentiunile prevazute in contract. De asemenea, societatea nu a pus la dispozitia organelor fiscale protocolul de acceptare a comenzilor semnate de catre parti potrivit pet. 3.8 din contract.

,

Se arata ca actionarul societatii ungare este firma cipriota ... actionar unic al de unde rezulta relatia de afiliere intresi reclamanta potrivit art. 7 pet. 23 lit. c) din Legea nr. 571/2003.

Conform art. 11 alin. 2 din Codul fiscal, in cadrul unei tranzactii intre persoane afiliate autoritatile fiscale pot ajusta suma venitului sau a cheltuielilor oricareia dintre persoane dupa cum este necesar pentru a reflecta pretul de piata al bunului sau serviciilor furnizate in cadrul tranzactiei. Intrucat in contract nu au fost identificate serviciile prestate, nu s-a facut dovada efectuarii lor si nu a fost precizata tarifele practicate nu s-a putut stabili valoarea de piata admisa pe cheltuieli deductibile.

Conform art. 11 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 raportat la pet. 20 din HG nr. 44/2004 costurile de administrare, management control, consultants sau functii similare, sunt deduse la nivel central sau regional prin intermediul societatii mame in numele grupului ca un tot unitar in cazul serviciilor de administrare si conducere din interiorul grupului.

De asemenea, simpla existenta a serviciilor in cadrul unui grup nu este suficienta deoarece persoanele independente platesc doar serviciile care au fost prestate in fapt.

In nota explicativa data de directorul economic al reclamantei se arata ca serviciile facturate pe firma ungara au fost efectuate de catre un delegat al acesteia care avea rolul de a pregati profesional personalul, de a supraveghea si monitoriza activitatea de productie si care in perioada in care era plecat din tara era inlocuit de asistenta sa. Din analiza contractului existent anterior mcheierii contractului pentru perioada, reiese ca activitatile desfasurate de societate erau asemanatoare cu cele desfasurate in perioada (design de confectii pentru femei destinate pietei Marii Britanii, producerea de tipare pentru confectiile mentionate si asistenta tehnica acordata producatorilor romani), servicii efectuate de salariatii societatii.

Se sustine ca cheltuielile cu serviciile de design furnizate de catre reprezentau 28% din totalul cheltuielilor aferente anului iar aceste cheltuieli nu au fost incluse in costul de productie, iar pretul de livrare al produselor obtinute nu este un pret format pe o piata libera și este fixat prin contractat cu clientul extern, unicul actionar al societatii si totodata unicul beneficiar al produselor realizate de reclamanta.

Toate aceste aspecte sunt de natura sa puna sub semnul indoielii necesitatea efectuarii cheltuielilor cu serviciile de design precum si faptul ca acestea au fost efectiv testate astfel incat in mod legal organele de

control fiscal au inlaturat de la deducere aceste cheltuieli.

In ceea ce priveste impozitul pe veniturile nerezidentilor s-a aratat ca in urma verificarilor s-a constatat ca reclamanta a incheiat contractul de prestari servicii cu societatea contract pe care nu l-a inregistrat la organul fiscal teritorial in a carui raza teritoriala isi are sediul in termen de 15 zile de la data incheierii contractului potrivit anexei 1 pet. 1 alin. 1 din OMF nr. 1024/2000.

Reclamanta a prezentat la certificatul de rezidenta in forma nelegalizata pentru firma ungara emis la in temeiul caruia a retinut si achitat impozitul pe veniturile nerezidentilor pentru cele doua facturi achitate in suma delei emise in baza clauzelor contractuale. 19

La data controlului nu s-a putu stabili ce reprezinta in fapt sumele achitate catre societatea ungara, aceste sume neputand fi incadrate conform conventiei de evitare a dublei impuneri dintre Romania și Ungaria intrucat societatea ungara nu a respectat prevederile consemnate in conventie si inscrise in art. 5 pet. 3 lit. d) cu. privire la inregistrarea in Romania a sediului permanent.

Atas.at intampinarii, parata a depus la dosarul in cauza actele administrative contestate si inscrisurile avute in vedere la emiterea acestora.

Prin intampinare, parata Agenda Najionala de Administrare Fiscala a invocat exceptia lipsei calitatii procesuale pasive in raport de disp. art. 1 alin. 1 si art. 13 alin. 1 din Legea nr. 554/2004 aratand ca nu este emitenta niciunua dintre actele administrative contestate si solicitand in raport de aceasta exceptie sa se constate ca prin admiterea acesteia competenta de solutionare a cauzei ar reveni Tribunalului

Analizand actele și lucrarile dosarului, in raport de obiectul cererii de chemare in judecata si de sustinerile par^ilor, pe temeiurile de drept incidente in cauza, Curtea retine urmatoarele:

Excep^ia lipsei calitatii procesuale (pasive a paratei Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este intemeiata in considerarea

faptului ca aceasta autoritate nu a emis niciunul dintre actele administrative fiscale contestate iar parata Directia Generala a Finantelor Publice are personalitate juridica proprie.

A.

In ceea ce priveste argumentele referitoare la necompetenta materiala a Curtii de Apel Bucuresti prin solutionarea in fond a cauzei ca urmare a constatarii lipsei calitatii procesuale pasive a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, Curtea refine ca potrivit disp. art. 10 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, litigiile care privesc taxe si impozite mai mari de 500.000 lei se solutioneaza in fond de sectiile de contencios administrativ si fiscal ale curtilor de apel, indiferent de calitatea de autoritate publica locala sau centrala a entitatilor emitente.

Ca atare, Curtea va admite exceptia calitatii procesuale pasive a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala si va respinge actiunea formulata in contradictoriu cu aceasta in consecinta.

In ceea ce priveste contestarea de catre societate a sumelor stabilite de catre organele de inspectie fiscala cu titlu de impozit pe profit in cuantum de lei cu dobanzi si penalitati aferente in cuantum de lei, respectiv lei, Curtea retine ca aceste sume au fost determinate in...

temeiul dispozitiilor art.21 alin.4 lit.m din Codul fiscal si pct.48 din Normele de aplicare a art.21 alin.4 lit.m din Legea 571/2003 potrivit carora, pentru a se deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultant^ asistenta sau alte prestari de servicii, se impune indeplinirea cumulativa a urmatoarelor conditii: serviciile sa fie efectiv prestate s,i sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda anumite date, prestarea efectiva a serviciilor sa fie justificata prin situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata, sau orice alte materiale corespunzatoare, iar contribuabilul sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.

In raport de inscrisurile existente la dosarul cauzei, Curtea retine ca in mod legal organele de control fiscal au apreciat ca avand in vedere continutul contractului incheiat de reclamanta cu societatea

....., nu poate fi retinuta, prestarea efectiva a serviciilor stabilite prin acest contract in considerarea relatiei de afiliere existenta intre cele doua societati, in conditiile in care actionarul unic la SC este actionar si al societatii

Astfel, potrivit dispozitiilor art.II alin.2 din Legea 571/2003, in cadrul unei tranzactii intre persoane afiliate, autoritatle fiscale- pot ajusta suma venitului sau cheltuielii oricareia dintre persoane, dupa cum este necesar, pentru a reflecta pretul de piata al bunurilor sau serviciilor furnizate in cadrul tranzactiei.

Pentru aplicarea acestor dispozitii legale este necesar asadar, stabilirea valorii de piata admisa pe cheltuieli deductibile, implicand asadar dovedirea efectuarii serviciilor prestate fi a tarifelor practicate.

Dupa cum in mod legal s-a retinut in cuprinsul actelor contestate, reclamanta a pus la dispozitia organelor de control doar contractul mentionat, care prin el insusi nu poate dovedi efectiva prestare a serviciilor, in conditiile in care nu exista comenzi scrise confirmate de contractor, protocoale de acceptare a comenzilor, iar facturile emise de societatea ungara, nu mentioneaza informatii asupra carora partile au convenit prin chiar cuprinsul contractului.

v. In consecinta, Curtea va inlatura argumentele reclamantei referitoare la imprejurarea ca dispozitiile legale in vigoare nu prevad necesitatea justificarii prestarii serviciilor in scopul activitatilor desfasurate doar prin documentele enumerate de organele de control fiscale, in conditiile in care prin chiar cuprinsul acesrui contract se prevede necesitatea existentei unor²¹

mentiuni exprese si a unor acte justificative specificate expres in ceea ce priveste comenzile efectuate in baza acestui contract.

In conditiile in care s-a retinut ca serviciile aferente contractului men[^]ionat s-au desfasurat in cadrul unui grup potrivit dispozitiilor art.II din Legea 571/2003 si punctului 20 din HG 44/2004, se impunea dovedirea de catre reclamanta a efectuarii serviciilor stabilite prin contract pentru a se putea stabili tarifele practicate.

Curtea retine ca din niciunul din mijloacele de proba administrate in cauza nu reiese ca reclamanta ar fi prezentat organelor de inspectie

fiscala documentele specificate in chiar cuprinsul contractului de servicii invocat, respectiv inscrisuri din care sa reiasa existenta unor comenzi transmise prin fax sau prin posta, detaliate, numerotate, datate si mentionate in fiecare document, (potrivit punctului 3.3 din contract) sau confirmarile serviciilor realizate de contractor in scris. Nici indeplinirea dispozitiilor pct.4.4 din contract, nu a fost probata, neexistand in cuprinsul facturilor emise detaliile comenzilor la care se refera factura, descrierea serviciilor, a taxelor si obligator vamale sau costuri suportate de contractor.

In raport de cele retinute se poate aprecia ca nu se putea efectua analiza prevazuta de dispozitiile art.11 alin.2 din Legea 571/2003, iar in cauza s-a stabilit in mod legal ca sunt incidente dispozitiile art.21 alin.1 si alin.4 lit.m din acelasi act normativ referitoare la nedeductibilitatea cheltuielilor pentru care nu se poate justifica necesitatea prestarii acestora .

In ceea ce priveste capatul de cerere referitoare la impozitul pe veniturile obtinute in Romania de nerezidenti, in cuantum de lei obligatii fiscale accesorii, instanta retine ca potrivit pct.1 alin.1 din anexa 1 la OMF 1024/2000 „Persoanele juridice romane, beneficiare ale unor lucrari de constructii, de montaj, activitati de supraveghere, consultants, de asistenta tehnica si ale altor activitati similare executate de persoane juridice sau fizice straine nerezidente, au obligatia sa inregistreze contractele incheiate cu acesti parteneri, care au ca obiect asemenea lucrari, la organele fiscale teritoriale in a caror raza persoanele juridice romane își au sediul, in termen de 15 zile de la data incheierii contractului".

Din niciunul dintre inscrisurile existente la dosarul cauzei nu reiese ca reclamanta ar fi inregistrat acest contract la organul fiscal competent in termen prevazut de lege pentru a se putea retine incidenta in cauza a > dispozitiilor legale care reglementeaza evitarea dublei impuneri intre Romania si Ungaria, iar certificatul de rezidenta fiscala prezentat organelor de control fiscal, emis la, este pe de o parte valabil pentru anul

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARAȘTE:**

Admite exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a Agentia Nationala de Administrare Fiscala si respinge actiunea formulata in contradictoriu cu aceasta in consecinta.

....., far pe de alta parte nu cuprinde mentiunile prevazute de lege, respectiv nu este legalizat.

Dispozitiile art.5 pcr.3, lit.b din Conventia de Evitare a Dublei Impuneri intre Romania si Ungaria, impun pentru aplicabilitatea acestui act normativ, in ceea ce priveste, in cadrul sumelor achitate de o persoana juridica, conform art.7, ca profituri ale intreprinderii, inregistrare in Romania a sediului permanent al societatii ori reclamanta nu a dovedit indeplinirea acestei conditii la data efectuarii controlului de catre parata Directia Generala a Finantelor Publice

.....

Certificatul de rezidenja fiscala depus la dosarul cauzei dateaza din, nu cuprinde mentiuni referitoare la faptul ca al fi beneficiat de rezidenta fiscala in Ungaria in sensul aplicarii conventiei de evitare a dublei impuneri dintre Romania și Ungaria §...

pentru perioada supusa controlului, respectiv anul

Chiar si in ipoteza in care s-ar fi putut aprecia ca aceasta mentiune este cuprinsa in certificatul de rezidenta fiscala, Curtea retine ca pentru aplicabilitatea dispozitiilor referitoare la neimpozitarea veniturilor realizate de un rezident al Ungariei, se impunea inregistrarea de catre partenerul strain al unui sediu permanent, potrivit dispozitiilor pctJ alin.1 din Anexa 1 la OMF nr.1024/2000.

<:

In consecinta, argumentele reclamantei referitoare la nelegalitatea concluziilor actelor administrative fiscale contestate in ceea ce priveste impozitul pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti si a obligatiilor fiscale accesorii aferente, sunt neintemeiate, avand in vedere dispozitiile art.82 alirt.3 din OG 92/2003.

A

In considerarea aspectelor de fapt și de drept retinute anterior, Curtea apreciaza ca actele administrative contestate sunt legale și temeinice, urmand a respinge in consecinta cererea privind anulara acestora. .

Respinge contestatia formulata de reclamanta **SC** in calitate de **sucesoare a SC** cu sediul in in contradictoriu cu paratii **DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE** cu sediul

in s.i' **AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE
FISCALA** cu sediul in ca nemtemeiata.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica azi

PRESEDINTE,

GREFIER,

.....

.....